

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10C/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612212477
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612212477.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: R. E., W.. XX.XX.XXXX, F. N. XXX/XX, XXX XX V., občan SR, práv. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, práv. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 1.784,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 1.784,48 Eur s príslušenstvom z titulu, že dňa 19.8.2004 uzavrel odporca so Všeobecnou úverovou bankou, a.s so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len postupca) Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č.XXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 56 000,- Sk a tento mal odporca splatiť v 60 mesačných splátkach po 1.418,99 Sk, avšak odporca úver riadne nesplácal a tento sa stal splatným, pričom vymáhaná suma pozostáva z istiny vo výške 1 395,64 eur, z riadneho úroku vo výške 388,84 eur. Uvedená pohľadávka bola navrhovateľovi postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006 uzavretej s postupcom Všeobecná úverová banka, a.s.

Odporca dňa 22.1.2013 doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom namietal premlčanie dlhu s poukazom na § 101 Občianskeho zákonníka ako aj s poukazom na § 397 Obchodného zákonníka.

Odporca na pojednávaní dňa 28.1.2013 uviedol, že mu bol poskytnutý úver od VUB vo výške 56 000 Sk, pričom lehota splatnosti bola 60 mesiacov a mesačná splátka 1.418,99,-Sk On sa dostal do finančnej tiesne, preto neplatil splátky. On podpísal dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach, ktorej súčasťou bol splátkový kalendár dňa 26.9.2006. Žiadal o povolenie splácať dlh po 40 eur mesačne.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C 3/2013-44 zo dňa 28.1.2013, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.784,48eur s prísl. a na náhradu trov konania, ktoré sumy súd povolil odporcovi splácať v splátkach po 40 eur mesačne.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k.9Co/103/2013-79 zo dňa 23.5.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Bola vypočutá práv. zástupkyňa navrhovateľa

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní po zrušení rozsudku uviedla, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu, v plnom rozsahu odkazuje na všetky písomné dôkazy, ktoré boli predložené a k veci uvádza nasledovné: Dňa 19.8.2004 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o flexipôžičke, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 56.000 Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 1.418,99 Sk, pričom dátum prvej splátky bol dojednaný dňa 19.9.2004 a dátum poslednej splátky dňa 19.8.2009. odporca si však neplnil svoje platobné povinnosti, preto došlo k zosplatneniu úveru, a to ku dňu 27.4.2006. Dňa 25.11.2006 podpísal odporca dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach, v ktorej vyhlásil, že uznáva svoj záväzok, ktorý vznikol u zvedenej sumy čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa splácať v zmysle splátkového kalendára, ktorý bol podpísaný v dohode o úhrade pohľadávky v splátkach. Chce poukázať na skutočnosť, že odporca po uzatvorení dohody čiastočne plnil sumy celkovo vo výške 145 Eur, ktoré navrhovateľ odrátal z pôvodnej istiny. Vzhľadom k tomu, že k vyhláseniu splatnosti došlo dňa 27.4.2006 a dohoda o úhrade pohľadávky v splátkach bola podpísaná dňa 25.11.2006 nepovažuje predmetný dlh za premlčaný, nakoľko dohoda bola podpisovaná v čase, keď neuplynula premlčacia doba. S poukazom na uvedené navrhol, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.784,48 Eur spolu s príslušenstvom tak, ako je uvedené v návrhu na začatie konania a v prípade úspechu si uplatňuje trovy konania, ktoré navrhuje, aby uhradil ako odporca tak aj vedľajší účastník spoločne a nerozdielne. V plnom rozsahu sa stotožňuje s rozsudkom OS Topoľčany zo dňa 28.1.2013 a taktiež k tvrdeniam odporcu, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení uvádza, že tieto sú účelové, nakoľko sám odporca na pojednávaní, ktoré bolo vedené na KS v Nitre dňa 23.5.2013 vypovedal, že mal záujem uzatvoriť s navrhovateľom dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach, uviedol, že s navrhovateľom sa telefonicky ohľadom podpisu dohody dohodol a na základe uvedenej dohody mu bol zaslaný predmetný splátkový kalendár s požadovanou výškou splátky, taktiež vyhlásil, že dohodu si prečítal a že ju podpísal a taktiež uviedol, že vedel akého záväzku sa táto dohoda týka, nakoľko s právnym predchodcom navrhovateľa mal uzatvorenú iba jednu zmluvu.

Odporca na pojednávaní po zrušení rozsudku uviedol, že trvá na svojom vyjadrení a tom, že dlh je premlčaný, keď bol na súde prvýkrát, predtým nebol nikdy na súde, sudkyňa hovorila, že to musí zaplatiť, tak sa vyjadril tak, ako sa vyjadril. Nevedel, či to má povedať aj na pojednávaní alebo či má súhlasiť so splátkami, aj keď vedel, že sa bude odvolávať. Jemu sudkyňa vtedy povedala, že dlh nie je premlčaný, že je tam taká premlčacia doba ako uvádza navrhovateľ a opýtala sa ho iba v akých splátkach je schopný splácať dlh. Jemu prišiel od navrhovateľa nejaký list, že majú pohľadávku od predchádzajúceho, a že má ich kontaktovať a zaplatiť im. On, ako dostal list od navrhovateľa, tak telefonicky ho kontaktoval, pretože nemal toľko peňazí a chcel splácať dlh v splátkach, nemal to z čoho zaplatiť, tak sa informoval, čo s tým a bolo mu povedané, že môže zaplatiť splátkami. Jemu nič iné nezostávalo, musel súhlasiť so splátkami, lebo nemal peniaze. Dohoda o úhrade pohľadávky v splátkach mu prišla poštou tak, ako sa dohodol telefonicky. On sa najskôr dohodol telefonicky, aké splátky som schopný splácať a potom, keď mu prišla dohoda poštou, tak videl, že sú tam uvedené výška a počet splátok, koľko má zaplatiť. Jeho sa na KS v Nitre spýtala sudkyňa, či si pozrel dohodu o splátkach a on na toto povedal, že áno, lebo keď chcel splátky, a čo by tam mal dopisovať niečo, keby nesúhlasil s ničím. Vedel, že mu príde dohoda o splátkach, a nakoniec sa z toho vyklúlo, že je to uznanie dlhu. On podpísal aj dohodu o splátkach aj splátkový kalendár, ktoré mu boli zaslané poštou. Nevie o tom, že by pred KS v Nitre uznal svoj dlh. Na prvom pojednávaní, keď bol na OS v Topoľčanoch, bol prvýkrát na súde, bol vystresovaný, lebo mu neprišiel ani návrh, iba predvolanie dostal. Pokiaľ ide o dohodu o splátkach, túto podpísal dobrovoľne, pretože to chcel splácať. Najskôr obdržal od navrhovateľa nejakú písomnú výzvu, na ktorú telefonicky reagoval. V tom telefonáte mu bola ponúknutá možnosť splátkového kalendára, to bola jediná možnosť, lebo nemal peniaze. Už priamo v telefonáte sa dohodli na splátkach 2.500 Sk. Jemu povedala tá pani, do telefónu, že samozrejme, že to treba zaplatiť, m a že sa to dá riešiť splátkami, najskôr bola na jeho otázku odpoveď, že to musí zaplatiť, potom povedal, že nemá toľko peňazí, tak mu bolo povedané, že sa dá splácať aj v splátkach, potom mu vysvetlila, ako to prebieha, že keď bude splácať dlh v splátkach, tak ich musí platiť načas s tým, že mu poštou pošlú splátkový kalendár, do 5 dní sa to malo podpísať a poslať poštou naspäť. On podpisoval túto dohodu ako splátkový kalendár. On si myslel, že sa to týka celé len splátkového kalendára.

Právna zástupkyňa odporcu a vedľajšieho účastníka na pojednávaní uviedla, že zotrávajú na vyjadreniach doterajších, čo sa týka ústnych vyjadrení v rámci dnešného pojednávania, vznáša námietku premlčania aj v mene odporcu, má za to, že v predmetnej veci je zrejme z ústnych i písomných vyjadrení navrhovateľa, kedy došlo k splatnosti úveru 27.4.2006, bola vyhlásená mimoriadna splatnosť, vyplýva

to z listiny- pokus o zmier ako aj z prílohy zmluvy o postúpení pohľadávok. Čo sa týka predmetnej dohody má za to, že čo sa týka bodu 1, nakoľko sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, táto je absolútne neplatná a má za to, že dlžník neplatne uznal svoj dlh, nakoľko tento je neurčitý a nezrozumiteľný, a preto nemôže byť ani účinne predĺžené plynutie premlčacej lehoty v zmysle § 110 ods.1 OZ, na ktoré sa odvoláva navrhovateľ. Má za to, že aj z dnešnej výpovede aj písomných dôkazov je zrejmé, že pod zámkou ponuky splátok bolo jednoducho zo strany navrhovateľa podsunuté "uznanie" záväzku, nakoľko v čase podpisu tejto dohody, ktorá už vo svojom názve uvádza, že ide o dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach a odporca aj s vedomím tým, že sa jedná o splátky, túto dohodu podpísal. Má za to, že platné uznanie dlhu v zmysle § 558 OZ musí spĺňať všetky stanovené náležitosti a najmä záväzok, ktorý má byť uznávaný, musí byť riadne špecifikovaný, teda vrátane identifikácie právneho titulu a konkrétnej výšky. Bod 1 predmetnej dohody o pohľadávkach však zákonné ustanovenie uznania dlhu nespĺňa a preto je pre neurčitosť a nezrozumiteľnosť neplatná, tiež tu chýba základná náležitosť právneho úkonu zhoda vôle s prejavom odporcu a teda tento mal len za to, že sa jedná len o dohodu o splátkach v zmysle telefonického rozhovoru. Tiež iniciatíva k uzavretiu predmetnej dohody vzišla zo strany navrhovateľa, dohoda bola predpripravená, formulárová, odporca nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah a vzhľadom na nedostatok zhody vôle s prejavom považuje za bezpredmetné, že v čase podpisu tejto dohody dlh ešte nebol premlčaný.

Súd doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu výsluchom odporcu, právnych zástupcov navrhovateľa a právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka ako aj oboznámením sa s navrhovateľom predloženými dokladmi, pričom zistil, že:

Odporca dňa 19.8.2004 uzavrel so Všeobecnou úverovou bankou a.s. Bratislava Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 56 000,- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 1.418,99 Sk a počet splátok bol dohodnutý na 60 mesačných splátok. Zároveň bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 9,53 %.

Odporca úver riadne nesplácal a preto nesplatený zostatok úveru zostal v sume 1 784,48 eur (53 759,14 ,- Sk), ktorá pozostáva z neuhradenej sumy istiny úveru vo výške 1 395,64 eur a riadneho úroku vo výške 388,84 eur.

Uvedená pohľadávka bola navrhovateľovi postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006 uzavretej s postupcom Všeobecná úverová banka, a.s.

Z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávky vyplýva, že dátum zosplatnenia bol 27.4.2006.

Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 30.11.2012 vyzval odporcu na zaplatenie sumy 2949,55eur, s tým, že mu bola pohľadávka postúpená VUB, a.s.

Z Dohody o úhrade pohľadávky v splátkach podpísanej odporcom dňa 25.11.2006 vyplýva, že túto dohodu uzatvárajú spoločnosť VÚB, a.s., zastúpená na základe plnej moci spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. a odporca.

V bode 1. Dohody je uvedené, že dlžník týmto uznáva čo do dôvodu a výšky svoj záväzok v celkovej výške 59.190,32,-Sk ,ďalej sa dlžník zaväzuje uhradiť poplatky v objeme 80,-Sk za vedenie úverového účtu za každý celý začatý mesiac omeškania a všetky úroky, ktorých celková výška bude vyčíslená ku dňu splatnosti poslednej splátky.

V bode 2. Dohody sa uvádza, že veriteľ a dlžník uzatvárajú túto Dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach, podľa tejto dohody sa dlžník zaväzuje uhradiť veriteľovi svoj záväzok špecifikovaný v bode 1 dohody. Splátky sa dlžník zaväzuje uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach najneskôr do termínu splatnosti každý mesiac minimálne vo výške uvedenej v priloženom splátkovom kalendári.

Z plnomocenstva zo dňa 21.3.2003 vyplýva, že spoločnosť VUB, a.s. splnomocnila spoločnosť Kasolvenzia Slovensko, s.r.o. (teraz navrhovateľ) na všetky právne úkony súvisiace s mimosúdnym vymáhaním pohľadávok, ktoré splnomocniteľ odovzdal v súlade s uzavretou mandátnou zmluvou splnomocnencovi.

Podľa §-u 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, Prvá sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa §-u 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz- právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa §-u 110 ods.1 veta druhá Občianskeho zákonníka, Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov do dňa, keď k uznaniu došlo, ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa §-u 558 Občianskeho zákonníka, Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Podľa §-u 37ods.1 Občianskeho zákonníka, Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa §-u 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods.2 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods.3 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa §-u 53 ods.2,3,5 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1,2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľkou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa, spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podľa ods.2, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Na základe doplneného dokazovania v zmysle intencií odvolacieho súdu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný pre vznesenú námietku premlčania odporcom a vedľajším účastníkom. Je nesporné, že právny predchodca navrhovateľa- VUB, a.s. s odporcom uzavreli dňa 19.8.2004 Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 56 000,- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 1.418,99 Sk a počet splátok bol dohodnutý na 60 mesačných splátok. Právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru pre jeho riadne nesplácanie odporcom a dátum zosplatnenia úveru je podľa prílohy k zmluve o postúpení 27.4.2006. Navrhovateľovi bola pohľadávka postúpená na základe Zmluvy o postúpení dňa 8.12.2006, pričom navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 20.12.2012.

Odporca a vedľajší účastník vzniesli námietku premlčania a preto, keďže navrhovateľ podal návrh na súd dňa 20.12.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty v zmysle §-u 101OZ, premlčacia doba uplynula dňom 27.4.2009, preto súd návrh navrhovateľa vzhľadom na vznesenú námietku premlčania odporcom a vedľajším účastníkom zamietol.

Pokiaľ ide o Dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach podpísanej odporcom dňa 25.11.2006 a zástupcom navrhovateľa dňa 21.11.2006, ktorý bol splnomocnený spoločnosťou VUB a.s., v predmetnej dohode o úhrade pohľadávky v splátkach nie je záväzok odporcu voči navrhovateľovi riadne - určite a zrozumiteľne identifikovaný, teda dlžník neplatne uznal svoj dlh, nakoľko tento je neurčitý a nezrozumiteľný, a preto nemôže byť ani účinne predĺžené plynutie premlčacej lehoty v zmysle § 110 ods.1 OZ, na ktoré sa odvolával navrhovateľ. Čo sa týka bodu 1 dohody, jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, táto je absolútne neplatná. Z výpovede odporcu je zrejmé, že pod zámienkou ponuky splátok bolo jednoducho zo strany právneho predchodcu navrhovateľa, zastúpeného navrhovateľom, podsunuté uznanie záväzku, pričom predmetná dohoda už vo svojom názve uvádza, že ide o dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach a odporca aj s tým vedomím, že sa jedná o splátky, túto dohodu podpísal. Platné uznanie dlhu v zmysle § 558 OZ musí spĺňať všetky stanovené náležitosti a najmä záväzok, ktorý má byť uznávaný, musí byť riadne špecifikovaný, teda vrátane identifikácie právneho titulu a konkrétnej výšky. Bod 1 predmetnej dohody však zákonné ustanovenie uznania dlhu nespĺňa, a preto je pre neurčitosť a nezrozumiteľnosť neplatný, tiež tu chýba základná náležitosť právneho úkonu, a to zhoda vôle s prejavom odporcu, keď tento mal za to, že sa jedná len o dohodu o splátkach v zmysle telefonického rozhovoru so zamestnankyňou navrhovateľa. Iniciatíva k uzavretiu predmetnej dohody vzišla zo strany navrhovateľa, dohoda bola predpripravená, formulárová, odporca nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah a vzhľadom na nedostatok zhody vôle s prejavom je bezpredmetné, že v čase podpisu tejto dohody dlh ešte nebol premlčaný. Na základe hore uvedeného preto súd predmetnú Dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach považuje v bode 1. za neplatnú, uzatvorenú v rozpore s § 37 Občianskeho zákonníka.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrh navrhovateľa pre odporcom vznesenú námietku premlčania zamietol.

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonával ďalšie navrhované dôkazy,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nespĺní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.