

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613213032
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613213032.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska I, Bratislava, IČO: 00492736, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK ECKER - KÁN & partners so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanej F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, XXX Y., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom U. M., I. H. Q. E., v konaní o zaplatenie 50,50 Eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 50,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 58,58 Eur na účet advokáta JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK ECKER - KÁN & partners, Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajšom súde žalobu o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom.

Súd vydal dňa 15.07.2013 platobný rozkaz č.k. 9Ro/453/2013-9. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 9C/86/2013-20 zo dňa 02.09.2013.

Súd ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe U. M., pretože žalovaná má evidovaný trvalý pobyt na adrese Č. XX, XXX XX Č., avšak na tejto adrese sa nezdržuje.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.09.2013.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní písomne. Opatrovník žalovanej sa na pojednávanie nedostavil.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy Bratislava a Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave založené pod Spr. 450/2009, Hlásenie revízora, pokusu o zmier, fotokópie poštového podacieho hárku, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalovaná cestovala dňa 11.05.2011 na linke MHD č. 50 v Bratislave. V tento deň vykonal kontrolu revízor žalobcu a zistil, že žalovaná cestuje bez cestovného lístka. Vyzval ju na zaplatenie cestovného, ale aj úhrady za cestovanie bez cestovného lístka, avšak bezvýsledne. Spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok dňa 11.05.2011. Žalovaná nároky žalobcu nezaplatila, preto bol žalobca nútený podať žalobu na Okresný súd Lučenec. Pred podaním žaloby zástupca žalobcu zaslal žalovanej pokus o zmier - výzvu na zaplatenie pohľadávky dňa 20.06.2011.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 46b ods. 7 Zák. č. 164/1996 Z. z. o dráhach v znení neskorších právnych predpisov úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa ods. 2 písm. g/ na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav a určí ju dopravca v prepravnom

poriadku.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 168/1996 Z.z. v znení noviel je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 zákona č. 168/96 Z.z. v znení noviel potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava ako objednávateľom. Žalovaná cestovala bez platného cestovného lístka, takže je povinná zaplatiť cestovné 0,50 Eur a úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka v súlade s Článkom 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 142 ods.1 O.s.p.. Súd priznal žalobcovi vzniklé trovy za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd) 58,58 eura (2 x 16,60 + režijný paušál 7,81 + 20% DPH = 58,58 Eur). Aj keď si právny zástupca žalobcu účtoval trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, podľa zákona č. 209/2009 Z.z. účinného od 01.06.2009, ktorým sa mení a dopĺňa Vyhláška č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb podľa § 14 ods.1 písm. b (podľa vtedajšej právnej úpravy písm. c) sa vypustilo slovné spojenie „ alebo protistrane týkajúcej sa“. Keďže konanie sa začalo dňa 12.07.2013 doručením návrhu na súd, súd dospel k záveru, že úkon právnej služby pomenovaný ako „ zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie“ vzhľadom na vyššie uvedené, sa nepovažuje za úkon právnej služby podľa Vyhlášky 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.