

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 27P/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723209941
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723209941.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti 1/ A. B. nar. XX.XX.XXXX a 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, D. G. a otca H. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. A. G. X, XXX XX A. X, J. K., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Školská 257, Veľký Slavkov, IČO: 36 858 935, na návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletých detí A. a C. B., sa návrhom podaným cestou svojho zástupcu, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2023, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd poveril dočasnou správou majetku maloletých ich otca, a to až do rozhodnutia vo veci samej. Vo veci samej sa otec domáha zmeny rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/21/2021 – 53 zo dňa 24.05.2021 vo výroku II. tak, že otec je oprávnený zastupovať maloleté deti A. a C. B..

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že darovacou zmluvou zo dňa 11.08.2014, bolo na maloleté deti A. a C. B. prevedené vlastníctvo nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. D. G., ktorých súčasťou je aj polyfunkčný objekt. Okresný súd Kežmarok rozsudkom č.k. 5P/21/2021 – 53 zo dňa 24.05.2021 rozhodol tak, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. A. a C. B. v bežných veciach a obaja rodičia sú oprávnení spravovať ich majetok. Spoločnosť KG service, s.r.o., kde je štatutárom matka maloletých detí, dňa 29.01.2023 vypovedala Zmluvu o nájme nebytových priestorov nájomcovi CPK – Regeneračné centrum, s.r.o. a taktiež dňa 29.01.2023 vypovedala Zmluvu o nájme nebytových priestorov nájomcovi Klinika impedenčnej terapie, s.r.o. Predmetom oboch nájomných zmlúv bol prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v polyfunkčnom objekte na Štefánikovej ulici 45, s.č. 1253, parcela KNC č. 482/19 v Spišskej Belej. Jedná sa o polyfunkčný objekt, ktorý je vo vlastníctve maloletých detí A. a C. B.. Majetok detí v zmysle rozhodnutia súdu spravujú obaja ich rodičia. Podľa informácií otca boli vypovedané všetky zmluvy o nájme nebytových priestorov v danom polyfunkčnom objekte, pričom k vypovedaniu zmlúv otec nedal súhlas, čím matka nerešpektovala rozhodnutie súdu. Príjem z nájmov pochádzal z prenájmu spoločnosti CPK – Regeneračné centrum, s.r.o. ročne 2 448 eur a spoločnosti Klinika impedenčnej terapie, s.r.o. ročne 4 560 eur. Otcovi nie je známe, koľko tvoril príjem ročne z prenájmu ostatným nájomcom polyfunkčného objektu. Matka ukončením nájomných zmlúv bez toho, aby za tieto nájomné mala náhradu, pričom na chod budovy je naďalej potrebné uhrádzať výdavky, hrubým spôsobom porušila povinnosti, ktoré jej ukladá zákon pri správe cudzieho majetku a jej konanie a rozhodnutia týkajúce sa správy polyfunkčného objektu sú v hlbokom rozpore so záujmami maloletých detí. Predmetná nehnuteľnosť bola úplne sebestačná až do vypovedania zmlúv o nájme. Maloleté deti nedisponujú prostriedkami na úhradu nákladov spojených s nehnuteľnosťou, čím matka spôsobila vznik finančnej ťarchy pre maloleté deti. Matka vypovedala nájomné zmluvy bez predchádzajúceho

perokovania s otcom detí, a to napriek tomu, že otec sa opakovane pokúšal s matkou maloletých spojiť a situáciu ohľadne spoločného spravovania majetku riešiť. Dňa 09.05.2023 matka maloletých kontaktovala otca s tým, že je na udržanie stavu polyfunkčnej budovy potrebné platiť mesačne sumu 1 463,16 eur. Ide o nevyhnutné náklady, ktoré je potrebné uhradiť, aby nedošlo k schátraniu objektu. Matka maloletých detí v roku 2020 znížila ročnú odmenu za prenájom z pôvodnej odmeny 19 500 eur ročne na 3 000 eur ročne, čím porušila svoje povinnosti pri správe majetku, pretože na takéto zníženie odmeny nebol žiadny legitímny dôvod, pričom o takomto nakladaní s majetkom mal rozhodovať súd. Navrhovateľ má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pretože konanie matky poškodzuje záujmy maloletých detí a je zjavné, že matka nie je schopná riadne a s náležitou starostlivosťou spravovať majetok maloletých detí a dochádza denne k znehodnocovaniu majetku maloletých a vzniku škody. Matka maloletých ukracuje o ich potenciálne príjmy a nejaví záujem tento stav napraviť, nakoľko doposiaľ neuzavrela nové nájomné zmluvy a náhradných nájomcov ani nehľadá.

3. Prílohu návrhu tvorí: rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/21/2021 – 53, Zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 31.12.2018 a 01.05.2022, výpis z LV č. XXXX, Výpovede zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 29.01.2023 a elektronická komunikácia.

4. Pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom na začatie konania a jeho prílohami, s výsledkami vykonaných lustrácií a zistil nasledovné:

5. Okresný súd Kežmarok rozsudkom č.k. 5P/21/2021 – 53 zo dňa 24.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2021 zmenil výrok č. II. rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/102/2018 - 23 zo 04. 10. 2018 v časti úpravy rodičovských práv a povinností tak, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX a mal. C. B., nar. XX. XX. XXXX v bežných veciach a obaja rodičia sú oprávnení a povinní spravovať ich majetok. Vo zvyšku súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa výpisu z LV č. XXXX, k.ú. D. G. sú A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX v spoluvlastníckom podiele 1 podielovými spoluvlastníkmi: parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela č. 482/10 o výmere 207 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 482/12 o výmere 196 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 482/13 o výmere 115 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 482/19 o výmere 287 m² – zastavaná plocha a nádvorie. Maloletí sú vlastníkami stavieb: s.č. 992 na pozemku parc. č. 482/12 – regeneračné centrum a s.č. XXXX na pozemku parc. č. 482/19 – polyfunkčný objekt. Titulom nadobudnutia predmetných nehnuteľností je darovacia zmluva zo dňa 11.08.2014.

7. Predmetom Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 31.12.2018 uzavretej medzi KG service, s.r.o. ako prenajímateľom a Klinikou impedančnej terapie s.r.o. ako nájomcom je nájom nebytového priestoru na 1. poschodí v polyfunkčnom objekte nachádzajúcom sa na F. XX, D.J. XXXX L. D. G. na p.č. 482/19. Nájomca sa zaviazal prenajímateľovi uhrádzať nájomné vo výške 6 000 eur bez DPH ročne. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

8. Predmetom Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.05.2022 uzavretej medzi KG service, s.r.o. ako prenajímateľom a CPK – Regeneračné centrum, s.r.o. ako nájomcom je nájom nebytového priestoru na 1. poschodí v polyfunkčnom objekte nachádzajúcom sa na F. XX, D.J. XXXX L. D. G. na p.č. 482/19. Nájomca sa zaviazal prenajímateľovi uhrádzať nájomné vo výške 1 440 eur bez DPH ročne. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

9. Dňa 29.01.2023 KG service, s.r.o. vypovedala CPK – Regeneračné centrum, s.r.o. zmluvu o nájme nebytových priestorov, ktorej predmetom boli priestory – na 1. poschodí v polyfunkčnom objekte nachádzajúcom sa na F. XX, D.J. XXXX L. D. G. na parc. č. 482/19.

10. Dňa 29.01.2023 KG service, s.r.o. vypovedala Klinika impedančnej terapie s.r.o. zmluvu o nájme nebytových priestorov, ktorej predmetom boli priestory – na 1. poschodí v polyfunkčnom objekte nachádzajúcom sa na F. XX, s.č. XXXX L. D. G. na parc. č. 482/19.

11. Dňa 09.05.2023 odosielateľ z adresy D. zaslal na adresu marcelmasan@euroweb.sk správu, v ktorej žiada o odovzdanie správy klientovi adresáta. V uvedenej správe odosielateľ informuje adresáta B.

o stave nehnuteľnosti detí A. M. C. v Spišskej Belej a žiada o súčinnosť. Momentálne sa v priestoroch nenachádzajú žiadni nájomníci, priestory sa neprenajímajú a nie sú ani žiadni záujemcovia, ktorí by si ich chceli prenajať. Energie, ktoré musí mesačne platiť sú: plyn - 808,20 Eur, elektrina - 522,96 Eur, voda - 132,- Eur, spolu 1 463,16 Eur. Tiež uhradila daň z nehnuteľnosti v sume 579,84 Eur. Podľa rozhodnutia súdu zo dňa 24.05.2021 sp. zn. 5P/21/2021-53 je adresát tiež oprávnený a povinný spravovať majetok maloletých detí. Vzhľadom na skutočnosť, že tieto náklady treba uhrádzať mesačne, deti nemajú žiaden príjem aby ich platili, adresát naďalej používa tieto priestory na svoje podnikanie (svoj príjem), žiada o spolupodieľanie sa na týchto platbách minimálne v 1/2 nákladov.

12. V zmysle vykonaných lustrácií maloleté deti 1/ A. B. nar. XX.XX.XXXX a 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX sú deťmi rodičov: matky D. E., nar. XX.XX.XXXX a otca H. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

13. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

14. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

21. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka; kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje zákon o rodine.

23. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine; Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

24. Podľa § 31 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.; rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

25. Podľa § 32 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.; rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

26. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.; rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

27. Podľa § 38 ods. 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.; ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

28. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavujú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

29. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

30. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

31. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmalá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

32. Zákon o rodine zakotvil výslovne povinnosť rodičov spravovať majetok dieťaťa s náležitou starostlivosťou. Predchádzajúci zákon hovoril len všeobecne o správe vecí dieťaťa, pod ktorou sa rozumela jednak správa majetku dieťaťa, jednak správa vecí týkajúcich sa osoby dieťaťa. Pritom pojem „majetok“ treba vykladať širšie než len ako súbor vlastníckych práv. Majetok zahŕňa aj záväzky (dlhy, ťarchy), majetkové práva (požiadavky), iné majetkové hodnoty (obchodné podiely a pod.). Zásadne je pri určení majetku dieťaťa potrebné rozlišovať dve majetkové podstaty – kmeňový majetok a výnosy získané jeho spravovaním. Kmeňovým majetkom môže byť obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným, výnosom podiel na zisku za hospodársky rok. Kmeňovým majetkom je požiadavka, výnosom úrok, resp. úrok z omeškania. Spravovaním majetku možno rozumieť rozhodovanie o majetku a hospodárenie s majetkom maloletého. Správa majetku dieťaťa je právom, ale aj povinnosťou rodičov (§ 28 ods. 1). Je súčasťou rodičovských práv a povinností, preto rodič nemôže jej výkon právne relevantne odmietnuť (napríklad preto, že dieťa zdedilo majetok, pre spravovanie ktorého treba osobitné znalosti, správa vyžaduje množstvo času a pod.). Zákon však bez vplyvu na výkon rodičovských práv a povinností poskytuje zvýšenú ochranu majetkovým záujmom dieťaťa v prípade, keď rodičia správu z nejakého dôvodu nevykonávajú, resp. ju nevykonávajú dobre a záujmy maloletého sú ohrozené (§ 33 ods. 1). Ustanovenie majetkového opatrovníka buď pre správu celého majetku, alebo jeho časti môžu navrhnúť aj rodičia dieťaťa.

33. Rodičia sú nielen povinní spravovať majetok svojho maloletého dieťaťa, ale sú povinní robiť to s náležitou starostlivosťou. Náležitá starostlivosť je taká starostlivosť, ktorá v čo najširšej možnej miere bude chrániť majetkové záujmy dieťaťa, smerujúc k zachovaniu existujúcich hodnôt a k ich prípadnému rozmnoženiu. Hlavným účelom správy majetku dieťaťa je zachovanie už existujúcich majetkových hodnôt v rovnakom stave až do plnoletosti dieťaťa – teda do okamihu, keď ono samotné preberie zodpovednosť za svoj majetok a jeho správu. Náležitá starostlivosť rodičov pri správe majetku dieťaťa je stále zabezpečená aplikáciou ustanovenia § 28 OZ, v zmysle ktorého sú rodičia ako zákonní zástupcovia povinní pri právnych úkonoch, ktoré nie sú bežnou vecou súvisiacou so správou majetku dieťaťa ako zastúpeného, žiadať súd o ich schválenie. Takýmito právnymi úkonmi je vždy nadobudnutie, zaťaženie, scudzenie kmeňového majetku, najmä nehnuteľnosti, ale napríklad aj cenných papierov; alebo tiež odmietnutie alebo neodmietnutie dedičstva; prenechanie úžitkovej hodnoty vecí z kmeňového majetku inému (pôžička, vypožičanie, nájom).

34. Pre rozhodovanie o správe majetku platia o postavení oboch rodičov (ak patria rodičovské práva a povinnosti obom rodičom) rovnaké pravidlá ako pre zastupovanie dieťaťa. Obaja sú zásadne pri rozhodovaní rovnoprávni. O spôsobe správy sa majú dohodnúť, ak sa nedohodnú, môže na návrh jedného z nich rozhodnúť súd (§ 35). V uvedenom ustanovení je dokonca nezhoda pri správe majetku maloletého dieťaťa príkladom menovaná ako nezhoda o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Rodičia nemajú právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa ani právo na odmenu za spravovanie z výnosu majetku dieťaťa tak, ako napr. majetkový opatrovník podľa § 33 ods. 7 zákona o rodine. Náklady na údržbu majetku dieťaťa však nie sú povinní hradíť zo svojich prostriedkov. Na tento účel majú slúžiť v prvom rade výnosy z majetku dieťaťa. Ustanovenie odseku 2 hovorí, že tieto výnosy treba použiť v prvom rade na pokrytie majetkových a osobných potrieb dieťaťa a udržiavanie kmeňového majetku je základnou majetkovou potrebou dieťaťa. Navyše sú jeho osobné potreby zabezpečované v prvom rade z vyživovacej povinnosti rodičov, ktorá stále trvá, a to bez ohľadu na disproporcionalitu majetkových pomerov medzi rodičmi a dieťaťom. Takto to výslovne uvádza zákon v druhej vete odseku 2.

35. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, nakoľko v danom prípade nebola osvedčená potreba neodkladného zásahu do rodičovských práv matky maloletých v podobe poverenia výhradne otca správou majetku maloletých a taktiež nebolo osvedčené naplnenie podmienok, ktoré pre takéto obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností vyžaduje zákon o rodine.

36. Otec sa nariadenia neodkladného opatrenia domáhal z dôvodu, že matka maloletých detí bez vážneho dôvodu vypovedala nájomné zmluvy, ktorých predmetom bol prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve maloletých, čím maloletých pripravila o pasívny príjem, ktorý im dovtedy umožňoval uhrádzať

výdavky spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti. Otec vlastníctvo nehnuteľnosti maloletými osvedčil predloženým listom vlastníctva, z ktorého vyplýva, že maloletí sú ich podielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/2, a to na základe darovacej zmluvy zo dňa 11.08.2014. Ťažisková argumentácia otca spočívala v tvrdení, že maloletí boli vypovedaním nájomných zmlúv ich matkou pripravené o príjem. S týmto tvrdením otca sa však na podklade predložených listín nemožno stotožniť. Zmluvu o nájme nebytových priestorov (patriacich už v tom čase do podielového spoluvlastníctva maloletých) dňa 31.12.2018, resp. 01.05.2022 uzavrela v mene prenajímateľa obchodná spoločnosť KG service, s.r.o., pričom titul, z akého jej postavenie osoby oprávnenej prenajať predmetnú nehnuteľnosť, nebol súdu osvedčený. Každopádne však zo zmlúv o nájme nevyplýva, že by tieto boli uzavreté v mene maloletých detí ako vlastníkov nehnuteľnosti a taktiež z nich nevyplýva ani to, že by príjem z prenájmu týchto nehnuteľností bol nájomca povinný platiť na ich účet. K obdobným záverom došiel súd aj ohľadom hodnotenia výpovedí predmetných nájomných zmlúv, v ktorých je opätovne ako prenajímateľ uvedená obchodná spoločnosť KG service, s.r.o.

37. Z uvedených dôvodov nemožno dospieť k záveru, že by maloleté deti mohli byť konaním matky ako ich zákonnej zástupkyne ukrátené na svojich právach tak, ako to tvrdí navrhovateľ, nakoľko nielen výpovede z nájmu nebytových priestorov ale ani samotná zmluva o ich prenájme neboli uzavreté maloletými deťmi ako ich spoluvlastníkmi, teda nemožno urobiť záver o tom, že 1/ by maloletí mali zo zmlúv o nájme nebytových priestorov akýkoľvek prospech (ktorý naproti tomu mala mať spoločnosť KG service, s.r.o. označená v zmluve ako prenajímateľ, pričom doposiaľ nie je zrejmé z akého právneho dôvodu mala mať na uzavretie takýchto zmlúv oprávnenie) ale ani o tom, že 2/ by im bola titulom vypovedania predmetných zmlúv spôsobená škoda, resp. výpadok príjmu titulom nájomného (ktorý im v zmysle predložených zmlúv ani neprináležal, nakoľko nájomné patrí prenajímateľovi nehnuteľnosti, teda KG service, s.r.o.).

38. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že v predmetnej veci otec neosvedčil to, že by matka maloletých vypovedala v ich mene nájomné zmluvy, ktoré boli v ich mene uzatvorené v minulosti, čím by im spôsobila akúkoľvek škodu, pričom bez vykonania dokazovania, a teda bez možnosti jednoznačného prejedukovania výsledku konania, vyslovuje súd pochybnosti o platnosti otcom predložených právnych úkonov.

39. Súd konštatuje, že otec vzhľadom na uvedené skutočnosti v podanom návrhu neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z uvedeného dôvodu súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otcom uvádzanými skutočnosťami sa súd bude ďalej zaoberať v konaní vo veci samej, pričom súd nateraz týmto uznesením vyslovil svoje predbežné právne posúdenie na otcom uvádzané skutočnosti týkajúce sa aj návrhu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.