

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/87/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011216  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713011216.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin vydáva 16. 09. 2013 v Martine podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

obvinený

F. J. D. M. Č. D. Č. D. T. J. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom B. - L. Č.. XX, H.,  
F.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 26.02.2013 čase od 13.00 hod. do 14.00 hod. vošiel na druhé poschodie budovy očné centra, ktorá sa nachádza v Martine - Priekopa, na Ul. Zelenej 1A, kde následne prešiel do šatne a zo skrinky určenej na odkladanie osobných vecí, ktorej dvierka boli voľne otvorené, odcudzil dámsku kabelku, v ktorej sa nachádzala dámska peňaženka zn. Morellato bielej farby v hodnote 63,- € a v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 170,- €, 22 ks stravných lístkov spoločnosti Chéque Déjeuner v celkovej hodnote 74,80 € (á 3,40 €), občiansky preukaz a vodičský preukaz (poplatky za nové 23,- €) na meno B. V., 1 ks debetnej karta z internetovej banky mBank, kartička poisťovne VŠZP, preukaz na očné vyšetrenie a kartička spoločnosti Lyones, to všetko na meno B. V., čím svojím konaním spôsobil B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Z. XX, celkovo škodu vo výške 330,80 €,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 za použitia zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov/.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 4 /štyri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje vo výrokoch o trestoch:

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin z 19.02.2013, č.k. 3T 219/2012-97, doručený obvinenému s účinkami vyhlasujúceho rozsudku 06.03.2013, právoplatný 15.03.2013, ktorým bol obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov,
- trestný rozkaz Okresného súdu Žilina z 01.03.2013, č.k. OT 1/2013-50, doručený obvinenému s účinkami vyhlasujúceho rozsudku 01.03.2013, právoplatný 01.03.2013, ktorým bol obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody 5 /päť/ mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému ukladá povinnosť **n a h r a d i ť** poškodenej B. V., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., Z. Č.. XX, škodu vo výške 330,80 € (slovom tristotridsať Eur a osemdesiat Eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú B. V. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor

neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.