

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/184/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913210870
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913210870.2

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov samosudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. Š., F.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov D. Š., F.. X.X.XXXX, T. U. XXXX/XXX, P. B. I. H. M., F.. XX.X.XXXX, T. U. XXX/XX, R. U., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom doručeným súdu 16.7.2013 domáhal zníženia výživného na maloletú H. Š., F.. X.XX.XXXX, zo sumy 100,-eur mesačne na sumu 30,-eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že pri určení výživného v roku 2012 súd vychádzal z príjmu otca, ktorý v tom čase predstavoval sumu 1.000,-eur mesačne. Dňom 13.6.2013 bol otec personálnym rozkazom riaditeľa vojenskej polície č. 131, zo dňa 12.6.2013 dočasne pozbavený výkonu štátnej služby. Jeho príjem sa toho času pohybuje na úrovni minimálnej mzdy. Z tejto sumy nie je schopný uhrádzať výživné po 100,-eur mesačne.

Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 6.8.2013 žiadala návrh zamietnuť. Poukázala na to, že suma, na ktorú žiada otec výživné znížiť, nepostačí ani na úhradu základných potrieb dieťaťa.

Kolíznym opatrovník v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že otec dieťaťa býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, výdavky spojené s bývaním uhrádzajú rodičia navrhovateľa. Je profesionálnym vojakom vojenskej polície Bratislava, v súčasnosti pozbavený výkonu služby. Poberá minimálnu mzdu. Doposiaľ uhrádzal pôžičky vo výške 650,-eur mesačne. Matka dieťaťa býva s maloletou v prístavbe k rodinnému domu svojich rodičov, kde má k dispozícii 3 izby, kuchyňu a príslušenstvo. Je zamestnaná ako detská sestra vo firme C. J..S..Z.. P. B.. Rodičom na inkaso prispieva pomernou časťou, mesačne vo výške 60,-eur, uhrádza pôžičku vo výške 140,-eur mesačne, stavebné sporenie 30,-eur mesačne, pôžičku pre VÚB vo výške 22,-eur, pôžičky do januára 2013 platil otec maloletej. Matka pri pohovore uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného, no bude súhlasiť s výživným, ktoré určí súd, pretože od navrhovateľa chce mať pokoj. Kolíznym opatrovník navrhol určiť výživné na dieťa vo výške 70,-eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, ich písomnými vyjadreniami, listinnými dôkazmi a to potvrdením matky o jej mesačnom príjme, o mesačných výdavkoch matky, pokladničnými dokladmi, potvrdeniami zamestnávateľa otca, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 1Tv/4/2013-251, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine, správou OÚ Veľký Horeš a Mestského úradu Kráľovský Chlmec, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P/167/2012 a 8P/348/2012 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/167/2012-41 zo dňa 10.9.2012, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá H. Š., F. X.XX.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100,-eur mesačne. Styk otca s maloletou si rodičia dohodli bez časového obmedzenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.10.2012.

V čase tejto úpravy otec bol otec profesionálnym vojakom, službu vykonával v čestnej strážii v Bratislave s priemerným mesačným čistým zárobkom 902,02 eur. Býval na vojenskej ubytovni v Bratislave, za ktorú platil 120,-eur mesačne. Do práce cestoval autom, náklady na cestovné predstavovali 250,-eur mesačne. Platil telefón vo výške 40,-eur mesačne, obedy 20,-eur, mal bežné výdavky na stravu a ošatenie.

Matka bola zamestnaná v spoločnosti C. J..S..Z., P. B. s priemerným mesačným čistým zárobkom 388,-eur, jej náklady na bývanie predstavovali 150,-eur mesačne. Do práce kvôli nevhodnému autobusovému spojeniu cestovala autom, cestovné predstavovalo 40,-eur mesačne. Mesačne platila stavebné sporenie po 30,-eur, za lieky na tlak doplácala 10,-eur štvrťročne.

Maloletá H. navštevovala materskú škôlku, za ktorú matka platila 30,-eur mesačne,

za obedy 20,-eur. Kvôli zdravotným problémom maloletá navštevovala gastroenterologickú ambulanciu v Košiciach. Jej zdravotný stav vyžadoval diétne stravovanie, matka mala náklady na lieky a probiotiká. Otec maloletej nakupoval ošatenie.

Inú vyživovaciu povinnosť rodičia nemali.

V čase podania návrhu na zníženie výživného bol otec v služobnom pomere, bol príslušníkom Útvaru vojenskej polície Bratislava, dňom 13.6.2013 bol dočasne pozbavený výkonu štátnej služby podľa § 65 ods. 3 zák. č. 346/2005 Z.z.. V zmysle citovaného zákona profesionálnemu vojakovi, ktorý bol dočasne pozbavený výkonu štátnej služby sa poskytne 30% zo služobného platu a z funkcie, do ktorej je ustanovený alebo vymenovaný pred dočasným pozbavením výkonu štátnej služby, najmenej však vo výške minimálnej mzdy. Odo dňa pozastavenia výkonu štátnej služby zanikol otcovi i príspevok na bývanie.

Podľa predloženého opisu mzdového listu čistý mesačný príjem otca za obdobie od 1.1.2013 do 31.8.2013 predstavuje 771,47 eur. Jeho čistý mesačný príjem za mesiac 1/013 predstavoval 1.006,50 eur, za 2/2013 sumu 997,06 eur, za mesiac 3/2013 sumu 1,015,07 eur, za mesiac 4/2013 sumu 1.024,78 eur, za mesiac 5/2013 sumu 1.004,71 eur, za mesiac 6/2013 sumu 559,05 eur, za mesiac 7/2013 sumu 282,31 eur, za mesiac 8/2013 sumu 282,31 Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 1TV/4/2013-251 zo dňa 1.3.2013 bola schválená dohoda o vine a treste zo dňa 13.8.2013, v zmysle ktorej bol otec uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. a) a § 127 ods. 5 Trestného zákona. Za to mu súd podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 56 ods. 1,2 Trestného zákona, uložil peňažný trest vo výške 800,-eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol otcovi uložený náhradný trest odňatia slobody 4 mesiace. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.8.2013.

Podľa oznámenia zamestnávateľa otca, bol dňa 6.9.2013 doručený Útvaru vojenskej polície Bratislava rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 1Tv/4/2013-251, zo dňa 13.8.2013, ktorým bola podľa ust. § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválená dohoda o vine a treste zo dňa 13.8.2013. Zaradenie otca, ako profesionálneho vojaka, bolo v riešení.

Na pojednávaní dňa 16.9.2013 otec vypovedal, že dňa 11.9.2013 bol s otcom vykonaný pohovor, pri ktorom mu bolo oznámené, že personálnym rozkazom, ktorý mu bude do 27.9.2013 doručený, s ním bude služobný pomer profesionálneho vojaka ukončený.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že je vlastníkom bytu v Kráľovskom Chlmci, ktorý obýva spolu s matkou a bratom. Okrem toho vlastní i byt v Malackách, v ktorom býva jeho stará matka. Nemá úspory, nemá z čoho platiť pôžičky, ani výživné pre dcéru. Z príjmu za mesiace júl a august 2013 musel uhradiť cestovné, nakoľko 8 krát mesačne sa musí hlásiť na veliteľstve v Trebišove, jeho výdavky na cestovné predstavujú 100,-eur (jedna cesta 130 km). Mzdu, ktorú mu zamestnávateľ poukáže na účet, automaticky zrážajú peňažné ústavy na splátky úverov. Z toho dôvodu neuhradil ani výživné za august 2013. Finančne je odkázaný na pomoc svojej matky. Poukázal na to, že obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania bolo voči nemu vznesené na podnet matky maloletej.

Matka je i naďalej zamestnaná ako zdravotná sestra v spoločnosti C. J..S..Z.. P. B. s priemerným mesačným čistým zárobkom 431,60 Eur mesačne. Poberá prídavky na dieťa vo výške 23,10 eur mesačne. Iný príjem nemá. Spolu s dcérou býva v prístavbe k rodinnému domu svojich rodičov. Na inkaso prispieva rodičom pomernou časťou (pre 2 osoby), za vodu platí 7,50 eur mesačne, za elektrinu 74,-eur mesačne, poplatok za televíziu vo výške 4,64 eur, splátky pre Home Credit vo výške 78,37 eur mesačne, Quatro 71,77 eur, pôžičku 22,89 eur a telefón + internet vo výške 44,00 eur mesačne. Starý otec je zamestnaný v ŽSR s príjmom 500,-eur, stará matka podniká, predáva ovocie, zeleninu, v obchode sa jej nedarí, živnosť plánuje ukončiť.

Maloletá Michaela navštevuje materskú škôlku vo Veľkom Horeši. Školné v materskej škôlke po 3,50 eur, mesačne, sponzorské pre škôlku vo výške 3,00 eurá mesačne, ZRPŠ vo výške 12,00 eur ročne, sporenie 30,-eur mesačne, platí matka. Dcéra má zdravotné problémy, už dlhodobo navštevuje gastroenterologickú ambulanciu E.. F. P., dcéra má dyspepetický syndróm - hraničná nadhmotnosť, musí dodržiavať diétu (obmedzuje tuky, uhľohydráty), s čím sú spojené zvýšené výdavky na stravu a náklady na lieky, o čom matka predložila lekárske správy zo dňa 24.5.2013 a 16.7.2013 i pokladničné bloky o nákupe liekov a probiotík zo dňa 7.5.2013, kedy za lieky zaplatila 23,40 eur a dňa 16.5.2013 zaplatila sumu 13,28 eur (prílohou obálka č.l. 36). S návštevou lekára sú spojené cestovné výdavky. Dieťa je často choré, v januári 2013 mala maloletá čierny kašeľ, v máji 2013 črevné problémy.

Matka vo svojej výpovedi poukázala na to, že do januára 2013 otec prispieval dieťaťu okrem súdom určeného výživného i vecným plnením, kupoval oblečenie. Od januára 2013 okrem výživného inak neprispieva. Za mesiac august 2013 otec nezaplatil ani výživné.

Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú.

Z pripojeného spisu Okresného súdu sp. zn. 8P/348/2012 súd zistil, že na návrh matky sa vedie konanie o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou, o ktorom doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo. Voči rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/348/2012-34 zo dňa 5.6.2013, podal otec dňa 12.8.2013 odvolanie.

Podľa ust. § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej Zákona o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 4 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné sa určuje podľa stavu, ktorý tu bol v dobe, keď bolo o ňom rozhodované. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene. Ak sa tak stane, je možné novo upraviť výšku výživného a to buď jeho zvýšením alebo znížením. Zmena pomerov v zmysle ust. § 78 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, či už na strane oprávneného (napr. dieťa začne študovať na strednej, alebo vysokej škole, zhoršil sa zdravotný stav oprávneného), alebo na strane povinného (napr. pribudne mu nová vyživovacia povinnosť, strata zamestnania, zdravotné problémy a pod.).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletej Petry nežijú v spoločnej domácnosti, dieťa sa nachádza vo výlučnej starostlivosti matky. Dôvodom podania návrhu na zníženie výživného bolo zníženie príjmu na strane otca, ako povinného rodiča. V zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, súd je povinný prihliadnuť na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, alebo ak na seba berie neprimerané majetkové riziká. Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce jeho skutočné príjmové pomery, ale príjmy, ktoré by mohol dosahovať.

V konaní bolo preukázané, že otec bol dňa 13.6.2013 dočasne pozbavený výkonu štátnej služby, poskytoval sa mu plat vo výške minimálnej mzdy. Za mesiac jún 2013 mu bola vyplatená mzda vo výške 559,05 eur, za mesiac júl 2013 suma 282,31 eur, za mesiac august 2013 suma 282,31 Eur. Zanikol mu i nárok na príspevok na bývanie. Navyše, v mesiaci september 2013, ako to vyplýva z výpovede otca, s ním bude podľa oznámenia, služobný pomer profesionálneho vojaka ukončený. O zníženie príjmu i stratu zamestnania sa otec pričínil sám, svojim protiprávnym konaním, keďže otec sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania, za čo mu bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 1Tv/4/2013-251, zo dňa 13.8.2013, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, uložený peňažný trest vo výške 800,-eur, a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov. Otec sa svojim protiprávnym konaním pripravil o doterajší zdroj príjmu. Takéto konanie otca, ktorý má navyše vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu, nemožno považovať za zodpovedný prístup k plneniu si rodičovských povinností.

Aj napriek tomu, že v porovnaní s obdobím predchádzajúcej úpravy sa príjem matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, mierne zvýšil, zvýšili sa i jej mesačné výdavky. Matka uhrádza nevyhnutné výdavky na bývanie, náklady za pobyt a stravu dieťaťa v materskej škole, lieky, cestovné, no pribudli jej i výdavky na splátky pôžičiek, ktoré do januára 2013 splácal otec. Nebolo by zákonné ani spravodlivé vyhovieť návrhu otca a znížiť mu výživné na maloleté dieťa, ktoré má navyše zdravotné problémy vyžadujúce zvýšené náklady na stravu z dôvodu dodržiavania predpísanej diéty a ktoré je, vzhľadom k svojmu veku, odkázané na výživu od neho. Otec sa o svoju zlú finančnú situáciu pričínil sám, svojim protiprávnym konaním. Tak podľa názoru súdu môže jednať iba ten, kto nemá zo zákona vyživovaciu povinnosť k nezaopatrenému dieťaťu a finančné prostriedky potrebuje iba na úhradu vlastných potrieb.

Vychádzajúc z uvedených zistení a citovaných ustanovení Zákona o rodine, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, nakoľko tento návrh je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.