

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Tos/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816010535  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8816010535.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.06.2023 v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 21.02.2023, sp. zn. 12Nt/10/2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 21.02.2023, sp. zn. 12Nt/10/2016 súd podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 2T/111/2016 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie neodôvodnil.

Sťažnostný súd na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie dôvodná.

Prvostupňový súd sťažnosťou napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že účelom konania o povolenie obnovy konania je zistiť, či sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, či sú tu nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme, ktoré sú spôsobilé spochybníť vydané právoplatné rozhodnutie, pričom vzhľadom na uvedené, súd nemá právomoc preskúmať vecnú správnosť rozsudku a zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či súd sa pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a podobne. K duplicitným dokladom na sumu 282.934,- Sk je potrebné uviesť, že tieto doklady zo dňa 31.03.2005 a zo dňa 07.01.2005 boli predložené súdu v pôvodnom trestnom konaní a sú obsahom spisu 2T/111/2006 (č. l. 447 - 448, 259) a taktiež ich spomína svedkyňa C. D. vo svojej výpovedi na č. l. 485. Taktiež vyúčtovanie zo dňa 07.09.2005 a z neho vyplývajúce údaje o čiastkach 5.000,- Sk, 11.911,- Sk, a 2.000,- Sk, t.j. spolu 18.911,- Sk, bolo predložené súdu v pôvodnom trestnom konaní na č. l. 370 - 371, č. l. 119, taktiež ich spomína odsúdený vo svojej výpovedi v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5To/26/2013 na č. l. 555, ako aj svedkyňa C. D. vo svojej výpovedi na č. l. 485. Ďalej skutočnosť, že suma 97.577,- Sk bola vyplatená v mesiacoch 1 - 6/2005 a zaúčtovaná dňa 04.10.2005, bola súdu známa už v pôvodnom trestnom konaní, čo vyplýva napr. z výpovede poškodeného na č. l. 142, ako aj z pokladničnej knihy, ktorá bola podkladom pre znalecký posudok znalca E. F., pričom je potrebné uviesť, že táto suma predstavuje podiely za rok 2004, ktoré boli vyplatené z príjmu spoločenstva za rok 2004, a nie z príjmu za rok 2005 (predmetom pôvodného

trestného konania bol príjem spoločenstva za rok 2005). Aj skutočnosť, že suma 21.506,- Sk bola ako mzda za august 2005 vyplatená dodatočne po vyúčtovaní zo dňa 07.09.2005, konkrétne dňa 30.09.2005, vyplýva z dôkazov, ktoré boli predmetom dokazovania v pôvodnom trestnom konaní (tento údaj vyplýva napr. z pokladničnej knihy r. 2005, ktorá bola podkladom pre znalecký posudok znalca Ing. Gnapa). Predmetom dokazovania v pôvodnom trestnom konaní bola aj odsúdeným tvrdená skutočnosť, že platby za drevo preberali okrem odsúdeného aj iné osoby, čo je zrejmé, napr. z výpovede obžalovaného, svedka poškodeného G. a svedka H. na č. l. 368, 486, 530 spisu 2T/111/2006. A napokon, v pôvodnom trestnom konaní bolo predmetom dokazovania aj to, ako bolo vedené účtovníctvo spoločnosti za rok 2005. To, že bola prepísaná pokladničná kniha, spomínal odsúdený už vo svojej výpovedi v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5To/26/2013 na č. l. 555, na uvedenú skutočnosť poukazovala v pôvodnom trestnom konaní aj svedkyňa p. l.. Spomínaná pokladničná kniha je obsahom spisu 2T/111/2006 na č. l. 112 - 115, na čo poukázali aj svedkyne C. J. a C. D. vo svojich výpovediach na pojednávaní dňa 04.09.2015 (zápisnica o pojednávaní zo dňa 04.09.2015 vo veci 13C/411/2014).

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 13.03.2013, sp. zn. 2T/111/2006, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.09.2013, sp. zn. 5To/26/2013 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona, začo mu súd uložil trest odňatia slobody 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, pričom K. B. G., pozemkové spoločenstvo, okres Vranov nad Topľou s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Úvodom považuje sťažnostný súd za potrebné uviesť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého zmyslom je odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach alebo vo výroku o treste, ku ktorým došlo len preto, lebo v pôvodnom konaní neboli známe podstatné skutočnosti a dôkazy, nakoľko tieto vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Mimoriadnym opravným prostriedkom je možné zrušiť právoplatné rozhodnutie vo veci len vtedy, pokiaľ sú nato splnené zákonné podmienky, pričom súd nie je oprávnený preskúmať správnosť rozhodnutia. Predpokladom obnovy konania je existencia skutočností a dôkazov súdu skôr než známych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia a tieto sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

Dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku nemôže byť každá nová skutočnosť alebo dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom toto posúdenie je výlučne úlohou rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s právnymi názormi takejto osoby (1US/50/04) alebo hodnotením dôkazov (4US/252/04).

V intenciách už uvedeného krajský súd konštatuje, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sťažnostnému súdu ale ani súdu prvého stupňa neprislúcha opätovne posudzovať náležité zistenie skutkového stavu veci a ani spôsob, akým boli hodnotené dôkazy, ktoré už v pôvodnom konaní boli známe, preto sa sťažnostný súd obmedzil len na dôkazy, ktoré by bolo možné považovať za nové, súdu skôr než známe a ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste.

Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že nové zistenia, ktoré neboli v trestnom konaní známe ani zo strany poškodeného doložené, sú duplicitné príjmové doklady na sumu 282.934,- Sk prijaté od svedka D. D., dňa 07.09.2005 bolo vykonané vyúčtovanie, ktoré podpísala C. D., z výpovedí svedkov bolo zistené, že platby za drevo okrem neho a C. D. preberali aj E. H.

a pán D., spoločnosť v občianskom súdnom konaní predložila výplatnú listinu zo dňa 17.04.2005 o vyplatení členských podielov za rok 2004 v sume 97.577,- Sk, svedkyňa C. J. uviedla, že osobne zistila nezrovnalosti práve ohľadom sumy 282.934,- Sk a na pojednávaní dňa 10.05.2016 zástupca predložil výplatnú listinu zo dňa 17.04.2005 o výplate podielnikov za rok 2004 na celkovú sumu 97.577,- Sk.

Vo vzťahu k uvedenému sťažnostný súd udáva, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdy nepreskúmajú nanovo vinu obžalovaného, ani nanovo nepreskúmajú a nevyhodnocujú dôkazy, ktoré už raz boli vykonané a zhodnotené v pôvodnom konaní, ale obmedzujú sa len na skúmanie, či v konkrétnej veci boli alebo neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia, ako aj obsahu predloženého spisu krajský súd konštatuje, že považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a zákonné a stotožňuje sa s názorom prvostupňového súdu, že odsúdený A. B. v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samé osebe alebo spolu so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Krajský súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že všetky obžalovaným namietané nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mali byť súdu v pôvodnom konaní neznáme boli tomuto konajúcemu súdu v pôvodnej trestnej veci známe, pričom tieto okresný súd rozviedol na str. 6 a 7 napadnutého uznesenia, vrátane konštatácie kde sa tieto v pôvodnom trestnom spise nachádzajú. Vo vzťahu k uvedenému krajský súd udáva, že po preskúmaní obsahu trestného spisu v pôvodnej trestnej veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/111/2006, o ktorej obnovu odsúdený žiada, zistil, že uvedené dôkazy sa naozaj nachádzajú v pôvodnom trestnom spise tak, ako ich uviedol okresný súd vo svojom sťažnosťou napadnutom uznesení na str. 6 a 7, s výnimkou toho, že skutočnosť, že suma 97.577,- Sk bola vyplatená v mesiacoch január až jún 2005 a zaúčtovaná 04.10.2005 mala vyplývať z výpovede poškodeného na č. l. 142, s čím sa krajský súd nestotožňuje nakoľko na č. l. 142 sa výpoveď poškodeného nenachádza, avšak v ďalšom je potrebné súhlasiť, že táto skutočnosť vyplýva z pokladničnej knihy, ktorá bola podkladom pre znalecký posudok znalca Ing. Gnapa. K uvedenému krajský súd udáva, že tieto skutočnosti a dôkazy, ktoré mali byť nové a súdu neznáme, boli v pôvodnom trestnom konaní známe a boli preskúmané nielen súdom prvého stupňa a odvolacím súdom, ale následne aj dovolacím súdom v rámci dovolacieho konania.

Už len záverom k uvedenému krajský súd dodáva, že nepostupoval súd prvého stupňa správne, keď v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nanovo vypočul nielen odsúdeného a poškodeného ale takmer všetkých v pôvodnej veci vypočutých svedkov, teda de facto nanovo vykonal celé dokazovanie, ktoré už bolo predtým vykonané v pôvodnom konaní, namiesto toho, aby sa sústredil len na skutočnosť, či odsúdený uviedol také dôkazy alebo skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste. Uvedený postup okresného súdu však nemal vplyv na správnosť a zákonnosť jeho rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov krajský súd považoval sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú, preto je postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je

prípustný.