

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/658/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205922
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6812205922.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľov: 1/ I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., Z. X., zast. JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátskou, so sídlom AK Rožňava, Čučmianska dlhá 26, 2/ B. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., B. 7, zast. I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., Z. X., proti odporkyni: N. E., bytom K., K. XX, zast. JUDr. Igorom Horanským, advokátom, AK so sídlom Trebatice 187, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie odporcu zo dňa 24. 07. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 4C/110/2012-69 zo dňa 04. 06. 2013 v znení opravného uznesenia Okresného súdu Revúca č. k. 4C/110/2012-80 zo dňa 19. 08. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, pokiaľ odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal, potvrdzuje.

V nenapadnutej časti, pokiaľ návrh navrhovateľov v 1. a 2 rade bol zamietnutý, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Okresný súd zamietol návrh navrhovateľov, ktorým sa domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi garáže na parc. č. XXXX/XX o výmere 23 m² a pozemku, ktorý je zastavanou plochou s parc. č. XXXX/XX o výmere 23 m² evidovaného na LV č. XXX Správou katastra v P. pre kat. úz. E., obec E., a to každý v podiele 1.

V dôvodoch rozhodnutia okresný súd poukázal, že navrhovatelia nemôžu mať naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby, pretože aj v prípade vyhovenia takejto žaloby rozsudok nebude pre osoby, ktoré sú dnes vedené ako vlastníci v katastri nehnuteľností zapísané, záväzný. Navyiac odporkyňa nie je v konaní pasívne legitimovaná, pretože predmetné nehnuteľnosti, na základe osvedčenia o dedičstve nadobudla dcéra pôvodných bezpodielových spoluvlastníkov manželov E..

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP. V konaní mala odporkyňa plný úspech. Pretože si náhradu trov konania neuplatnila (§ 151 ods. 1 a 2 OSP) súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu v spojení s opravným uznesením podala navrhovateľka odvolanie čo do výroku, ktorým jej nebola náhrada trov konania priznaná. Žiadala priznať náhradu trov konania v sume 230,56 € a na náhradu zaviazat' spoločne a nerozdielne navrhovateľov. Náhrada trov pozostáva zo štyroch úkonov právnej služby ako aj režijné náklady.

Navrhovatelia sa k podanému odvolaniu vyjadrili a žiadali, aby bol rozsudok okresného súdu vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania odporkyni potvrdený ako správny.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny.

V napadnutej časti sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi uvedenými okresným súdom a plne si ich osvojuje.

Podľa ust. § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Ak účastník v lehote podľa ods. 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcu zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takémuto účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Odvolací súd zistil, že okresný súd vyhlásil rozsudok dňa 04. 06. 2013. Tento bol vypracovaný až dňa 25. 06. 2013, pričom ani do tohto dňa neboli trovy konania odporkyne jej právnym zástupcom vyčíslené.

V zmysle citovaného uznesenia je potom rozhodnutie okresného súdu správne.

V nenapadnutej časti krajský súd nemohol rozsudok okresného súdu preskúmať a preto tento zostal nedotknutý.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.