

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/452/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713204779  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1713204779.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloletú X. M., O.. XX.XX.XXXX, bytom X. F. T., G. X, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - F. M., O.. XX.XX.XXXX, V. T. I. V., X D., F., F., M. X Y., H. M., zastúpená Advocatus, Martinková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 6, a otec - U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. X. F. T., G. X, zastúpeného JUDr. Darina Tomčová, advokátka, Záhradná 58, Šenkvice, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 22.04.2013, č.k. 9P/48/2013-44, jednohlasne ( pomerom hlasov 3:0 ) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom sa domáhala odovzdania maloletej do jej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, udelenia súhlasu na vysťahovanie maloletej do X. V. ( kde matka žije ) a úpravy styku otca s maloletou.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 74 ods. 1 O.s.p., čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, keď mal z obsahu spisu a návrhu matky vo veci samej ( o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu a o udelenie súhlasu s vycestovaním maloletej na územie Veľkej Británie ) preukázané, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia. Pri rozhodovaní zohľadnil okolnosť, že matka maloletej od roku 2007 žije trvale vo X. V. a maloletá bola až do augusta 2012 vo faktickej osobnej starostlivosti otca. Po nevrátení maloletej z letných prázdnin v auguste 2012 otec inicioval konanie o návrat maloletej, ktorej bol príslušným súdom vo X. V. nariadený na deň 22.03.2013 návrat na územie Slovenskej republiky ( na letisku B. bola odovzdaná otcovi ), v súčasnosti starostlivosť o dieťa vykonáva otec a maloletá navštevuje základnú školu v F. T.. Súd prvého stupňa konštatoval, že v súčasnosti nie je vhodné meniť rodinné prostredie dieťaťa a v konaní o veci samej je nutné vykonať rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého je potrebné maloletej poskytnúť priestor k vyjadreniu sa k otázke, v starostlivosti ktorého z rodičov by si želalo byť.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote matka maloletého dieťaťa navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu vyhovel, alternatívne aby v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. v spojení s § 221 O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Poukázala na to, že má zabezpečené dostatočné podmienky k starostlivosti o maloletú, o ktorú sa počas pracovného týždňa ( kedy aj otec pracuje v zahraničí ) stará na Slovensku sestra otca. Dôsledkom rozhodnutia súdu prvého stupňa je stav, kedy sústavnú osobnú starostlivosť o dieťa vykonáva iná osoba ako rodič, hoci rodič túto starostlivosť vykonávať chce a má pre ňu i vytvorené dostatočné podmienky. Maloleté je vysoko adaptívna, na prostredie v R. si počas jej pobytu veľmi rýchlo navykla a za krátky čas zvládla R. O.a

vynikajúcej úrovni. Súd v G. rozhodoval iba o návrate maloletej z dôvodu, aby o otázkach súvisiacich so starostlivosťou o dieťa rozhodoval súd na Slovensku.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o inštitút predbežných opatrení, treba uviesť, že predbežné opatrenia sú predbežnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, sú prípustné aj počas konania vo veci podľa § 102 O.s.p., avšak aj vtedy majú len predbežnú povahu, pretože ich možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenia sú predbežnými aj v tom zmysle, že neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o predbežných opatreniach v konaní starostlivosti o mal. deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno najmä nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča alebo inej osoby, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere, ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Ďalej treba uviesť, že inštitút predbežného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

V zmysle uvedených zákonných ustanovení postupoval v danej veci aj súd prvého stupňa, a so záverom ku ktorému dospel, sa plne stotožnil aj odvolací súd. Podľa názoru odvolacieho súdu na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia v priebehu konania o veci samej ( o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o udelenie súhlasu s vycestovaním maloletej na územie Veľkej Británie ) neboli v danom konaní splnené zákonné predpoklady, keď v danom štádiu konania nebolo preukázané akékoľvek ohrozenie práv maloletej Viktórie, o ktorú starostlivosť od roka 2007 s výnimkou obdobia od augusta 2012 do marca 2013 fakticky zabezpečuje otec maloletej. Pokiaľ ide o dovolacie námietky matky je treba uviesť, že v danom štádiu konania nie je možné polemizovať o rozhodnutí Vrchného súdu spravodlivosti - rodinnej divízie ( B. N. I. Y. ) Č..M.. I. XXPXXXXX, ktorým bol maloletej nariadený návrat na územie Slovenskej republiky, kde má maloletá obvyklý pobyt. Je treba sa stotožniť s úvahou súdu prvého stupňa i v tom, že pri rozhodovaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletej na čas do rozvodu ( ktoré bolo uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 12.06.2013, č.k. 9P/48/2013-73 spojené s konaním o návrhu matky o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o udelenie súhlasu s vycestovaním maloletej na územie Veľkej Británie ), ako i na čas po rozvode je nutné vykonať podrobné dokazovanie, v priebehu ktorého je i vzhľadom na vek maloletej potrebné dieťa k otázkam súvisiacim s jeho zverením jednému z rodičov dôsledne vypočuť a jeho názoru pri vyhodnocovaní skutkového stavu venovať primeranú pozornosť.

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods.1,2 O.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej ( § 145 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.