

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1To/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010402  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5820010402.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov Mgr. Anny Mihálikovej a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom 27. júna 2023 prejednal odvolanie obžalovaného T. Y. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/69/2020 z 27.9.2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/69/2020 z 27.9.2022.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. a § 285 písm. f) Tr. por.

obžalovaného T. Y., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A.,  
L., P. XXX/XX,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo, sp.zn. Pv 364/20/5507-7, podanej na Okresnom súde Námestovo 25.11.2020, podľa ktorej sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe, že:

ako rodič v meste A. a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 1.1.2020 do súčasnej doby, aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení a rozsah vyživovacej povinnosti voči maloletej B. Y., nar. XX.X.XXXX, bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4P/21/2015-29 zo dňa 22.10.2015, právoplatným dňa 7.12.2015, vo výške 75,- eur mesačne a voči maloletej R. Y., nar. X.XX.XXXX, bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 1P/24/2015-43 zo dňa 22.6.2015, právoplatným dňa 17.8.2015, vo výške 75,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí D. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. B., L. XXXX/XX, prechodne bytom A., L. XXX/XX, túto povinnosť si riadne a včas neplní od 1.1.2020 do súčasnej doby, pričom vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne a včas, s výnimkou mesiaca júl 2020, kedy zaplatil sumu 400,- eur a mesiaca august 2020, kedy zaplatil sumu 400,- eur a 100,- eur, a takto koná aj napriek tomu, že v období od 3.9.2020 do 7.9.2020 bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa U. M., C. XXX/XX, S., taktiež si privyrábal brigádnicou činnosťou, z ktorej mohol plniť výživné v plnej výške, vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav si nezabezpečil adekvátne zamestnanie s pravidelným finančným príjmom, teda vzhľadom na okolnosti si túto vyživovaciu povinnosť plniť riadne mohol, čím mu za obdobie od 1.1.2020 až do súčasnosti vznikol dlh na výživnom vo výške 750,- eur, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/140/2019-79 zo dňa 19.12.2019, právoplatným dňa 13.2.2020,

pretože trestnosť činu zanikla.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný T. Y. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe, že:

ako rodič v meste A. a všade tam kde sa zdržiaval v období od 1.1.2020

do súčasnej doby, aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení a rozsah vyživovacej povinnosti voči maloletej B. Y., nar. XX.X.XXXX, bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4P/21/2015-29 zo dňa 22.10.2015, právoplatným dňa 7.12.2015, vo výške 75,- eur mesačne a voči maloletej R. Y., nar. X.XX.XXXX, bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 1P/24/2015-43 zo dňa 22.6.2015, právoplatným dňa 17.8.2015, vo výške 75,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, D. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. B., L. XXXX/XX, prechodne bytom A., L. XXX/XX, túto povinnosť si riadne a včas neplní od 1.1.2020 do súčasnej doby, pričom vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne

a včas, s výnimkou mesiaca júl 2020, kedy zaplatil sumu 400,- eur, mesiaca august 2020, kedy zaplatil sumu 500,- eur, septembra 2020, kedy zaplatil sumu 150,- eur, októbra 2020, kedy zaplatil sumu 90,- eur, novembra 2020, kedy zaplatil sumu 45,- eur, augusta 2021, kedy zaplatil sumu 500,- eur, septembra 2021, kedy zaplatil sumu 700,- eur, novembra 2021, kedy zaplatil sumu 700,- eur, marca 2022, kedy zaplatil sumu 150,- eur, apríla 2022, kedy zaplatil sumu 150,- eur, júna 2022, kedy zaplatil sumu 300,- eur, augusta 2022, kedy zaplatil sumu 100,- eur a septembra 2022, kedy zaplatil sumu 300,- eur, a takto konal aj napriek tomu, že

v období od 3.9.2020 do 7.9.2020 bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti

u zamestnávateľa U. M., C. XXX/XX, S., taktiež si privyrábal brigádnickou činnosťou, z ktorej mohol plniť výživné v plnej výške, vzhľadom na svoj vek

a zdravotný stav si nezabezpečil adekvátne zamestnanie s pravidelným finančným príjmom, teda vzhľadom na okolnosti, si túto vyživovaciu povinnosť plniť riadne mohol, čím mu

za obdobie od 1.1.2020 až do súčasnosti vznikol dlh na výživnom vo výške 315,- eur, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/140/2019-79 zo dňa 19.12.2019, právoplatným dňa 13.2.2020.

Za tento prečin súd podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, a to priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom na okresnom súde 27.9.2022. V písomných dôvodoch odvolania stručne uviedol, že o deti sa stará aj nad rámec výživného. Kупuje im rôzne

veci, darčeky na sviatky, či k Vianociam, berie ich na výlety. Víkendy trávia s ním u jeho matky, kde sa samozrejme aj najedia. Kúpil im kolobežku, mobily, tablety. Všetko toto

bude deťom odopreté, ak pôjde do výkonu trestu odňatia slobody. Rozporuje sumu 600,- eur, ktorú prostredníctvom svojej matky zaplatil na výživnom a ktorú sumu D. U. zapiera.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že okresný súd v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní správne zistil skutkový stav tak, ako ho uviedol v napadnutom rozsudku. V odôvodnení rozsudku vyložil, ktoré skutočnosti a prečo vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade vyznievajú jednoznačne a tvoria úplne ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých možno vyvodiť bezpečný záver, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku súdu prvého stupňa. Stavu veci a zákonu

zodpovedá aj právne posúdenie skutku ako prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.

V priebehu odvolacieho konania D., matka maloletých detí, k rukám ktorej má obžalovaný platiť výživné, uviedla, že z dlhovanej sumy zameškaného výživného, ktorá bola predmetom tohto trestného konania v zostatkovej výške 315,- eur, jej obžalovaný postupne uhradil najskôr sumu 200,- eur a následne aj 115,- eur. Uvedené tvrdenia boli preukázané aj listinnými dôkazmi, a to potvrdeniami o zrealizovaní transakcie a správou F. banky, z ktorých vyplýva, že obžalovaný dňa 5.5.2023 poukázal na účet D. U. sumu 200,- eur a dňa 27.5.2023 sumu 300,- eur, v ktorej bolo započítané aj zameškané výživné za uvedené žalované mesiace.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. por. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odvolací súd po preskúmaní veci je presvedčený, že tieto podmienky boli splnené. Vzhľadom na to podľa § 321 ods.1 písm. d) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por., po doplnení dokazovania obžalovaného T. Y. podľa § 285 písm. f) Tr. por., z dôvodov uvedených v § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., oslobodil spod obžaloby, lebo zanikla trestnosť činu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.