

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/133/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322202750
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322202750.6

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. V. N., I.. XX.XX.XXXX, toho času bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: V. N., L.. Y., I.. XX.XX.XXXX, G. Č. Z. K. XXX, K. M., v konaní zastúpená: advokátska kancelária JUDr. Ján Foltán, so sídlom SNP 708, Galanta a otca: V. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XXXX/XXX, V., v konaní zastúpený: JUDr. Vladimír Grznár, so sídlom Družstevná 2, Bratislava, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, a návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.07.2022, písomne doplneným do zápisnice súdu dňa 20.07.2022 domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletému k maloletému dieťaťu a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia.
2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.08.2022, zároveň sa domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia.
3. Matka maloletého dieťaťa podaním osobne doručeným súdu dňa 24.10.2022 zobrala svoj návrh v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu celom rozsahu späť bez odôvodnenia a konanie žiadala zastaviť.
4. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/133/2022 - 96 zo dňa 13.01.2023 konanie v časti návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zastavil.
5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 29.05.2023 otec maloletého dieťaťa vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník sa v stanovenej lehote k späťvzatiu nevyjadrili.
6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konanie späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo navrhovateľa (otca maloletého dieťaťa) s návrhom, a nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní ďalej pokračovať, konanie zastavil.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).