

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/228/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613226470
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613226470.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky E. H. S.. H., F.. XX.X.XXXX, bytom A., P. X proti odporcovi C. H. F.. X.XX.XXXX, bytom A., H. X o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd jej manželstvo s odporcom uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č. X rozviedol.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Jednou z procesných podmienok, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom konania, je res iudicata (§159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Lustráciou v registri spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde sa viedlo konanie na návrh navrhovateľky pod sp.zn. 7C/176/2013 o rozvod manželstva. Toto konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu dňa 9.7.2013 a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2013. Súčasne bolo zistené, že pod sp.zn. 6C/212/2013 sa viedlo konanie o rozvod manželstva účastníkov konania na návrh odporcu. O tomto návrhu súd rozhodol rozsudkom zo dňa 26.8.2013 a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.9.2013.

Rozhodnutiu v tomto konaní, ktoré sa vedie pod sp.zn. 4C/228/2013 teda bráni ustanovenie § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a to prekážka veci rozhodutej - res iudicata. Z tohto dôvodu súd konanie v zmysle § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.