

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812224909
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812224909.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: V. R. D., nar. XX.X.XXXX, bytom M., R. XXX, proti odporcovi: V. Y., nar. XX.XX. XXXX, naposledy bytom C., M. K. XX/X, o zaplatenie istiny 3.400 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 400,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4 900,00 eur od 7.8.2012 do 11.10.2012, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3 400,00 eur od 12.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 204,00 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi dňa 17.12.2012, podaním zo dňa 18.2.2013 upraveným, domáhal zaplatenia sumy 3.400 eur s prísl. s odôvodnením, že dňa 16.7.2012 ako kupujúci uzavrel s odporcom kúpnu zmluvu v súlade s § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bola kúpa osobného automobilu Ford Focus, WIN: WFOVXXGCDW6S61019 v cene 4.900 eur, sumu ktorú odovzdal odporcovi v deň podpisu kúpnej zmluvy. Po prevzatí vozidla boli dňa 17.7. 2012 ním zistené vážne technické závady pri ceste z R. do M., preto si nechal dňa 18.7. 2012 vozidlo prehliadnúť v autorizovanom servise SZILCAR, s.r.o., v Bratislave, kde potvrdili vážne závady na brzdovom systéme, ložisku nápravy a regeneračnom filtri pevných častíc. Keďže neboli tieto závady uvedené v kúpnej zmluve a keďže ich vzhľadom k ich povahe vozidlo muselo mať už v čase uzavretia zmluvy, oznámil odporcovi telefonicky dňa 18.7. 2012, že od kúpnej zmluvy odstupuje a dňa 20.7. 2012 zaslal odporcovi písomné odstúpenie od zmluvy podľa § 597 Občianskeho zákonníka, ktoré si však odporca neprevzal a preto dňa 23.7. 2012 odporcovi osobne doručil odstúpenie od zmluvy. Odporcovi vrátil vozidlo a písomne sa s ním dohodol, že mu vráti sumu 4.900 eur do 14 dní od doručenia odstúpenia a vrátenia vozidla, t. j. do 6.8. 2012. Odporca mu však v dohodnutom čase sumu 4.900 eur nevrátil, oznámil mu len, že teraz peniaze nemá. Až pod tlakom vyšetrovania trestného činu podvodu mu odporca zaplatil časť sumy - 1.500 eur. Odporca sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil a preto žiada odporcu o zaplatenie istiny 3.400 eur.

Súd v predmetnej veci uznesením č. k. 5Ro/407/2012-37 zo dňa 6.3. 2013 vydal platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu, uznesením č. k. 5Ro/407/2012-57 zo dňa 7.6. 2013 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Z dôvodu, že sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, nepodarilo zistiť miesto terajšieho pobytu odporcu a ani osobu blízku, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník,

uznesením č. k. 12C/113/2013-60 zo dňa 13.8. 2013 podľa § 48 ods. 4 O.s.p., rozhodol súd o doručovaní písomností odporcovi ich ukladaním v spise až do právoplatného skončenia konania.

Účastníci sa na pojednávanie neustanovili, neúčasť na pojednávaní ospravedlnil len navrhovateľ. Za splnenia podmienok ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával súd vo veci v neprítomnosti účastníkov.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní oboznámením s návrhom, kúpnu zmluvou zo dňa 16.7.2012, listami adresovanými navrhovateľom odporcovi s prílohami, potvrdením o podaní trestného oznámenia navrhovateľom na odporcu, uznesením OO PZ SR Odbor kriminálnej polície C. zo dňa 11.10.2012, uznesením Okresnej prokuratúry C. zo dňa 19.11.2012, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu, mal súd zistený tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ dňa 16.7.2012 ako kupujúci uzavrel s odporcom (predávajúcim), písomnú kúpnu zmluvu v súlade s § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bola kúpa osobného motorového vozidla značky Ford Focus, WIN: WFOVXXGCDW6S61019 za kúpnu cenu 4.900 eur, sumu ktorú odovzdal navrhovateľ odporcovi v deň podpisu kúpnej zmluvy. V kúpnej zmluve uzavretej účastníkmi neboli žiadne vady vozidla uvedené.

Po prevzatí vozidla boli, podľa navrhovateľa, dňa 17.7. 2012, ním zistené vážne technické závady na predmetnom vozidle pri ceste z R. do M., preto si nechal dňa 18.7.2012 vozidlo prehliadnúť v autorizovanom servise SZILCAR, s.r.o., v Bratislave, kde potvrdili vážne závady na brzdovom systéme, ložisku nápravy a regeneračnom filtri pevných častíc. Vyššie uvedené závady uvedené v kúpnej zmluve neboli a keďže ich vzhľadom k ich povahe vozidlo muselo mať už v čase uzavretia zmluvy, oznámil navrhovateľ odporcovi telefonicky dňa 18.7. 2012, že od kúpnej zmluvy odstupuje a dňa 20.7. 2012 zaslal odporcovi písomné odstúpenie od zmluvy podľa § 597 Občianskeho zákonníka, ktoré si však odporca neprevzal a preto dňa 23.7. 2012 odporcovi osobne doručil odstúpenie od zmluvy. Odporca odstúpenie od zmluvy akceptoval, navrhovateľ odporcovi vrátil vozidlo a odporca vzal súčasne aj na vedomie, že navrhovateľ žiada vrátenie kúpnej ceny vozidla vo výške 4.900 eur do 14 dní od doručenia odstúpenia od zmluvy a vrátenia vozidla, t. j. do 6.8. 2012.

Odporca navrhovateľovi v dohodnutom čase kúpnu cenu vozidla, sumu 4.900 eur, nevrátil. Až následne, zrejme z dôvodu vyšetrovania trestného činu podvodu, odporca navrhovateľovi zaplatil časť kúpnej ceny predmetného vozidla, sumu 1.500 eur.

Podľa § 597 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný v celom rozsahu dôvodne. Navrhovateľ kúpil od odporcu motorové vozidlo, na ktorom sa bezprostredne po kúpe vyskytla vada, ktorú odporca ako predávajúci uznal, predmetné vozidlo od navrhovateľa prevzal a zaviazal sa vrátiť navrhovateľovi kúpnu cenu vozidla. Z kúpnej ceny vozidla 4.900 eur do vyhlásenia tohto rozhodnutia vrátil odporca navrhovateľovi len jej časť, sumu 1.500 eur (dňa 11.10. 2012). Zvyšnú časť sumy, o ktorú sa odporca bezdôvodne obohatil, zaviazal súd odporcu navrhovateľovi vrátiť.

Vzhľadom k tomu, že si odporca svoje povinnosti riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania a preto si navrhovateľ od odporcu dôvodne uplatňoval aj zaplata úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.900 eur od 7.8. 2012 (do 6.8. 2012 sa odporca zaviazal sumu 4.900 eur navrhovateľovi zaplatiť) do 11.10. 2012 (deň zaplata sumy 1.500 eur odporcom navrhovateľovi) a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.400 eur od 12.10. 2012 do zaplata. Preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj zákonné úroky z omeškania uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu patrí plná náhrada trov, účelne vynaložených na uplatnenie svojho práva na súde, ktoré navrhovateľ riadne vydokladoval a ktoré pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 204 eur, ktoré trovy zaviazal súd odporcu navrhovateľovi takisto zaplatiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.