

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-12Csp/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200310
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323200310.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č. 8, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému I. Y.M., nar. XX.X.XXXX, bytom D. B. XXXX/XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 258,20 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 258,20 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 239,33 Eur od 26.10.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu 1.2.2023 žalobu ktorou sa voči označenému žalovanému domáhal zaplatenia sumy 258,20 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tak, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 25.10.2022 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádzal, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 23.11.2015 Zmluvu č. 00-0002281748 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 16.03.2020 vypovedal zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 258,20 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 239,33 EUR, z riadneho úroku vo výške 16,99 EUR,

z úroku z omeškania vo výške 1,88 EUR, z poplatkov vo výške 0,00 EUR a z poistenia splátok vo výške 0,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nezaplatil nič. Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 26.10.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Zároveň pre upresnenie vo vzťahu k premlčaniu poukázal na to, že lehoty počas obdobia COVID neplynuli od 27.3.2020 do 30.4.2020 a od 19.1.2021 do 28.2.2021.

3. K podanej žalobe na preukázanie tvrdení pripojil žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pokus o zmier - list adresovaný žalovanému právnym zástupcom žalobcu zo dňa 13.12.2022, podací hárok o odoslaní pošty, zmluvu o postúpení pohľadávok z 25.10.2022, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok kde bol identifikovaný ako dlžník žalovaný, osvedčenie o elektronickej akceptácii úverovej zmluvy zo dňa 9.11.2022, zmluvu poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0002281748, oznámenie o vyhlásení splatnosti z 3.2.2020, podací hárok o zaslaní pošty žalovanému, výzva pred mimoriadnou splatnosťou z 27.12.2019 kde je uvedený spotrebiteľský úver a dlh v sume 34,36 €, oznámenie Tatra banka a.s. z 2.11.2022 o postúpení pohľadávky v prospech žalobcu, prehľad pohybov a platieb.

4. Po úhrade súdneho poplatku z podanej žaloby v sume 16,50 € žalobcom súd doručil žalovanému žalobu spoločne s prílohami ako i procesným poučením a výzvou vo forme uznesenia na vyjadrenie sa k podanej žalobe. Listiny prevzal do vlastných rúk žalovaný dňa 5.4.2023. Žalovaný vyjadrenie k žalobe súdu nedoručil.

5. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na ktorý predvolal obe strany sporu. Dostavil sa žalovaný osobne, nedostavil sa právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil a žiadal, aby súd v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav rozhodol o podanej žalobe na základe predložených dôkazov. Súd pojednávanie vykonal za splnenia procesných podmienok podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a z vyjadrenia žalovaného a listinných dôkazov v spore predložených výlučne žalovaným mal za ustálený tento skutkový stav :

6. Žalovaný poukazoval na svoju sociálnu situáciu, kedy je nezamestnaný, je bez akéhokoľvek príjmu, nemá možnosť uhradiť dlžnú sumu aby to zaplatil. Uviedol, že dlh zaplatí, keď bude mať prostriedky. Splátky nechcel povoľovať, nakoľko nemal prostriedky ani na platenie v splátkach.

7. V právnom poriadku Slovenskej republiky je úverová zmluva absolútnym obchodným vzťahom, ktorá sa v zmysle § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka spravuje úpravou podľa Obchodného zákonníka (§ 479 a nasl.), pričom túto úpravu možno aplikovať bez ohľadu na to, či je úver poskytovaný spotrebiteľovi alebo podnikateľskému subjektu. Zároveň však podľa charakteru zmluvy (t. j. formulárová predtlač a podnikateľ - fyzická osoba) ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje špeciálna úprava obsiahnutá v § 52 ods. 2, posledná veta Obč. zákonníka a v osobitnom zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

8. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (pozri Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014).

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu (bankou) a žalovaným došlo k vzniku zmluvného vzťahu, ktorý má spotrebiteľský charakter. Žalovaný pri uzatvorení a plnení zo zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou.

10. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky a oznámenia adresovanému žalovanému má tak súd za preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore a vzhľadom na dĺžku omeškania žalovanej aj splnenie podmienok pre postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.. Oznámenie o postúpení bolo zaslané žalovanému listom zo dňa 2.11.2022. Súd mal tiež preukázané, že medzi

právnym predchodcom žalobcu Tatra banka a.s. a žalovaným bola zatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere 23.11.2015 evidovaný pod č. 00-0002281748. Zmluva bola uzatváraná so žalovaným ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie sumy 500,- €, ktorú sumu sa zaviazal žalovaný uhradiť v 72 splátkach po 11,13 € mesačne pri dojednanej úrokovej sadzbe 16,90%, priemernej RPMN 19,31% a odplate 19,40%. Celkom sa zaviazal žalovaný uhradiť sumu 813,52 €. Žalovaný prestal dlžnú sumu splácať, pričom k 27.12.2019 bol v omeškaní s 3 splátkami v celkovej sume 34,36 €, pričom bol zo strany právneho predchodcu žalobcu vyzvaný na úhradu dlžnej sumy s poučením, že ak sumu neuhradí do 5 dní bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola odoslaná žalovanému poštou podľa podacieho hárka č.l. 34 spisu. Žalovaný dlžnú splátku neuhradil a preto právny predchodca žalobcu listom z 3.2.2020 úver zosplatiť, ktorú skutočnosť oznámil žalovanému listom z 3.2.2020 a vyzval ho na zaplatenie. Zaslanie oznámenia preukazoval žalobca podacím hárkom č. EPH188389838.

11. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení obsiahnutých v žalobe, ktoré žalovaný nijako nepoprel, takže sa stali nespornými s poukazom na § 151 ods. 1 CSP, súd považoval za nesporné a preukázané, že žalovaný uzavrel Tatra bankou a.s. zmluvu, ktorej predmetom bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách danej spoločnosti, na základe žiadosti akceptovanej spoločnosťou alebo klientom akceptovanej ponuky tejto spoločnosti, a to pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie, a tiež spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených. Na podklade toho preto banka potvrdila osvedčením o elektronickej akceptácii úverovú zmluvu pre žalovaného ako klienta, ktorý úver identifikovala ako bezúčelový spotreb. úver LD 1535700122 zo dňa 23.12.2015. Súd nárok posúdil podľa ustanovení nielen Občianskeho zákonníka vo vzťahu k spotrebiteľskej zmluve § 52 a nasl. v spojení s Obchodným zákonníkom, ktorý upravuje poskytnutie finančných prostriedkov § 497, ale aj v nadväznosti na zák. č. 129/2010 Zb. a ustanovenie § 9.

12. Súd v danej veci má zato, že zmluva má všetky náležitosti, ktoré vyžaduje Zákon o ochrane spotrebiteľa a zák. č. 129/2010 Zb., ustanovenie § 9 ods. 2. V danej veci nezistil súd žiadnu nepriateľnú podmienku. Rovnako tak preskúmal z úradnej povinnosti aj premlčanie nároku podľa § 54a Občianskeho zákonníka a mal preukázané, že nárok uplatnený v žalobe žalobcom premlčaný nie je. Túto skutočnosť odôvodňuje súd aktuálnou rozhodovacou praxou pričom poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - rozhodnutia sp. zn.4Cdo/132/2021 zo dňa 15.12.2022, sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022 a sp. zn. 7Cdo/268/2020 zo dňa 29.11.2022 sa za začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného úveru považuje deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15-dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa o možnosti uplatnenia práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Inak povedané, veriteľ sa na súde môže po prvý raz domáhať svojho práva na zaplatenie zosplateného úveru prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za súčasného splnenia upozornenia na zosplatenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Práve tento deň je teda najskorším dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka), čo v danom kontexte znamená, že tento deň je aj začiatkom plynutia premlčacej doby práva požadovať splnenie celého dlhu. Súd predmetnú zmluvu o úvere vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) a s § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase jej uzavretia.

13. Súd mal z nesporných skutkových tvrdení v spojení s výsledkami dokazovania preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanému podľa medzi nimi uzavretej úverovej zmluvy poskytol úver v sume 500,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi vrátiť v dohodnutých mesačných splátkach, ktoré v sebe zahŕňali splátky istiny a dohodnutého úroku, pričom žalovaný so splácaním úver prestal v mesiaci október 2019. Potom, čo bol žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca v súlade so zmluvným dojednaním vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, na ktorú žalovaného upozornil v tzv. predžalobnej upomienke. Účinnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastala dorúčením oznámenia o tomto vyhlásení (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/92/2016 zo dňa 29.03.2016). Žalobcovi ktorému bola postúpená pohľadávka od Tatra banky a.s. ako veriteľa žalovaného tak vzniklo, podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. právo na vrátenie nezaplateného istiny úveru, ako aj úrokov z úveru, ktoré nároky k okamihu zosplatenia úveru predstavovali spolu sumu 258,20 € (č. I.

15 spisu). Z tohto dôvodu súd má zato, že podaná žaloba, pokiaľ samotný žalovaný nevzniesol žiadne námietky voči uplatnenej pohľadávke, je v celom rozsahu dôvodná a súd jej v plnom rozsahu vyhovel.

14. V danom prípade súd priznal žalobcovi nielen sumu istiny, ale i zákonný úrok 5% ročne z výšky nesplatennej istiny v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením č. 87/1995 Zb. uplatnený od 26.10.2022 t.j. nasledujúci deň po postúpení pohľadávky do zaplataenia dlžnej sumy, hoc žalovaný preukázateľne bol v omeškaní už skôr.

15. Podľa § 262 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP)
(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP

1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. O trovách sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože v danom prípade bol v spore úspešný žalobca, a to v celom rozsahu. O výške trov rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením poverený súdny úradník (§ 262 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).