

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/203/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612205196  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612205196.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu General Factoring, a.s. so sídlom Košická č. 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova č. 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti žalovanej Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. hrdinov č. XXX/X, XXX XX G., občan SR, v konaní zastúpená opatrovníkom Mesto Svidník, so sídlom Sov. hrdinov č. 200, Svidník, zastúpené JUDr. Jozefom Bujdošom, advokátom, so sídlom 091 01 Stropkov, Hlinky č. 262/6, o zaplatenie 1.600,65 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/203/2012-48 zo dňa 09.08.2012.

II. Žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť opatrovníkovi žalovanej náhradu trov konania vo výške 304,05 eura ( pozostávajúce z trov právneho zastúpenia ) na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Bujdoša, advokáta, č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX,VS: XXXXXXXXX vedený v SLSP, a.s., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 02.08.2012, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1.600,65 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu ( Slovenská sporiteľňa, a.s. ) a žalovaná uzatvorili dňa 20.01.1997 zmluvu o sporožirovom účte, na základe ktorého právny predchodca žalobcu zriadil a viedol pre žalovanú bežný účet č. XX.XX.XXXX, 07.08.1997, 10.09.1999 a 24.10.2001 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty k bežnému účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 04.11.2004 uzavreli účastníci zmluvu o kontokorentnom úvere ( úverového rámca ) na bežnom účte XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1.062,21 eura s úrokovou sadzbou 11,85 % p. a. Základné podmienky kontokorentného úvere sú uvedené v článku I. zmluvy. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili ďalej dňa 04.04.2005 zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie produktov služieb v kombinácii Balík EXTRA. V rámci predmetného vzťahu bol zriadený bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX ( časť II Zmluvy ) a na predmetnom bežnom účte poskytnutý kontokorentný úver vo výške 1.062,21 eura s úrokovou sadzbou 11,85 % p. a. V uvedenej zmluve sa právny predchodca žalobcu zaviazal, že bude realizovať príkazy žalovanej na prevod a výbery finančných prostriedkov z účtu aj v prípade, že nebude existovať žalovanej pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočňovaných v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca. Nakoľko žalovaná sa dostala do

omeškania s plnením svojho záväzku so všetkými dôsledkami, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 10.12.2007 - „Výpoveď zmluvy o kontokorentnom úvere“ vypovedal zmluvu. Po postúpení predmetnej pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na súčasného žalobcu nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe zmluvy o úvere poukázaná žiadna platba. Pohľadávka žalobcu zo zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia, t. j. 21.12.2010 vo výške celkom 1.600,65 eura , z toho istina po splatnosti vo výške 1.187,79 eura, nezaplatené úroky vo výške 9,59 eura, úroky z omeškania vo výške 394,41 eura a ostatné príslušenstvo vo výške 8,86 eura. Istinu vo výške 1.187,79 eura žalobca ďalej úročí riadnym úrokom vo výške 11,85 % p. a. a zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % p. a.

Vo veci Okresný súd Svidník vydal dňa 09.08.2013 platobný rozkaz, sp. zn. 7C/203/2012-48.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom , ktorý sa konanie končí.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením č.k. 7C/203/2012-61 zo dňa 09.10.2012 bol žalovanej ustanovený za opatrovníka Mesto Svidník, z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 1.600,65 eura s príslušenstvom.

Súd rozhodol na základe výsluchu právnych zástupcov účastníkov konania a predložených listinných dôkazov, a to: oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010, výpoveď zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 10.12.2007, zmluva o kontokorentnom úvere zo dňa 4.11.2004, zmluva o sporožirovom účte zo dňa 20.1.1997, zmluva č. 0104666245 zo dňa 4.4.2005, dodatok č. 1 k zmluve o bežnom účte zo dňa 4.11.2004, zmluva o vydaní a používaní bankovej platobnej karty zo dňa 24.10.2001, obchodné podmienky pre vydávanie a používanie bankovej karty Slovenskej sporiteľne, a.s., zmluva o vydaní a používaní kariet VISA Elektron k sporožirovému účtu zo dňa 7.8.1997, zmluva o vydaní a používaní bankovej platobnej karty zo dňa 10.9.1999, zmluva o vydaní a používaní bankovej platobnej karty zo dňa 12.10.2001, zmluva o vydaní a používaní bankovej platobnej karty zo dňa 19.9.2001, zmluva o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010, zisťovanie pobytu žalovanej, podanie žalobcu zo dňa 8.3.2013, výpisu z účtu, vyjadrenie žalobcu zo dňa 25.4.2013, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/203/2012 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu ( SLSP, a.s. ) a žalovaná uzatvorili dňa 20.01.1997 zmluvu o sporožirovom účte, na základe ktorého právny predchodca žalobcu zriadil a viedol pre žalovanú bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 07.08.1997, 10.09.1999 a 24.10.2001 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty k bežnému účtu XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 04.11.2004 uzavreli zmluvné strany zmluvu o kontokorentnom úvere ( úverový rámec ) na bežnom účte XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1.062,21 eura s úrokovou sadzbou 11,85 % p. a. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili ďalej dňa 04.04.2005 zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie produktov služieb v kombinácii Balík EXTRA. V rámci predmetného vzťahu bol zriadený bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a na predmetnom bežnom účte poskytnutý kontokorentný úver vo výške 1.062,21 eura s úrokovou sadzbou 11,85 % p. a. Žalovaná sa dostala do omeškania s

plnením svojho záväzku a právny predchodca žalobcu listom zo dňa 10.12.2007 - „Výpoveď zmluvy o kontokorentnom úvere“ vypovedal zmluvu. Žalobca vyčíslil pohľadávku ku dňu postúpenia, t. j. 21.12.2010 vo výške celkom 1.600,65 eura , z toho istina po splatnosti vo výške 1.187,79 eura, nezaplatené úroky vo výške 9,59 eura, úroky z omeškania vo výške 394,41 eura a ostatné príslušenstvo vo výške 8,86 eura. Žalobca ďalej uplatnil k istine vo výške 1.187,79 eura riadny úrok vo výške 11,85 % p.a. a zákonný úrok z omeškania vo výške 8,50 % p. a.

Na pojednávaní konanom dňa 16.09.2013 právny zástupca opatrovníka vzniesol námietku premlčania uplatnenej pohľadávky s poukazom na výpoveď zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 10.12.2007, ktorá bola doručená žalovanej dňa 13.12.2007. Žaloba bola podaná v auguste 20012, teda po uplynutí štvorročnej premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené navrhol zamietnuť žalobu v celom rozsahu a priznať opatrovníkovi náhradu trov konania.

Žalobca potvrdil, že výpoveď zmluvy o kontokorentnom úvere bola účinná k 13.12.2007 a rozhodnutie o vznesenej námietke premlčania ponechal na úvahe súdu

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 500 ods.1 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie.

Podľa § 501 ods.1 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 ods.1 obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 503 ods.1, ods.2, ods.3 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Tento právny predpis / ku dňu uzavretia úverovej zmluvy / v § 2 písm. a) definoval spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Súd v predmetnom spore prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky ktorú vzniesol opatrovník žalovanej. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že splatnosť úveru nastala účinnosťou výpovede zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 10.12.2007, ktorá bola doručená žalovanej dňa 13.12.2007 a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Žalobca podal žalobu dňa 02.08.2012, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby a pre úplnosť súd dodáva, že aj po uplynutí štvorročnej premlčacej doby. Vznesenú námietku premlčania považoval súd za odôvodnenú, preto mu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva bez ďalšieho zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaná mala vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, pretože žiadne trovy jej nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Náhradu trov konania si uplatnil právne zastúpený opatrovník žalovanej vo výške 304,05 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, účasť na pojednávaníach na OS Svidník dňa 11.03.2013 a 16.09.2013 pri hodnote veci 1.600,65 eura / 3x po 71,37 eura + 3x rež. paušál po 7,81 eura + cestovné motorovým vozidlom Volkswagen Passat na trase Stropkov - Svidník a späť vo výške 14,47 + náhrada za stratu času za 4 začaté polhodiny vo výške 52,04 eura, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, c/, § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).