

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/82/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713010295  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7713010295.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému S. P. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. 4T/87/2013 zo dňa 27. 6. 2013 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 16. septembra 2013 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného S. P..

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. 4T/87/2013 zo dňa 27. 6. 2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 21. 2. 2013 v čase okolo 18.30 hod. na ul. Michalovskej na nástupišti autobusovej stanice oslovil poškodeného I. M., aby mu dal cigaretu, na čo mu poškodený odpovedal, že nefajčí a cigarety nemá, avšak obžalovaný napriek tomu opakovane žiadal cigaretu od poškodeného, ktorého prenasledoval na koniec autobusovej stanice, kde poškodený zastal, následne obžalovaný vybral z vrecka bundy nôž a opätovne od poškodeného žiadal cigaretu, pričom sa na neho nožom zahnal a po odmietnutí poškodeného následne znova od neho žiadal cigaretu a opätovne sa zahnal s nožom na poškodeného s tým, že mu povedal „keď mi nedáš cigaretu, tak mám nôž“, pričom v obidvoch prípadoch poškodený od obžalovaného odskočil a začal utekať smerom na hlavnú cestu.

Za to mu bol uložený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 104 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. mu uložil aj trest prepadnutia veci a to 1 ks nôž a podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný, ktorý v písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že z vykonaného dokazovania nie je jednoznačne preukázané, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu. Okrem výpovede poškodeného neexistuje žiadny iný dôkaz, ktorý by ho usvedčoval zo spáchania skutku. Má za to, že v zmysle zásady „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ nie je jednoznačne preukázaná jeho vina, nakoľko jeho výpoveď a tvrdenia poškodeného sa diametrálne líšia a ďalšie dôkazy vykonané v trestnom konaní ho jednoznačne neusvedčujú zo spáchania skutku.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí krajského súdu zotrval na podanom odvolaní a navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové rozhodnutie.

Krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný sa pripojil k záverečnému návrhu svojho obhajcu a uviedol, že sa necíti byť vinným.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného S. P..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

K samotným obhajobným námietkam uvedených v podanom odvolaní krajský súd uvádza nasledovné :

Okresný súd vykonal všetky dostupné dôkazy, vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne a ako to zistil krajský súd, všetky vykonané dôkazy okresný súd vykonal ako v prospech, tak aj v neprospech obžalovaného. Po preskúmaní veci krajský súd konštatuje, že okresný súd správne vychádzal z usvedčujúcej výpovede poškodeného I. M., ktorý jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčil obžalovaného zo spáchaného skutku. Výpoveď poškodeného bola bez akýchkoľvek pochybností zvierohodnená výpoveďami svedkov K. S., S. X., I. E., príslušníkov Policajného zboru Slovenskej republiky, ktorí úplne zhodne potvrdili, že bezprostredne po spáchaní skutku ich poškodený zastavil „kýval na nich rukami a povedal im, že bol prepadnutý osobou, ktorá naňho vytiahla nôž a pýtal od neho cigarety“. Príslušníci PZ SR sa ďalej vyjadrili, že po tomto oznámení okamžite si vykonávali svoju služobnú povinnosť, na základe takéhoto oznámenia poškodeného a u obžalovaného našli nôž.

Z týchto usvedčujúcich dôkazov, na ktoré poukázal okresný súd, ani krajský súd nemal žiadne pochybnosti o priebehu, čase a spôsobe spáchaného skutku a ani o osobe obžalovaného. Aj krajský súd dospel k záveru, že bol to obžalovaný, ktorý pod hrozbou násillia, za použitia zbrane, konkrétne noža, najprv bez použitia noža a následne dvakrát s použitím zbrane, konkrétne noža, žiadal od poškodeného cigarety.

Okresný súd preto správne a zákonne uznal obžalovaného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Rozhodnutie o vine okresný súd

náležitým spôsobom a v súlade so zákonom odôvodnil a v tomto smere krajský súd sa úplne zhoduje s týmito správnymi právnymi závermi pri rozhodovaní o vine obžalovaného.

Nepochybil okresný súd ani keď uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 104 mesiacov, pretože pri ukladaní tohto trestu okresný súd postupoval v súlade s ustanovením §§ 34, 36, 37, 38 Tr. zák.

Zo zákona okresný súd prihliadal na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Okresný súd správne zistil, že u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností a tu konkrétne poukázal na osobu obžalovaného, ktorý bol viackrát súdne trestaný, naposledy v roku 2008.

Pri úvahe o výmere a druhu trestu okresný súd dospel k záveru, že u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností a zo zákona sa tak dolná hranica trestnej sadzby zvyšovala o jednu tretinu rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby a preto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 104 mesiacov.

Ani v tomto smere krajský súd nezistil žiadne pochybenie a aj krajský súd uložený trest považuje za primeraný a v súlade so zákonom a zákonom určenej trestnej sadzby pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák., kde je určená trestná sadzba odňatia slobody na 7 až 12 rokov.

Obžalovaný nebol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto okresný súd v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný spáchal skutok nožom, ktorý bol zaistený, preto správne a zákonne v súlade s ustanovením § 60 ods. 1 Tr. zák. je aj výrok o treste prepadnutia veci 1 ks noža s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok

nie je prípustný.