

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5P/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207237  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207237.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom vo veci starostlivosti o maloleté deti Y.: H., nar. XX. XX. XXXX a E., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja bytom pri matke, obidve zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: N.U. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom v N. Y., T. XXX/XX a T. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Q. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o zvýšení výživného na maloleté deti v nasledovnom znení:

Otec sa z a v ä z u j e platiť zvýšené výživné na maloletého H. Y., nar. XX. XX. XXXX sumou 80 eur mesačne a na maloletého E. Y., nar. XX. XX. XXXX sumou 80 eur mesačne od 10. 07. 2013, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky detí, čím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 04. 2006, č. konania 3P/299/2005 - 23 v časti o uložení povinnosti otcovi platiť výživné na maloleté deti H. Y. a E. Y., na každé z nich sumou 1.500,- Sk mesačne.

Zročné zvýšené výživné za obdobie od 10. 07. 2013 do 31. 08. 2013 vo výške 51,29 eur na maloletého H. Y. a vo výške 51,29 eur na maloletého E. Y. sa otec z a v ä z u j e zaplatiť k rukám matky v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti sa návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 11. 07. 2013, sa matka maloletých detí domáhala voči otcovi zvýšenia výživného na maloleté deti H. Y., nar. XX. XX. XXXX a E. Y., nar. XX. XX. XXXX na každého z nich v sume 150 eur mesačne od 10. 07. 2013. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 04. 2006, č. konania 3P/299/2005 - 23 bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každé z nich sumou 1.500,- Sk mesačne. Konanie o zvýšenie výživného vedeného na súde pod sp. zn. 9P/177/2012 bolo zamietnuté, nakoľko otec detí v tom čase bol nezamestnaný. V súčasnosti je otec zamestnaný, vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne, nemá dlh na výživnom, prispieva aj nad rámec výživného. Doposiaľ určené výživné je nízke, nepostačuje pokryť odôvodnené potreby maloletých detí. Matka býva s deťmi v ubytovni nemocnice. K dispozícii má dve izby s príslušenstvom. Za bývanie uhrádza 140 eur mesačne, za internet platí 10 eur mesačne, za telefón 25 eur mesačne. Maloletý H. bude od septembra navštevovať 9. ročník Základnej školy vo L. V. a maloletý E. 6. ročník Základnej školy vo L. V.. Za cestovné uhrádza každému z detí 20 eur mesačne, obidve deti sa stravujú v školskej jedálni, stravné hradí 20 eur mesačne na každé z detí. Maloletý E. nosí dioptrické okuliare, s čím má zvýšené výdavky.

Často býva chorý, užíva antibiotiká. Obidve deti majú silnú alergiu, zníženú imunitu, navštevujú odborné ambulancie v Starom Smokovci a v L'ubochni. Za lieky dopláca 60 eur ročne pre E. a 30 eur ročne pre H.. Ostatné výdavky sú bežné, na stravovanie a ošatenie, hygienu. Otec sa s maloletými deťmi stretáva.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, listinami, a to správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, správou zamestnávateľa L. L., N. W. L. T., podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/177/2012 a 3P/299/2005 a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka maloletých detí vo svojej výpovedi uviedla, že trvá na podanom návrhu na zvýšenie výživného. Doposiaľ určené výživné nepostačuje pokryť odôvodnené potreby maloletých detí. S deťmi býva v ubytovni nemocnice, k dispozícii má dve izby na užívanie. Za bývanie uhrádza 146 eur mesačne a za internet 10 eur mesačne. Maloletý H. navštevuje 9. ročník základnej školy a E. 6. ročník základnej školy, obidvaja vo L. V.. Stravujú sa v školskej jedálni, na stravné uhrádza na každého z nich sumu 20 eur mesačne. Tiež jej vznikajú výdavky spojené s cestovaním detí do školy, a to 20 eur mesačne na každé z detí. Obidvaja majú silnú alergiu, s čím je spojené zníženie imunity. Zo zdravotných dôvodov im uhradila pobyt pri mori v Chorvátsku, s čím boli spojené náklady na 1 osobu 75 eur a 80 eur náklady na cestu. Celkové náklady spojené s ich pobytom pri mori vyčíslila sumou 500 eur spolu. Deti nemajú žiadne voľnočasové aktivity. Starší chcel hrať na klavír, na gitaru, tenis, je to drahé. Za lieky dopláca 60 eur ročne pre E. a 30 eur ročne pre H.. Je zamestnaná v N. W. L. T., jej čistý mesačný príjem predstavuje asi 439 eur. Od 01. 10. 2013 bude pracovať v Rakúsku ako opatrovateľka, v dôsledku čoho sa jej pracovný úväzok v nemocnici zníži na 1-icu, teda bude zarábať okolo 200 eur mesačne. Príjem z opatrovateľskej služby určiť presne nevedela, pohybuje sa od 50 do 60, niekedy aj 80 eur na 1 deň. Bývanie v ubytovni nemocnice, ako aj polovičný úväzok v práci má zabezpečený do decembra tohto roku. V prípade, ak sa vráti do zamestnania, stav sa nezmení a bude môcť bývať v ubytovni a pracovať na celý úväzok.

Otec maloletých detí vo svojej výpovedi uviedol, že od marca tohto roku sa zamestnal v spoločnosti L. L. L.C..l.. Jeho čistý mesačný príjem sa pohybuje od 545 do 557 eur. Ďalej má príjem z fušiek podľa potreby, keď niekto potrebuje pripraviť drevo na zimu, tak zarobí od 100 - 200 eur za vykonanú prácu. Je vlastníkom rodinného domu, jeho spoluvlastnícky podiel je 1-ica. V rodinnom dome býva so svojou mamou, ktorá má právo doživotného bývania. Odkedy je zamestnaný, prispieva jej na chod domácnosti, a to sumou 25 - 30 eur mesačne. Niečo prispeje na stravu. Pracovný pomer má uzavretý na dobu určitú do februára 2014.

Rodičia maloletých detí uzavreli pred súdom dohodu, podľa ktorej sa otec maloletých detí zaväzuje prispievať na maloleté deti zvýšeným výživným na každé z nich sumou 80 eur, počnúc od 10. 07. 2013. Rodičia maloletých detí zhodne uviedli, že otec zaplatil výživné za mesiace júl a august, v každom mesiaci po 100 eur na obidve deti. V zmysle uzavretej rodičovskej dohody sa otec maloletých detí zaviazal zaplatiť ročné zvýšené výživné za obdobie od 10. 07. 2013 do 31. 08. 2013, na každé z detí vo výške 51,29 eur v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku o zvýšení výživného.

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí navrhol schváliť uzavretú dohodu rodičov.

Matka maloletých detí je poberateľkou prídavku na dve deti od 01. 04. 2004 doposiaľ, prídavok je vyplácaný vo výške 23,10 eur mesačne na každé dieťa.

Zo správy zamestnávateľa L. L. L.C..l.. so sídlom v A. T. zo dňa 10. 09. 2013 bolo zistené, že otec maloletých detí dosiahol za obdobie marec až august 2013 čistú priemernú mesačnú mzdu 545,60 eur a čistý priemerný mesačný príjem 557,04 eur. Zamestnaný je v hlavnom pracovnom pomere od 01. 03. 2013.

Z potvrdenia N. W. L. T. zo dňa 11. 09. 2013 bolo zistené, že matka maloletých detí dosiahla za obdobie september 2012 až august 2013 priemernú čistú mesačnú mzdu 397,71 eur, s daňovým bonusom vo výške 439,89 eur. Zo mzdy je jej zrážané nájomné vo výške 159 eur.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/177/2012 bolo zistené, že rozsudkom okresného súdu zo dňa 28. 01. 2013 bol zamietnutý návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti H. E. E. Y.. Z odôvodnenia rozhodnutia bolo zistené, že potreby maloletých detí sú vyššie

ako v čase posledného rozhodnutia o výživnom, avšak nie je v možnostiach a schopnostiach otca platiť zvýšené výživné. Otec je nezamestnaný, napriek tomu si vyživovaciu povinnosť určenú súdom plní. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28. 02. 2013.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3P/299/2005 bolo zistené, že rozsudkom okresného súdu zo dňa 19. 04. 2006 súd schválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností, podľa ktorej sa maloleté deti H. Y. a E. Y. zverili do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každé z nich sumou 1.500,- Sk mesačne (49,79 eur) od 01. 04. 2006. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 05. 05. 2006. Z obsahu spisu bolo zistené, že priemerný čistý mesačný príjem matky detí predstavoval 6.270,40 Sk (208,14 eur), priemerný čistý príjem otca detí bol 7.868,- Sk (261,17 eur). Maloletý H. bol žiakom 1. ročníka základnej školy, mladší E. navštevoval škôlku, kde bol poplatok okolo 900,- Sk.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o rodine):

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine:

Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len od dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona o rodine:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine:

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd schválil dohodu rodičov o zvýšení výživného na maloleté deti. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov, tak na strane maloletých detí, ako aj rodičov, predovšetkým otca detí. Maloleté deti sú vekovo staršie, s čím je nepochybne spojený nárast výdavkov súvisiacich s uspokojením ich základných životných potrieb na stravu, ošatenie a obuv. Maloleté deti sú žiakmi Základnej školy vo

L. V., z tohto dôvodu došlo k zvýšeniu nákladov spojených so vzdelávaním maloletých detí, ako aj cestovaním z miesta trvalého bydliska do miesta, v ktorom sa nachádza základná škola. Doposiaľ určené výživné nepostačuje pokryť odôvodnené potreby maloletých detí. Súd schválil dohodu rodičov o zvýšení výživného, v zmysle ktorej sa otec detí zaviazal prispievať na výživu detí na každé z nich sumou 80 eur mesačne, počnúc od 10. 07. 2013. Zvýšenie výživného je nepochybne v záujme maloletých detí, nakoľko odzrkadľuje nárast ich odôvodnených potrieb od posledného rozhodnutia súdu v roku 2006. Uzavretá rodičovská dohoda je podľa názoru súdu súladná so záujmami maloletých detí. Obsah rodičovskej dohody zodpovedá zvýšeným odôvodneným potrebám maloletých detí, ako aj zárobkovým a majetkovým schopnostiam a možnostiam rodičov vrátane otca maloletých detí. K podstatnej zmene pomerov došlo na strane rodičov detí. V čase posledného rozhodnutia otec detí poberal čistý mesačný príjem 261 eur, v súčasnosti jeho priemerná čistá mesačná mzda predstavuje 545 - 557 eur, teda je zrejmé, že došlo k podstatnému nárastu príjmu otca detí oproti jeho príjmu v čase posledného rozhodnutia súdu. K zvýšeniu príjmu došlo aj na strane matky maloletých detí. V čase posledného rozhodnutia predstavoval jej priemerný čistý mesačný príjem sumu 218 eur, v súčasnosti jej čistý príjem v priemere je vyčíslený sumou 439 eur, v ktorej je započítaný aj daňový bonus na maloleté deti, bez daňového bonusu poberá priemernú čistú mzdu vo výške 397,71 eur.

V zmysle uzavretej dohody rodičov sa otec detí zaviazal zaplatiť zročné zvýšené výživné za obdobie od 10. 07. 2013 do 31. 08. 2013 na každé z detí vo výške 51,29 eur v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku o zvýšení výživného. Pri určení výšky zročného zvýšeného výživného súd zohľadnil platby otca maloletých detí na výživné za mesiace júl a august, v každom mesiaci po 100 eur na obidve deti, t. j. na 1 dieťa v jednom mesiaci sumou 50 eur. Pomerná časť zročného zvýšeného výživného za mesiac júl 2013 (22 dní) je vyčíslená sumou 21,29 eur, zročné zvýšené výživné za mesiac august predstavuje 30 eur (80 - 50). Z uvedeného dôvodu zročné zvýšené výživné pripadajúce na 1 dieťa predstavuje sumu 51,29 eur.

Súčasne sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 04. 2006, č. konania 3P/299/2005 - 23, v časti o uložení povinnosti otcovi platiť výživné na maloleté deti H. Y. E. E. Y., na každé z nich sumou 1.500,- Sk mesačne.

Vzhľadom na obsah rodičovskej dohody o zvýšení výživného na maloleté deti súd zamietol návrh matky v prevyšujúcej časti, t. j. v časti prevyšujúcej sumu priznaného zvýšeného výživného, na ktorom sa dohodli rodičia maloletých detí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ OSP. Konanie o zvýšení výživného na maloleté deti je konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.