

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/193/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108220046
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Čisovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7108220046.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mr. Zuzanou Čisovskou vo veci navrhovateľa: M. N.F., F..Č..XXXXXX/XXX, bytom v Košiciach, R. Č..XX, zastúpeného: JUDr.Tomáš Kaifer, Tomášikova 10, Košice proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č.2, IČO: 31 690 904, zastúpenému: JUDr.Daniel Blyšťan, advokát, so sídlom v Košiciach, Rastislavova č.68, v konaní o zaplatenie sumy 6.446 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.446,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 4.333,10 EUR od 30.7.2013 až do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie úrokov z omeškania návrh zamietá.

O náhrade trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.7.2008 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 130.539,- Sk (4.333,10 EUR) s 12,8% úrokom z omeškania od 15.7.2008 až do zaplatenia. Zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťami, že dňa 23.3.1998 uzavrel s odporcom ako poisťovateľom poistnú zmluvu s poistnou dobou 15 rokov pre prípad smrti a dožitia, s mesačnou platbou poistného vo výške 1.589,- Sk. V priebehu trvania poistného vzťahu mu odporca oznámil zánik poistného vzťahu a dňa 17.7.2008 mu vyplatil sumu vo výške 124.651,- Sk. Uvedenú sumu považoval navrhovateľ za neadekvátnu, pretože táto zmluvnými stranami nebola dohodnutá a pretože uhradené poistné do skončenia poistného vzťahu činí 192.269,- Sk. Rozdiel medzi uhradeným poistným a odporcom poukázanou odkupnou hodnotou teda činí 67.618,- Sk. Do vyplatenej odkupnej hodnoty taktiež neboli zahrnuté dohodnuté ročné výnosy vo výške 6%, čo činí sumu 62.921,- Sk. Vzhľadom k tomu, že odkupná hodnota bola zo strany odporcu uhradená len čiastočne, prevyšujúcej časti spolu vo výške vo výške 130.539,- Sk (67.618,-Sk + 62.921,-Sk) sa navrhovateľ domáhal touto žalobou.

Odporca sa bránil, že súčasťou podnikateľskej činnosti odporcu v oblasti poisťovníctva boli produkty schválené Ministerstvom financií SR. V danom prípade medzi účastníkmi konania išlo o produkt nazvaný UDP-K. Jednotlivé produkty ponúkané poisťovňou sú upravené v príslušných matematicko-poistných normách. Vzorec pre tento produkt bol schválený Ministerstvom financií SR a to dokonca opakovane. Z tohto schváleného produktu vychádzal odporca pri uzatváraní poistnej zmluvy s navrhovateľom. V roku 2007 však Národná banka Slovenska na základe vykonanej kontroly stanovila, že matematický vzorec, z ktorého vychádza predmetný produkt, nie je správny, pretože nie je v súlade s matematicko-

poistnou metodikou. Odporca mal za to, že na základe predmetného výstupu Národnej banky Slovenska došlo k objektívnej skutočnosti - dodatočnej nemožnosti plnenia, čo je zákonom predpokladaný dôvod pre zánik zmluvy. Mal za to, že k zániku poistnej zmluvy medzi účastníkmi konania teda došlo na základe dodatočnej nemožnosti plnenia, ktorá mohla byť odstránená jedine tak, že poistná zmluva by bola daná do súladu so zákonom. Z uvedeného dôvodu preto odporca predložil navrhovateľovi alternatívne možnosti riešenia poistného vzťahu, čo vyplýva aj zo vzájomnej korešpondencie odporcu s navrhovateľom. Zo zistení Národnej banky Slovenska totiž vyplynulo, že dohodnuté poistné v zmysle predmetnej poistnej zmluvy, ako aj ďalších obdobne uzavretých poistných zmlúv, bolo nižšie ako malo byť určené podľa príslušných matematických metodík a vzorcov. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nepristúpil na ponúknuté alternatívne riešenia, mal odporca za to, že došlo k zániku poistnej zmluvy zo zákona, čím vznikol navrhovateľovi nárok na tzv. odbavné v súlade s článkom 11, bodom 1 Všeobecných poistných podmienok. Odporca tvrdil, že hoci spôsob výpočtu odbavného vo Všeobecných poistných podmienkach nie je upravený, výška odkupnej hodnoty nemôže zodpovedať výške zaplateného poistného. Poukázal na skutočnosť, že odporca pri uzatváraní poistnej zmluvy nepredpokladal, že by došlo k zániku poistnej zmluvy z dôvodu dodatočnej nemožnosti plnenia. Odporca preto vyčíslil odkupnú hodnotu poistnej zmluvy podľa poistno-matematických metód platných pre daný poistný produkt vo výške 124.651,- Sk, ktorú navrhovateľovi aj uhradil. Nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 130.539,- Sk odporca považoval za nedôvodný, na ktorý navrhovateľ nemá žiaden zákonný ani zmluvný nárok. Na základe uvedeného potom žiadal žalobu zamietnuť.

Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č.k. 19C/193/2008-75 zo dňa 13.12.2010, ktorým návrh zamietol. Vzhľadom na právny dôvod navrhovateľom uplatneného peňažného nároku (žaloba na plnenie) sa súd v tomto rozsudku primárne vyporiadaval s otázkou, či v danom prípade došlo k zániku záväzkovo-právneho vzťahu, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania uzavretím poistnej zmluvy, ktorá otázka je prejudiciálnou vo vzťahu k následkom, viažucim sa k zrušeniu, resp. zániku poistnej zmluvy. Súd prvého stupňa na základe vyhodnotenia výsledkov dokazovania konštatoval, že k zániku záväzkovo-právneho vzťahu založeného poistnou zmluvou medzi účastníkmi konania v danom prípade nedošlo žiadnym zo spôsobov predpokladaných zákonom a keďže v čase rozhodovania súdu poistný vzťah naďalej trval (koniec poistného vzťahu bol dojednaný k 24.3.2013), nemohli nastať ani žiadne dôsledky vyplývajúce z bezdôvodného obohatenia majúce pôvod v zrušenej zmluve, ktoré by smerovali k povinnosti účastníkov vrátiť si to, čo si navzájom plnili, tak ako to predpokladá ust. § 457 Občianskeho zákonníka. Za danej skutkovej situácie, kedy navrhovateľ nesúhlasil s predčasným zánikom poistenia a nepristúpil na uzavretie dohody o zrušení poistnej zmluvy v zákonom stanovenej písomnej forme, na čo odporca nereflektoval a správal sa tak, ako keby k zániku poistenia napriek tomu došlo, súd konštatoval, že navrhovateľ sa mohol ochrany svojich práv domáhať inou účinnou formou (napr. návrhom na určenie, že poistný vzťah trvá). Z uvedeného dôvodu potom súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3Co/36/2012-99 zo dňa 28.3.2013 vyššie citovaný rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, rozsudok musel byť zrušený z dôvodu, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu nastala skutočnosť, ktorá musela byť vzatá do úvahy a pre ktorú neboli splnené podmienky ani pre potvrdenie ani pre zmenu rozsudku. Touto skutočnosťou je fakt, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu nastala poistná udalosť dojednaná v poistnej zmluve ako prípad dožitia a to ku dňu 24.3.2013, ktorá zakladá právo navrhovateľa na vyplatenie dojednaného poisteného plnenia v prípade, ak sa poistený tohto dňa dožije. Na základe tohto záveru, vzhľadom k tomu, že odporca nevyplatil navrhovateľovi celé poistné plnenie, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. Odvolací súd sa zároveň stotožnil s právnym záverom súdu prvého stupňa a teda, že pred dojednaným koncom poistného vzťahu (24.3.2013) nedošlo k zániku záväzkovo-právneho vzťahu založeného poistnou zmluvou žiadnym zo spôsobov predpokladaných zákonom.

Na pojednávaní konanom dňa 16.9.2013 uznesením súd pripustil zmenu návrhu v súlade s procesným úkonom navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 6.446,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,8 % ročne zo sumy 4.333,10 EUR od 15.7.2008 až do zaplatenia. Navrhovateľ zmenu návrhu odôvodnil poukazom na záver, vyslovený v zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu s tým, že uplatnená suma 6.446,-EUR predstavuje poistné plnenie, dojednané v poistnej zmluve pre prípad dožitia, po odrátaní už vyplateného plnenia (318.847,-Sk mínus 124.651,-Sk = 194.196,-Sk, t.j. 6.446 EUR). Zaplatenia uvedenej sumy sa teda domáhal titulom poistného plnenia, ktoré mu odporca v celom rozsahu nezaplátil napriek tomu, že dňa 24.3.2013 nastala poistná udalosť tzv.dožitia.

Odporca voči zmenenému návrhu uplatnil obranu, ktorou namietal, že navrhovateľ si voči odporcovi neuplatnil nárok na výplatu poistného plnenia, hoci táto povinnosť mu vyplýva z článku 13 bodu 3 Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie a preto, odporcovi ako poisťovni ani nezačala plynúť lehota potrebná na šetrenie poistnej udalosti a teda, na zistenie rozsahu jej povinnosti plniť. Žaloba resp. zmena návrhu tak bola uplatnená predčasne a z tohto dôvodu odporca žiadal návrh zamietnuť. Uplatnené úroky z omeškania žiadal odporca zamietnuť taktiež z dôvodu predčasnosti podanej žaloby, keďže odporca nemohol byť v omeškaní už od 15.7.2008.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa súd v ďalšom konaní, nasledujúcom po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu, už nezaoberal otázkou, či pred 24.3.2013, t.j. pred dňom poistnej udalosti tzv.dožitia, došlo k zániku záväzkovo-právneho vzťahu založeného poistnou zmluvou niektorým zo spôsobov predpokladaných zákonom, pretože túto otázku súd vyriešil v prvom rozsudku, pričom s právnym záverom vysloveným vo vzťahu k tejto otázke, sa stotožnil aj odvolací súd. Predmetom ďalšieho konania bolo posúdenie, či navrhovateľ má nárok na výplatu poistného plnenia podľa poistnej zmluvy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením listinných dokladov tvoriacich obsah spisu a na základe týchto dôkazných prostriedkov zistil skutkový stav veci:

Z písomnej poistnej zmluvy č.5001100258, typ poistnej zmluvy UDP-K (č.l.39 spisu) súd zistil, že navrhovateľ ako poistník, resp. poistenec a odporca ako poisťovateľ uzavreli dňa 23.3.1998 poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie osoby navrhovateľa pre prípad smrti a pre prípad dožitia. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 24.3.1998 a koniec poistenia na 24.3.2013, t.j. na dobu 15 rokov. Výška poistnej sumy pre prípad smrti bola dohodnutá vo výške 210.000,- Sk a pre prípad dožitia vo výške 318.847,- Sk (10.583,78 EUR). Doba platenia poistného bola dohodnutá na 10 rokov, spôsob platenia poistného mesačne vo výške 1.589,- Sk. Neoddeliteľnú súčasť poistnej zmluvy tvorili Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie platní pre poistné zmluvy uzavreté od 1.6.1995.

Z potvrdenia odporcu o uzavretí poistnej zmluvy (poistka) zo dňa 27.3.1998 (č.l.24 spisu) súd zistil, že odporca navrhovateľovi potvrdil, že s ním uzavrel poistnú zmluvu č.5001100258, so zmluvnými podmienkami ako boli dohodnuté v poistnej zmluve.

Z článku 4 bodu 2 Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie (ďalej len Všeobecné poistné podmienky) platných pre poistné zmluvy uzavreté od 1.6.1995 vyplýva, že poistenie dojednané na dobu určitú končí najneskôr uplynutím stanoveného počtu rokov (mesiacov), v deň a hodinu zhodnú so začiatkom poistenia, pokiaľ je tak dojednané v poistnej zmluve, inak o 00,00 hod. dňa dojednaného ako koniec poistenia.

Podľa článku 15 Všeobecných poistných podmienok (Jednorazové plnenie z poistenia pre prípad dožitia), z poistenia pre prípad dožitia je poisťovňa povinná vyplatiť poistnú sumu, ak sa poistený dožije dňa dojednaného v poistnej zmluve.

Podľa článku 13 bodu 2 Všeobecných poistných podmienok (Poistná udalosť a plnenie poisťovne), z poistenia je poisťovňa povinná pri vzniku poistnej udalosti poskytnúť jednorazové plnenie alebo dôchodok, podľa toho, čo bolo v poistnej zmluve dojednané.

Podľa článku 13 bodu 3 Všeobecných poistných podmienok, ten, komu má z poistnej zmluvy vzniknúť právo na plnenie, je povinný poisťovni písomne oznámiť, že k poistnej udalosti došlo a na požiadanie poisťovne predložiť doklady potrebné na výplatu plnenia.

Zo zhodných prednesov oboch účastníkov súd zistil, že v júni 2008 odporca vyplatil navrhovateľovi sumu 124.651,-Sk (4.137,66 EUR).

Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistná zmluva obsahuje najmä:

a/ výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej zmluvy,
b/ výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
c/ poistnú dobu,
d/ údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
e/ práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
f/ výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb, pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ust. § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťovateľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťovateľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa ust. § 790 písm. b/ Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa ust. § 816 Občianskeho zákonníka, z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo ak by mu bol vyplatený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

Podľa ust. § 797 ods.3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

V danom prípade bolo medzi účastníkmi konania nesporné a vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľ ako poistník (poistenec) a odporca ako poisťovateľ dňa 23.3.1998 uzavreli v písomnej forme poistnú zmluvu UDP-K č. 5001100258. Predmetom tejto poistnej zmluvy bolo poistenie osoby navrhovateľa pre prípad poistných udalostí - smrti a dožitia. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 24.3.1998 a koniec poistenia na 24.3.2013. Poistná doba bola dohodnutá na 15 rokov. Dohodnutá bola aj výška poistného - 1.589,- Sk mesačne, ako aj výška poistného plnenia pre jednotlivé typy poistných udalostí predpokladaných zmluvou. Súd mal za to, že predmetná poistná zmluva bola uzavretá platne, v súlade s ust. § 788 Obč. zák. Jej neoddeliteľnú súčasť v zmysle ust. § 788 ods. 3 Obč. zák. tvorili Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie, platné pre poistné zmluvy uzavreté od 1.6.1995.

Odporca listom zo dňa 20.6.2008 oznámil navrhovateľovi, že ku dňu 16.5.2008 došlo k zrušeniu predmetnej poistnej zmluvy.

Nespornou skutočnosťou medzi účastníkmi konania bolo, že odporca listom zo dňa 20.6.2008 oznámil navrhovateľovi, že ku dňu 16.5.2008 došlo k zrušeniu predmetnej poistnej zmluvy a následne vyplatil navrhovateľovi sumu 124.651,- Sk.

Ďalšou nespornou objektívnou skutočnosťou bolo, že v priebehu konania, dňa 24.3.2013 nastala poistná udalosť dojednaná v poistnej zmluve tzv.dožitie. Súd tak konštatoval, že poistná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania, založila poistný vzťah, ktorý trval až do doby, dojednanej v zmluve (poistná doba), t.j. do 24.3.2013. Uvedeného dňa nastala poistná udalosť, s ktorou poistná zmluva spája vznik nároku na poistné plnenie, tak ako to vyplýva z článku 15 Všeobecných poistných podmienok, ako aj z vyššie cit. ust. § 816 resp. ust. § 797 ods.2 Občianskeho zákonníka

Navrhovateľovi ako poistenému (ktorý je zároveň aj osobou oprávnenou na prijatie poistného plnenia v zmysle poistnej zmluvy) v súvislosti s touto poistnou udalosťou vzniklo právo na plnenie od odporcu ako poisťovateľa a to vo výške dojednanej v zmluve. Z obsahu poistnej zmluvy nesporne vyplýva, že poistné plnenie pre prípad dožitia bolo dojednané vo výške 318.847 Sk, t.j. 10.583,78 EUR. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal už len zaplatenia časti poistného plnenia vo výške 6.446 EUR, pretože odrátal už prijaté finančné plnenie, ktoré mu odporca poukázal v roku 2008 vo výške 124.651,- Sk (t.j. 4.137,66 EUR).

Odporca nespochybňoval, že uvedenú sumu titulom poistného plnenia navrhovateľovi nezaplatil. Bránil sa námietkou predčasnosti podanej žaloby, resp. zmeneného návrhu. V súvislosti s uplatnenou obranou sa teda súd zaoberal otázkou, či a kedy nastala povinnosť odporcu vyplatiť navrhovateľovi poistné plnenie.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok na výplatu poistného plnenia neuplatnil predčasne. Pri posudzovaní uvedenej otázky vychádzal z nasledovných úvah:

Súd sa stotožnil s obranou odporcu, že k tomu, aby mohol začať s vyšetrovaním potrebným na zistenie rozsahu svojej povinnosti plniť poistenému, musí predchádzať oznámenie poisteného o tom, že poistná udalosť nastala. K uvedenej povinnosti totiž poisteného zaväzuje znenie článku 13 bodu 3 Všeobecných poistných podmienok, podľa ktorého je ten, komu má z poistnej zmluvy vzniknúť právo na plnenie, povinný poisťovní písomne oznámiť, že k poistnej udalosti došlo a na požiadanie poisťovne predložiť doklady potrebné na výplatu plnenia.

Navrhovateľ nepopieral, že poistnú udalosť dožitia osobne odporcovi neoznámil. Napriek uvedenej skutočnosti, vzhľadom na špecifické okolnosti tohto prípadu súd konštatoval, že odporcovi táto skutočnosť nebránila v tom, aby začal vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu svojej povinnosti plniť.

Týmito špecifickými okolnosťami sú predovšetkým skutočnosti, že odporca bol účastníkom tohto konania od roku 2008 a teda, mal vedomosť o všetkých skutočnostiach súvisiacich s predmetnou vecou a najmä, mal vedomosť o právnom názore vyslovenom nielen súdom prvého stupňa a odvolacím súdom vo vzťahu k spornej otázke a teda, že záväzkovo-právny vzťah založený poistnou zmluvou trvá. Momentom, kedy odporcovi bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/36/2012-99 zo dňa 28.3.2013, sa dozvedel o tom, že rozsudok súdu prvého stupňa bol zrušený práve z dôvodu, že medzičasom, dňa 24.3.2013, nastala poistná udalosť dožitia, v dôsledku ktorej navrhovateľovi vzniklo právo na poistné plnenie a odporcovi povinnosť plniť. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo odporcovi doručené dňa 14.6.2013. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na znenie ust. § 797 ods.3 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva lehota, v ktorej je poisťiteľ povinný poistné plnenie vyplatiť. Je tak povinný učiniť v lehote 15 dní od skončenia vyšetrovania, potrebného na zistenie rozsahu povinnosti plniť; toto vyšetrovanie musí poisťiteľ vykonať bez zbytočného odkladu, najneskôr do jedného mesiaca, kedy sa o poistnej udalosti dozvedel.

Zhrnúc vyššie uvedené, súd konštatoval, že deň, kedy bolo odporcovi doručené rozhodnutie odvolacieho súdu (14.6.2013), je preto potrebné považovať za deň, kedy sa odporca dozvedel o tom, že nastala poistná udalosť. Uvedená skutočnosť má podľa názoru súdu účinky písomného oznámenia, že došlo k poistnej udalosti v zmysle článku 13 bodu 3 Všeobecných poistných podmienok.

Ak si teda navrhovateľ uplatnil svoj nárok na poistné plnenie zmeneným návrhom zo dňa 16.9.2013, neučinil tak predčasne. Vychádzajúc z ust. § 797 ods.3 Občianskeho zákonníka, odporca bol povinný vykonať potrebné šetrenie bez zbytočného odkladu, najneskôr však do jedného mesiaca, od kedy sa o poistnej udalosti dozvedel, t.j. do 14.7.2013 a do 15 dní od skončenia šetrenia, t.j. do 29.7.2013 bol povinný navrhovateľovi vyplatiť poistné plnenie, alebo mu oznámiť dôvody, pre ktoré tak nemôže učiniť, resp. mu poskytnúť primeraný preddavok.

Zhrnúc vyššie uvedené súd uzavrel, že nárok navrhovateľa na zaplatenie poistného plnenia vo výške 6.446 EUR je v celom rozsahu dôvodný a zaviazal odporcu na jeho zaplatenie.

Navrhovateľ sa popri istine domáhal aj priznania úrokov z omeškania, ktoré v zmysle ust. § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka predstavujú príslušenstvo pohľadávky.

Podľa ust. § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Veriteľ má právo požadovať úroky z omeškania od dlžníka, pokiaľ je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku (§ 517 Občianskeho zákonníka). Začiatok omeškania sa odvíja od splatnosti dlhu. Ako už súd uviedol vyššie, pri určovaní splatnosti poistného plnenia bolo potrebné vychádzať z ust. § 797 ods.3 Občianskeho zákonníka. Odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi poistné plnenie vo výške 6.446 EUR najneskôr v lehote do 29.7.2013 (deň splatnosti). Odporca sa teda prvýkrát dostal do omeškania nasledujúceho dňa, t.j. 30.7.2013. Súd preto priznal navrhovateľovi úroky z omeškania počnúc od 30.7.2013 až do zaplatenia dlhu a to len z časti istiny tvoriacej poistné plnenie vo výške 4.333,10 EUR, pretože navrhovateľ si úroky uplatnil len z tejto časti istiny a súd jeho návrh prekročiť nemohol. Keďže navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania už od 15.7.2008, súd jeho návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania od 15.7.2008 do 29.7.2013 ako nedôvodný zamietol, pretože odporca v tomto období ešte v omeškaní nebol.

Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s vyššie cit. ust. § 3 ods.1 nar.vlády SR č.87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu bola vo výške 0,5 % ročne; po zvýšení o päť perc.bodov je výška úrokov z omeškania 5,5 % ročne. V prevyšujúcej časti, čo sa týka výšky uplatnených úrokov, súd návrh ako nedôvodný, pre rozpor s právnym predpisom, zamietol.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 151 ods.3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).