

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 24C/262/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111211925
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Čisovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111211925.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr.Zuzanou Čisovskou vo veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1716, IČO: 46 662 324, zast. JUDr. Peter Psoťka, advokát, so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen proti odporkyni: G. P., nar.XX.X.XXXX, naposledy N. S. G., T. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 1.303,50 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.303,50 EUR v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Priznáva navrhovateľovi právo na náhradu trov konania proti odporkyni vo výške 137,64 EUR (trovy právneho zastúpenia), ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Psoťku, advokáta, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ, pôvodne SKP, k.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná č.64, IČO: 44 915 691, sa návrhom doručeným súdu dňa 29.4.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.303,50 EUR. Zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania.

Navrhovateľ návrh odôvodnil skutočnosťami, že jeho právny predchodca, spoločnosť DRUKOS, a.s. so sídlom v Banskej Bystrici, Prof. Sáru č. 5 dňa 13.12.2001 uzavrela s odporkyňou zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti DRUKOS, a.s. dodať odporkyni hnutelné veci - tovar špecifikovaný v zmluve a záväzok odporkyne zaplatiť tejto spoločnosti nájomné vo výške 1.273,31 EUR. Odporkyňa sa v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami tvoriacimi neoddeliteľnú súčasť zmluvy zaviazala v prípade omeškania s platením svojho peňažného záväzku (splátok) zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť pôvodnému veriteľovi peňažné plnenie vo výške 1.273,31 EUR v splátkach, prvú splátku vo výške 381,99 EUR a dvanásť ďalších splátok vo výške 74,28 EUR mesačne, vždy do 15.dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Odporkyňa nespĺnila svoj záväzok riadne a včas a dostala sa do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 891,59 EUR. V tomto konaní sa navrhovateľ domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, kvantifikovanej za štyri roky spätne od podania návrhu na začatie konania, od 15.4.2007 do 15.4.2011 t.j. za 1.462 dní. Navrhovateľ predmetnú pohľadávku voči odporkyni nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila. Jej pobyt sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto jej súd v súlade s ust. § 29 ods.2 v spojení s ods.6 O.s.p. ustanovil na zastupovanie v tomto konaní opatrovníka.

Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a na základe týchto dôkazov zistil skutkový stav veci:

Z písomnej zmluvy o nájme č. 202061774 súd zistil, že spoločnosť DRUKOS, a.s. so sídlom v Banskej Bystrici ako prenajímateľ a odporkyňa ako nájomca dňa 13.12.2001 uzavreli zmluvu o nájme hnutel'nych vecí. Predmetom nájmu bola obývacía stena zn.G. s cenníkovou cenou 14.000,- Sk, VIGO pohovka s cenníkovou cenou 14.720,- Sk a R. XX s cenníkovou cenou 9.640,- Sk, spolu 38.360,- Sk. Odporkyňa sa zaviazala platiť nájom za prenajaté hnutel'né veci pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2.238,- Sk, t.j. 74,28 EUR, vždy do 15. dňa v mesiaci. Z obsahu zmluvy vyplýva, že jej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti DRUKOS, a.s. k zmluve o nájme.

Z článku 1 bodu 4 Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že pokiaľ je nájomca v omeškaní s úhradou nájomného, je prenajímateľ oprávnený vyúčtovať mu zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp.zn. 24 C 54/2006 súd zistil, že JUDr.Marta Todeková, správkyňa konkurznej podstaty spoločnosti DRUKOS a.s. v konkurze, so sídlom v Banskej Bystrici sa návrhom zo dňa 8.12.2005 domáhala voči odporkyni zaplatenia sumy 26.860 Sk s príslušenstvom. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k.24 C 54/2006-49 zo dňa 10.5.2007, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 26.856,-Sk spolu s úrokom z omeškania. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že odporkyňa bola zaviazaná plniť uvedenú čiastku titulom dlhu na splátkach, dojednaných v zmysle zmluvy o nájme veci zo dňa 13.12.2001. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2007.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že JUDr. Marta Todeková, správkyňa konkurznej podstaty spoločnosti DRUKOS, a.s. v konkurze ako postupca V. M. C. ako postupník uzavreli dňa 16.3.2006 zmluvu o postúpení pohľadávok, špecifikovaných v prílohe č.1 tejto zmluvy. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporkyni.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že M. C. ako postupca a spoločnosť MEDIATION KMCH s.r.o. so sídlom v Nitre, Farská 12 dňa 16.3.2006 uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, špecifikovaných v prílohe č.1 tejto zmluvy. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporkyni.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že spoločnosť MEDIATION KMCH, s.r.o. ako postupca a spoločnosť IVACO CONSULTANTS LIMITED so sídlom Suite 13, Victoria, Mahé, Seychelles ako postupník dňa 23.2.2008 uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči odporkyni.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že spoločnosť IVACO CONSUTANTS LIMITED ako postupca a spoločnosť AKROPOLIS estates, s.r.o. so sídlom v Nitre, IČO:368 141 48 dňa 17.5.2008 uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči odporkyni.

Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že spoločnosť AKROPOLIS estates, s.r.o. zmenila obchodné meno na KFZ Sys, s.r.o., ako aj sídlo na Košútska 1342, Sládkovičovo.

V priebehu konania došlo k ďalšiemu postúpeniu pohľadávky. Navrhovateľ ako postupca zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.6.2012 postúpil predmetnú pohľadávku na spoločnosť THORPE CORPORATION LTD, so sídlom Suite 13, Victoria, Mahe, Seychelles ako postupníka a tento postupník ďalšou zmluvou zo dňa 27.6.2012 postúpil pohľadávku na spoločnosť Thorpe recovery s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne. Uvedenú zmenu súd pripustil uznesením č.k. 24C/262/2011-85 zo dňa 17.1.2013.

Podľa ustanovenia § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorú túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Drukos, a.s. a odporkyňa uzavreli dňa 13.12.2001 zmluvu o nájme, resp. kúpnu zmluvu (zmluvu na splátky), na základe ktorej spoločnosť Drukos dodala odporkyni hnutelné veci špecifikované v tejto zmluve a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť spoločnosti Drukos dojednanú cenu. Z obsahu predmetnej zmluvy vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na zaplatení kúpnej ceny spolu vo výške 38.360,- Sk, v splátkach vo výške 2.238,- Sk, t.j. 74,28 EUR. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá mesačne vždy do 15.dňa každého mesiaca. Odporkyňa takto mala zaplatiť 12 mesačných splátok.

Predmetom tohto konania bol len nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nárok veriteľa na zaplatenie samotnej kúpnej ceny dojednanej v predmetnej zmluve, bol predmetom konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 24C/54/2006, v ktorom súd právoplatne veriteľovi priznal uplatnenú pohľadávku na zaplatenie sumy vo výške 891,59 EUR. Uvedená suma predstavuje plnenie, s ktorým sa odporkyňa dostala do omeškania. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 24 C 54/2006 zo dňa 10.5.2007, ako aj z výšky tejto istiny vyplýva, že odporkyňa nezaplatila ani jednu mesačnú splátku, okrem nultej (akontačnej) vo výške 381,99 EUR.

Čo sa týka zmluvnej pokuty, súd mal nesporne za preukázané, že v článku 1 bode 4 Všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou sa zmluvné strany dohodli, že v prípade, ak sa odporkyňa ako nájomkyňa dostane do omeškania s úhradou nájomného, je povinná zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Posledná, t.j. dvanásť dojednaná mesačná splátka bola splatná dňa 15.12.2002, čo znamená, že s celou istinou vo výške 891,59 EUR sa odporkyňa nepochybne dostala do omeškania od 16.12.2002. Navrhovateľ si uplatňoval zmluvnú pokutu len za obdobie omeškania od 15.4.2007 do 15.4.2011.

Súd konštatoval, že dohoda o zmluvnej pokute je platná, keďže obsahuje všetky všeobecné, ako aj špeciálne náležitosti vyžadované zákonom vo vyššie citovanom ustanovení § 544 Občianskeho zákonníka. Zmluva bola dojednaná v zákonom predpísanej písomnej forme a obsahuje spôsob určenia výšky tejto pokuty. Za uplatnené obdobie omeškania, t.j. 1.462 dní pri dohodnutej výške zmluvnej pokuty kapitalizovaná suma zmluvnej pokuty predstavuje 1.303,50 EUR.

Súd uzavrel, že odporkyňa porušila svoju povinnosť zaplatiť kúpnu cenu v dohodnutých mesačných splátkach riadne a včas a teda, porušila zmluvnú povinnosť, na ktorú bolo dojednanie zmluvnej pokuty viazané, preto jej vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu.

Medzi účastníkmi konania dojednaná zmluvná pokuta vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy predstavuje 35,6% ročne. Súd mal za to, že takáto výška zmluvnej pokuty nijako neprekračuje účel zmluvnej pokuty spočívajúci najmä v hrozbe dostatočne citeľnej majetkovej sankcie voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní zabezpečovanú povinnosť. V posudzovanej veci je totiž konečná výška zmluvnej pokuty plne závislá na

dobe, po ktorú odporkyňa nespĺnila povinnosť, ktorú zmluvne prevzala. Výsledná výška zmluvnej pokuty predstavuje cca jeden a pol násobok zabezpečenej pohľadávky, avšak je dôsledkom relatívne dlhej doby, ktorá uplynula odo dňa splatnosti zabezpečenej pohľadávky. Inak povedané, v danom prípade nemožno hovoriť o neprimeranosti zmluvnej pokuty len vzhľadom na jej celkovú výšku, ak táto výška je dôsledkom dlhodobého omeškania a s tým spojeným navyšovaním o inak primeranú dennú sadzbu zmluvnej pokuty. Súd teda konštatoval, že dojednaná výška zmluvnej pokuty je s ohľadom ku všetkým okolnostiam daného prípadu primeraná a dojednanie o zmluvnej pokute preto nie je neplatné podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi. Pri posudzovaní pritom súd zohľadnil aj isté zvýšené riziká, ktoré predávajúci pri splátkovom predaji má, keď sám musí zaplatiť plnú cenu za tovar výrobcovi, tento odovzdá kupujúcemu, ktorý ho od uzavretia zmluvy prevezme, užíva a iba postupne ho spláca. Práve takéto zvýšené riziko predávajúceho je zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorá núti kupujúceho, aby si svoje povinnosti z kúpnej zmluvy riadne plnil a nedostal sa do omeškania. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní úlohu preventívnu, ale následne aj uhradzovaciu a sankčnú, keďže je zrejmé, že v prípade neplnenia si svojich povinností, vyplývajúcich z platenia splátok, navrhovateľovi vzniká škoda, s tým, že musí i naďalej uverovať odporkyňu, pričom odporkyňa tovar, ktorý kúpila, má a môže ho riadne užívať.

Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti súd uzavrel, že nárok navrhovateľa uplatnený v tomto konaní, je v celom rozsahu dôvodný a preto mu vyhovel.

Podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a navrhovateľovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal plnú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie svojho práva proti odporkyni, ktorá v spore úspech nemala.

Trovy navrhovateľa predstavujú trovy právneho zastúpenia, pretože navrhovateľ bol v tomto spore zastúpený advokátom.

Právny zástupca navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia vyčíslil vo výške 137,64 EUR.

Trovy právneho zastúpenia súd posúdil podľa ust. § 10 ods.1, § 14 ods.1 a § 16 ods.3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzajúc z hodnoty sporu činí 61,41 EUR. Tarifná odmena v uvedenej výške patrí právnenému zástupcovi za dva úkony právnych služieb: 1. prevzatie a príprava zastúpenia (16.3.2011) a návrh na začatie konania (29.4.2011), spolu vo výške 122,82 EUR. Právnenému zástupcovi taktiež patrí tzv. režijný paušál vo výške 1/100 výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Režijný paušál za rok 2011 predstavuje sumu 7,41 EUR a v tejto výške patrí za oba úkony právnej služby vykonané v tomto roku, spolu vo výške 14,82 EUR. Spolu odmena za zastupovanie činí 137,64 EUR.

V súlade s ust. § 149 ods.1 O.s.p. súd uložil odporkyni, aby priznanú náhradu trov zaplatila navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie

smeruje, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O.s.p.)