

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14C/310/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913202989
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913202989.2

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Einsteinova 25, IČO: 35942436 proti odporcom: 1/ J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. (hlásený pobyt bezdomovca), t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Elenou Kubišovou, tajomníčkou tunajšieho súdu a 2/ A. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX o zaplatenie sumy 202,32 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 202,32 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 07.11.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet vedený v Štátnej pokladnici č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS=1173718101, KS=0058, SS=13093.

Navrhovateľovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 05.03.2013 domáhal proti odporcom 1/ a 2/ zaplatenia sumy 202,32 Eur z toho dôvodu, že navrhovateľ uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť Martinovi Kuvikovi, ktorý dňa 18.07.2011 utrpel úraz spôsobený mu protiprávnym konaním odporcov 1/ a 2/.

Súčasne si navrhovateľ voči odporcom 1/ a 2/ uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 07.11.2012 až do zaplatenia.

Súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. XRo/XX/XXXX-XX zo dňa 03.04.2013, ktorý bol následne zrušený uznesením súdu č.k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa 22.08.2013 z dôvodu nemožnosti doručiť odporcovi 1/ platobný rozkaz do vlastných rúk.

Nakoľko nebolo možné zistiť pobyt odporcu 1/, na ktorom by sa tento v skutočnosti zdržiaval, ustanovil súd odporcovi 1/ opatrovníčku. Opatrovníčka sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Taktiež odporca 2/ sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, hlásením úrazu zo dňa 18.07.2011, rozsudkom sp. zn. 2T/110/2012 zo dňa 21.08.2012, výzvami na úhradu zo dňa 09.10.2012 vrátane doručky od odporcu 2/ a neprevzatej zásielky pre odporcu 1/.

Z Hlásenia úrazu vyhotoveného chirurgom Revúckej medicínsko-humanitnej, n.o. A. O. Q. dňa 18.07.2011 súd zistil, že poškodený A. D., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom v J., B. XXXX bol dňa 18.07.2011 dovezený RZP na chirurgické oddelenie za účelom ošetrovania po fyzickom napadnutí neznámou osobou.

Hlásenie úrazu bolo doručené navrhovateľovi dňa 10.08.2011.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 21.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2012, súd zistil, že odporcovia 1/ a 2/ sú vinní zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví A. D. podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva, pričom poškodený A. D. bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že A. D. bol v čase poškodenia zdravia protiprávnym konaním odporcov 1/ a 2/, poisťencom navrhovateľa podľa § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Zz. o zdravotných poisťovniach.

Z návrhu súd ďalej zistil, že navrhovateľ uhradil zmluvným zdravotníckym zariadeniam náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť spolu vo výške 202,32 Eur.

Navrhovateľ listami zo dňa 09.10.2012 vyzval odporcov 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 202,32 Eur predstavujúcej nám uhradené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zmluvnými zdravotníckymi zariadeniami poškodenému A. D., a to konkrétne za:

- spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky sumu 150,37 Eur,
- úkony lekárskej služby prvej pomoci sumu 27,49 Eur,
- špecializovanú ambulantnú starostlivosť sumu 23,73 Eur,
- úkony lekárne, výdajne a pod. sumu 0,73 Eur.

Odporcom 1/ a 2/ určil navrhovateľ lehotu na zaplatenie do 15 dní od doručenia výzvy.

Odporca 1/ si predmetnú výzvu v úložnej lehote plynúcej od 16.10.2012 na pošte nevyzdvihol.

Odporca sa si predmetnú výzvu prevzal osobne dňa 18.10.2012.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti má zdravotná poisťovňa právo uplatniť si nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u jej poisťenca došlo zavineným protiprávnym konaním tejto tretej osoby.

Nakoľko odporcovia 1/ a 2/ svoj dlh voči navrhovateľovi neuhradili a súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, zaviazal odporcov na zaplatenie žalovanej sumy v plnom rozsahu.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 202,32 Eur od 07.11.2012, nakoľko ku uvedenému dňu bola platná základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75 %, ktorej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. predstavuje 8,75 %.

Nárok na úrok z omeškania priznal súd navrhovateľovi od 07.11.2012 z toho dôvodu, že ku uvedenému dňu už uplynula odporcom 1/ a 2/ určená 15-dňová lehota na plnenie (vo výzve zo dňa 09.10.2012).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vl. nar. č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporcovia 1/ a 2/ boli zaviazaní na plnenie v prospech navrhovateľa spoločne a nerozdielne v zmysle ustanovenia § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko odporcovia 1/ a 2/ sa dopustili prečinu ublíženia na zdraví Martina Kuvika formou spolupáchateľstva, a preto nie je možné určiť konkrétny podiel toho ktorého odporcu na spôsobenej škode.

Podľa § 511 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom postupoval podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

O nepriznaní práva navrhovateľovi na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., nakoľko navrhovateľ si v konaní nárok na trovy neuplatnil a súčasne mu ku dňu vyhlásenia rozsudku zo spisu žiadne trovy nevyplývali.

Podľa § 151 ods. 1, prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporcovia dobrovoľne nesplnia povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov proti odporcom prostredníctvom exekúcie.