

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6T/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010181  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010181.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. júna 2023 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom F. B. XXXX/XX,  
C. D. E., C.,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 7. septembra 2022 v čase okolo 13.15 hod. v C. D. E., D. G. B. H. XXXX/XX, v obchodnom dome Tesco, pod vplyvom alkoholu odcudzil tovar, a to 1 ks fľaša alkoholu s názvom Golden Slivkank 38 % o objeme 0,5 l v hodnote 8,79 €, ktorú si vložil na predajnej ploche pod mikinu, ktorú mal na sebe oblečenú a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho priznania a zaplatenia, čím spôsobil pre spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 8,79 €, napriek tomu, že dňa 24.9.2021 už bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 33 € pod č. A 2200216110 uloženou Obvodným oddelením PZ Spišská Nová Ves a uvedeného konania sa dopustil hoci bol dvakrát odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/36/2022 zo dňa 12.4.2022, právoplatným dňa 12.4.2022, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/86/2022 zo dňa 2.9.2022, právoplatným dňa 2.9.2022, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a zároveň čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, pretože trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/36/2022 zo dňa 12.04.2022, právoplatným dňa 12.04.2022 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 31.03.2023 na tunajší súd obžalobu pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného ako aj vzhľadom k tomu, že z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o tom, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s rozhodovaním o treste.

Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že veľmi ľutuje, čo sa stalo, je si vedomý toho, čo urobil. Za dva roky je už tretíkrát v base, čo je už trochu veľa, pričom nespravil žiadnu škodu, všetko vrátil nepoškodené. Myslí si, že by bolo lepšie, keby vykonával nejaké práce a bol na liečení, lebo basa nemá žiaden vplyv na jeho prevýchovu. Vždy, keď sa dopustil tohto konania, tak mal vypité. Radšej by sa liečil. Už v marci, keď bol prepustený z výkonu trestu, hneď si našiel prácu, ale nevedel, ako dlho bude robiť, pretože mu prišla znovu výzva na nástup do výkonu trestu, ktorý dobrovoľne nastúpil 29.05.2023. Protialkoholické liečenie ambulantné mu už uložené bolo a pravidelne chodil k B. I. až do doby, keď musel nastúpiť do výkonu trestu. Potom už chodiť nemohol. Hneď, ako bol v roku 2020 prepustený z väzby, tak šiel k B. I. raz za mesiac až do doby, kedy nastúpil do výkonu trestu. Lieky nebral žiadne, lebo ich nepotreboval. V liečbe chce pokračovať ďalej. J. povedal, že mal vypité, no ale nič mu na to nepovedal, čo mu mal na to povedať.

So súhlasom obžalovaného bol prečítaný Znalecký posudok č. 102/2022 znalkyne B. C. K. z odvetvia psychiatria, ktorá vyšetrovala duševný stav obžalovaného a z ktorého vyplynulo, že u obžalovaného neboli zistené prejavy duševnej choroby alebo poruchy v zmysle psychózy. Sú u neho prítomné prejavy závislosti od alkoholu. V čase skutku sa nachádzal pod vplyvom alkoholu, jednalo o jednoduchú opitost' ľahkého stupňa a tento stav si obžalovaný privodil sám. V čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie mohol ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené len vplyvom užitého alkoholu. Pobyť obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný. U obžalovaného bola znalkyňou zistená pokročilá závislosť od alkoholu, obžalovaný nie je schopný dlhodobejšej abstinencie, alkohol konzumuje aj napriek tomu, že sa podrobuje ochrannej ambulantnej liečbe, preto odporučila uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, nakoľko v ambulantných podmienkach došlo k zlyhaniu a nedodržiavaniu režimu.

Prokurátorka uviedla, že pokiaľ ide o formu liečenia, tak vzhľadom k tomu, že protialkoholické liečenie ambulantné už bolo obžalovanému uložené, bol znalecký posudok podaný v tejto trestnej veci predložený ku konaniu, kde sa vedie toto liečenie a je predpoklad, že forma liečenia sa bude riešiť v danom konaní.

Obžalovaný má 8 záznamov v registri trestov. Prvý záznam je rozhodnutie o zmieri Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 2Pv/435/08 zo dňa 15.05.2009. Druhý záznam je rozhodnutie súdu L. M. zo dňa 25.04.2016 sp. zn. Js 57/16 12 Cs 290/16 za jazdu pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok. Tretí záznam je odsúdenie súdu AG Mannheim zo dňa 01.03.2019 sp. zn. 25Cs 403 Js 5160/19 za jazdu pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok. Štvrtý záznam je odsúdenie súdu AG Laufen zo dňa 26.04.2019 sp. zn. 10Cs 380 Js 11048/19 za jazdu bez vodičského oprávnenia alebo pri zadržaní vodičského preukazu. Piaty záznam je odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 07.07.2020, sp. zn. 4T/61/2020 za prečin podľa § 212 ods. 1 g/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov a ochranné protialkoholické liečenie ambulantné. Tento trest bol následne zrušený odsúdeným podľa šiestemu záznamu. Jedná sa o odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves zo dňa 20.01.2021 sp. zn. 1T/23/2020 za prečin podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou 16 mesiacov do 07.11.2021 a doživotný zákaz činnosti riadiť motorové vozidla. V skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 19.02.2022. Siedmy záznam je odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves zo dňa 12.04.2022 sp. zn. 0T/36/2022 za prečin podľa

§ 212 ods. 1g/, ods.2b/ Tr. zákona, za mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 7 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov do 13.10.2023. Výkon trestu bol nariadený 22.03.2023 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Posledný ôsmy záznam je odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves zo dňa 02.09.2022 sp. zn. 0T/86/2022 za prečin podľa § 212 ods. 1g/, ods. 2b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmiennečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 20.03.2023.

Z obsahu spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/23/2020 mal súd preukázané, že rozsudkom právoplatným dňa 20.01.2021 bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov a doživotný zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Zároveň bol zrušený trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/61/2020. Uznesením zo dňa 15.02.2022 právoplatným dňa 19.02.2022 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/36/2022 mal súd preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 12.04.2022, právoplatným dňa 12.04.2022 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ , ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmiennečným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Zo skutkovej vety vyplýva, že konania sa mal dopustiť dňa 10.04.2022, keď pod vplyvom alkoholu odcudzil tovar, a to 1ks fľaše alkoholu v hodnote 8,99€ a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 24.09.2021 už bol postihnutý za priestupok proti majetku a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/61/2020 za prečin krádeže. Uznesením zo dňa 14.02.2023, právoplatným dňa 22.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 6Tos/18/2023 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a že trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov vykoná. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa Výzvy na nastúpenie do výkonu trestu bol odsúdený vyzvaný, aby výkon trestu nastúpil najneskôr dňa 29.05.2023. Z lustrácie ZVJS vyplýva, že odsúdený vykonáva od 30.05.2023 do 28.12.2023 trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/36/2022.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/86/2022 mal súd preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 02.09.2022, právoplatným dňa 02.09.2022 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ , ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmiennečne so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zo skutkovej vety vyplýva, že konania sa mal dopustiť dňa 30.08.2022, keď pod vplyvom alkoholu odcudzil tovar, a to 3ks voňaviek v hodnote po 9,99€ a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 24.09.2021 už bol postihnutý za priestupok proti majetku a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/36/2020 za prečin krádeže. Podľa správy o nastúpení trestu odsúdený nastúpil výkon trestu dňa 23.09.2022 a po vykonaní trestu bol prepustený na slobodu dňa 20.03.2023.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný 3 záznamy o priestupku, všetko za drobné krádeže tovaru.

Mesto Spišská Nová Ves vo svojej správe o povesti o obžalovanom uviedla, že k trvalému pobytu je prihlásený na adrese F. B. XXXX/XX, C. D. E.. Je rozvedený, deti uvedené v evidencii obyvateľov mesta nemá. Nie je platcom dane z nehnuteľnosti. Jeho správanie nebolo prejednávané Mestským úradom v Spišskej Novej Vsi. V evidencii Mestskej polície má 4 záznamy, a to za zákaz stáť na verejnej zeleni, zákaz zastavenia, nezaplatené parkovné, znečistenie verejného priestranstva.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že je rozvedený otec dospelého syna, pôvodným povoláním elektromechanik strojov a zariadení. Pred nástupom na výkon trestu nebol v trvalom pracovnom pomere. Bol evidovaný nezamestnaný. V minulosti pracoval v zahraničí ako stavebný robotník a ako operátor výroby. Jeho správanie a vystupovanie v ústave je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a interné normy dodržiava. Vystupuje slušne, otvorene, komunikatívne. Príkazy a nariadenia plní bez pripomienok. Autority rešpektuje, k odsúdeným sa správa slušne, konflikty nevyvoláva. Pracovne je zaradený od 07.11.2022 na pracovisko mimo ústav. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, pretože napriek tomu, že v predchádzajúcich 12 a 24 mesiacoch už bol za krádež postihnutý aj odsúdený, opätovne odcudzil tovar. Obžalovaný konal ako osoba trestne zodpovedná v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, pretože z jeho konania je zrejmé, že chcel porušiť záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane majetku.

Pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal súd zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Zároveň súd prihliadol k tomu, že obžalovanému ukladá ďalší trest podľa § 43 Tr. zákona, keďže ho odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal 07.09.2022, teda predtým, ako bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, nakoľko trest odňatia slobody uložený v trvaní 7 mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/36/2022 zo dňa 12.04.2022, právoplatným dňa 12.04.2022 odsúdený momentálne vykonáva od 30.05.2023 do 28.12.2023.

V zmysle § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa v krátkom časovom úseku dopustil opakovane drobných krádeží, bol za to právoplatne odsúdený v konaniach Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/86/2023 a 0T/36/2022. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený v konaní 0T/86/2023 v trvaní 6 mesiacov už vykonal v období od 23.09.2022 do 20.03.2023. Trest odňatia slobody uložený v konaní 0T/36/2022 vykonáva v súčasnosti. Vzhľadom k tomu, že sa vždy jednalo o drobné krádeže tovaru a konania sa dopustil pod vplyvom alkoholu, pričom k spôsobeniu škody nedošlo, pretože tovar bol vždy vrátený do predaja nepoškodený, s poukazom na dĺžku trvania už uložených trestov spolu vo výmere 13 mesiacov, mal súd za to, že trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a je dostatočný. K tomuto súd poukazuje na kladnú charakteristiku obžalovaného z ústavu na výkon trestu ako aj na to, že hlavným problémom obžalovaného je jeho alkoholizmus, pod vplyvom ktorého sa dopúšťa trestnej činnosti. Obžalovaný prezentoval záujem podrobiť sa liečeniu závislosti, pričom o zmene formy liečenia bude v budúcnosti rozhodované, keďže znalecký posudok podaný v predmetnej trestnej veci bol prokurátorkou predložený do konania, kde bolo ochranné liečenie obžalovanému uložené.

Liečba závislosti obžalovaného v spojení s už vykonaným a aktuálne vykonávaným trestom odňatia slobody ako aj charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, a teda, že vždy šlo o drobné krádeže tovaru bez vzniku škodu, podľa názoru súdu postačujú k naplneniu účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona, preto od uloženia ďalšieho trestu obžalovanému upustil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.