

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/99/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310203478  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5310203478.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o mal. C. Č., L.. XX.X.XXXX S. C.. R. Č., L.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov matky C. Č., O.. Č., L.. XX.X.XXXX, P. J. Č., T.Č. XX/XX, právne zastúpenej JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, Advokátska kancelária Čadca, a otca I. Č., L.. XX.XX.XXXX, J. O. Č.. XX, v konaní o zverenie maloletých detí do výchovy a starostlivosti rodiča, určenie výživného a úpravu styku, takto

### rozhodol:

Mal. C. Č., L.. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok za obdobie od 1.8.2011 do 6.9.2012.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. C. Č. sumou 100 € mesačne za obdobie od 1.8.2011 do 6.9.2012 a na výživu mal. R. Č. sumou 65 € mesačne od 22.12.2010 do 31.8.2011 sumou 80 € mesačne od 1.9.2011 do 6.9.2012 vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky detí.

Zameškané výživné za obdobie od 1.8.2011 do 6.9.2012 na mal. C. vo výške 1.220 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 50 € mesačne splatných vždy do 15 dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Zameškané výživné za obdobie od 22.12.2010 do 6.9.2012 na mal. R. Č. vo výške 776 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 50 € mesačne splatných vždy do 15 dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Matka je p o v i n n á zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci trovy preddávkované štátom vo výške 32,26 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci trovy preddávkované štátom vo výške 232,26 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Čadci rozsudkom 5P/99/2010-283 zo dňa 19.11.2012 uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. R. sumou 40 €, mal. C. sumou 50 € mesačne za určené obdobie a zároveň rozhodol

o zameškanom výživnom. Taktiež určil otcovi prispievať na výživu mal. C. sumou 100 € mesačne za obdobie od 1.8.2011 do 6.9.2012 a na výživu mal. R. Č. sumou 65 € mesačne od 22.12.2010 do 31.8.2011 sumou 80 € mesačne od 1.9.2011 do 6.9.2012. Taktiež súd rozhodol o zameškanom výživnom. V časti o úpravu styku rodičov s mal. deťmi za obdobie od 28.7.2010 do 6.9.2012 zastavil. Zároveň rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania a obom rodičom uložil zaplatiť trovy preddávkované štátom na účet OS v Čadci, matke vo výške 32,26 €, otcovi 232,26 €.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec, na základe ktorého Krajský súd v Žiline rozsudok okresného súdu vo výroku otca o povinnosti prispievať na výživu mal. detí, o zameškanom výživnom, o trovách konania a trovách štátu zrušil, vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Ostatné výroky rozsudku OS, t.j. o vyživovacej povinnosti matky neboli odvolaním napadnuté, preto zostali nedotknuté. Krajský súd nariadil Okresnému súdu v Čadci zistiť, či od právoplatnosti rozsudku o zverení mal. C. do osobnej starostlivosti otca došlo k takej zmene pomerov, ktorá si vyžaduje zmeniť právoplatné rozhodnutie o výchove mal. C., ak áno, rozhodne o zverení mal. C. do osobnej starostlivosti druhého rodiča a zároveň určí čas, odkedy sa toto dieťa do starostlivosti druhého rodiča zveruje. Taktiež súd opätovne rozhodne o vyživovacej povinnosti otca k mal. R. Č., pričom bude vychádzať z dátumu 22.12.2010 a zistí zárobokové pomery otca od marca r. 2011 a matky od začiatku r. 2011 do právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Matka sa na pojednávanie nedostavila, jej neúčast' ospravedlnil jej právny zástupca.

Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že žiada určiť výživné na C. od 1.8. do 24.10.2011 po 100 € mesačne s tým, že rozhodne o zameškanom výživnom za obdobie od 1.8.2011 do 6.9.2012 vo výške 1.420 €. Po odpočítaní 200 € bude zameškané výživné predstavovať čiastku 1.220 €. Taktiež žiada určiť výživné otcovi na R. za 12/2010 do 9/2012, pričom s prihliadnutím na minimálnu výšku príjmu matky žiadajú určiť výživné vo výške 80 € mesačne. Zameškané výživné predstavuje čiastku 976 € mesačne. Po odpočítaní zaplateného zameškaného výživného 200 €, žiada určiť zameškané výživné na R. 776 €. Uznávajú zaplatené zameškané výživné iba vo výške 400 €, ktoré bolo uhradené 26.4.2013. Vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa nechávajú na zvážení súdu, či súd prizná matke trovy právneho zastúpenia, nakoľko otec permanentným neplatením výživného neustále bráni matke v riadnej starostlivosti o mal. detí. Otec bol už niekoľkokrát trestne stíhaný pre výživné a neustále neplatenie. Za obdobie od 12/2010 otec matke zaplatil na výživnom čiastky 400 €, 220 € a 52 €.

Otec na pojednávaní uviedol, že naďalej pracuje v INE, v súčasnosti im zrušili dotácie na autobus, mesačne na cestovnom platí 72 € mesačne. Taktiež súdu predložil predžalobnú výzvu SLSP a.s. o dlhu, ktorý vznikol na základe zmluvy č. 313044653 s tým, že ak otec nezaplatí sumu 9.255,62 €, bude na príslušnom okresnom súde zahájené exekučné konanie. Na exekúciu ho dala aj jeho svokra kvôli sume 5.700 €, ktorú mu požičala na odblokovanie kreditnej karty. Súdu predložil tri ústrižky poštových poukážok o zaplatení výživného dňa 20.6.2013 sumu 220 €, 26.4.2013 sumu 400 € a 18.7.2013 sumu 52 €. Doklady o svojich príjmoch a výdavkoch za obdobie od marca 2011 do 6/2012 nepredložil, tieto sú založené v rozvodovom spise.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že sa stotožňuje s vyjadrením právneho zástupcu matky. Rozhodnutie 10C/61/2010 je právoplatné.

Uznesením 5P/99/2010 z 22.7.2013 súd začal ex offo konanie o zverenie mal. C. do osobnej starostlivosti matky za obdobie od 1.8.2011 do 6.9.2012.

Súd okrem výsluchu účastníkov vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom OS v Čadci 10C/61/2010 a spisom 2T/56/2012.

Zo správy od zamestnávateľa matky G. J., G. Š. Č. súd zistil, že čistý zárobok matky za obdobie od 9. do 12. mesiaca 2010 bol vo výške 320,- €. Predtým matka u tohto zamestnávateľa pracovala na dohodu

za obdobie od 3. do 8. mesiaca 2010 s priemerným čistým mesačným zárobkom 50,- €. Čistý mesačný príjem matky za rok 2011 bol vo výške 304,90 € za 1-9/2012 vo výške 291,87 €.

Zo správy od zamestnávateľa otca INA T., S..D.. T. L. C. súd zistil, že jeho čistý mesačný zárobok činí sumu 962,- € za obdobie od 3/10 do 2/2011. Zo spisu 10C/61/2010 súd zistil, že čistý mesačný zárobok otca za obdobie rokov 2010-2011 činí sumu 938 €.

Zo spisu 2T/56/2012 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 30.5.2012 bol otec odsúdený, že neplatil na mal. R. výživné za obdobie od 1.2.2011 do 30.5.2012, na výživnom dlhuje sumu 416 €. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2012, zo spisu súd nemal preukázané, že by otec titulom výživného nejakú sumu zaplatil.

Zo spisu 10C/61/2010 súd zistil, že rozsudkom 10C/61/2010-169 zo dňa 1.6.2012 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, mal. detí boli zverené do starostlivosti matky a určil prispievať na ich výživu na C. sumou 100 € mesačne, na výživu R. sumou 80 € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť, okrem výroku o výživnom. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline 10Co/205/2012 zo dňa 18.4.2013 bol potvrdený rozsudok OS v Čadci 10C/61/2010 zo dňa 1.6.2012 vo výroku o povinnosti otca prispievať na výživu C. sumou 100 € mesačne a na výživu R. sumou 80 € mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvedení manželstva.

Podľa § 62 ods. 2) Zák. o rod. - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4) Zák. o rod. - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1) Zák. o rod. - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rozsudkom OS v Čadci 5P/99/2010-220 zo dňa 31.3.2011 bol mal. Matej zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2011. Súd má preukázané, že napriek tomu, že mal. C. bol právoplatne zverený do starostlivosti otca od augusta 2011 do 6.9.2012, t.j. do právoplatnosti rozvodu manželstva rodičov mal. dieťaťa, bol v osobnej starostlivosti matky, nechcel sa vrátiť k svojmu otcovi. Túto skutočnosť potvrdili všetci účastníci v konaní a súd uznesením ex offo začal konanie o zverenie mal. C. do osobnej starostlivosti matky za obdobie od 1.8.2011 do 6.9.2012. Nakoľko žiaden z účastníkov nenamietal proti tomu, aby bol mal. C. za toto obdobie zverený do osobnej starostlivosti matky súd rozhodol tak, že mal. C. sa na obdobie od 1.8.2011 do 6.9.2012 zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Pokiaľ ide o mal. R. Č., krajský súd nariadil okresnému súdu opätovne rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca k mal. R., pričom súd má vychádzať z dátumu 22.12.2010, keďže rozhodnutie o vyživovacej povinnosti matky k mal. R. za obdobie od 28.7.2010 do 21.12.2010 je z dôvodu nepodania odvolania matkou právoplatné.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka v priebehu celého tohto konania je zamestnaná u zamestnávateľa G. J. - G.Á., Š., Č. s čistým mesačným zárobkom za r. 2011 vo výške 304,90 €, za prvý deväť mesiacov r. 2012 291,87 €. Ako mal súd preukázané zo spisu 10C/61/2010,

matka platí titulom nákladov na bývanie sumu 265 € mesačne, platí investičné životné poistenie obom deťom po 22 €, cestovné mal. C. do školy 20 €, poplatok R. za školskú družinu 7 €, obom deťom hradí stravu v škole po 20 € mesačne, spláca pôžičku na kúpu notbuku spolu s poplatkom pripojenia k internetu pre mal. C. po 54 € mesačne.

Otec v priebehu celého konania bol zamestnaný u zamestnávateľa INA KYSUCE s čistým mesačným zárobkom za obdobie r. 2010-2011 vo výške 938 € mesačne. Napriek tomu, že bol dva krát vyzvaný na pojednávaní, aby predložil doklady o svojom ďalšom príjme za obdobie od r. 2011 do právoplatnosti rozvodu manželstva, tieto súdu nedoložil. Uviedol, že v INE zrušili dotácie na autobus, preto na cestovnom platí 72 € mesačne. Ďalej uviedol, že v prípade, že nezaplatí SLSP a.s. sumu 9.255,62 €, bude začaté voči nemu exekučné konanie, taktiež na exekúciu ho dala jeho bývala svokra. Ide o dlh vo výške 5.700 €.

S poukazom nato, že príjem otca mal. detí je trojnásobne vyšší ako príjem matky mal. detí, pričom matka zo svojho príjmu hradí náklady na tri osoby, finančne jej zrejme vypomáha jej priateľ, nakoľko jej výdavky prevyšujú jej príjmy, otec za rozhodné obdobie v tomto konaní zaplatil na výživnom len sumu 400 € a s prihliadnutím na osobnú starostlivosť matky o mal. deti, súd určil otcovi prispievať na výživu mal. C. sumou 100 € mesačne, nakoľko C. už v období 1.9.2011 navštevoval vyšší stupeň ZŠ a na mal. R. za obdobie od 22.12.2010 do 31.8.2011 sumou 65 € mesačne, nakoľko v tomto období navštevovala MŠ a od 1.9.2011, kedy nastúpila do ZŠ do 6.9.2012, určil otcovi prispievať na jej výživu sumou 80 € mesačne. Súd pritom prihliadal aj na zhoršený zdravotný stav maloletej. Súd zároveň poukazuje nato, že v konaní 10C/61/2010 bolo rozsudkom zo dňa 1.6.2012 určené otcovi výživné na C. v sume 100 € a na R. 70 € mesačne, pričom v tomto období C. navštevoval vyšší stupeň ZŠ a R. nižší stupeň ZŠ. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2013 a súd nezistil žiadne iné dôvody, pre ktoré by mal určiť inú výšku výživného, ako v konaní 10C/61/2010. Pokiaľ otec uvádza, že nemá finančné prostriedky na platenie výživného v takej výške, súd poukazuje nato, že otec je zamestnaný v trvalom pracovnom pomere s čistým mesačným príjmom u zamestnávateľa INA minimálne v sume 936 € mesačne a pokiaľ otec poukazuje na exekúcie a dlhy, ktoré má, ich riešenie súvisí s majetkovou otázkou rozvedených manželov, t.j. s vyporiadaním BSM a nie s plnením vyživovacej povinnosti. V konaní súd nemal preukázané, že by tieto dlhy bola zaviniła matka mal. detí. Súd má zato, že výživné určené v tejto výške zodpovedá odôvodneným potrebám mal. detí, ako aj schopnostiam a možnostiam otca mal. detí.

Otcovi súd určil prispievať na C. výživným po 100 € mesačne za obdobie od 1.8.2011 do 6.9.2011. Keďže otec v konaní preukázal, že na C. zaplatil matke v tomto období 200 €, súd určil zameškané výživné za 6-mesiacov r. 2011 vo výške 600 € za 8-mesiacov r. 2012 sumu 800 € a 6 dní v mesiaci september 2012 sumu 20 €, to celé činí sumu 1.420 €, od ktorého odpočítal 200 €, t.j. otec dlží matke titulom dlžného výživného na C. sumu 1.220 €.

Keďže mal. R. bola od 22.12.2010 do 6.9.2012 v starostlivosti matky, súd určil otcovi prispievať od 22.12.2010 do 31.8.2011, keďže do t.č. navštevovala len MŠ sumou 65 € mesačne a od 1.9.2011 do 6.9.2011, kedy nastúpila do 1.ročníka sumou 80 € mesačne, takže otcovi taktiež vzniklo zameškané výživné za toto obdobie za r. 2010 22 dní za mesiac december v sume 46,12 €, v r. 2011 za 8-mesiacov sumu 520 € (65x8), za obdobie od 1.9.2011 za 4-mesiace r. 2011 suma 320 € (4x80), za 8-mesiacov r. 2012 suma 640 € (8x80 €) a za 6-dní mesiaca september r. 2012 16 €, spolu 976 €. Teda otec matke na výživnom na mal. R. dlžil sumu 976 €, pričom z celého trestného spisu 2T/56/2012 nevyplýva, že by otec na dlžnom výživnom zaplatil matke na mal. R. nejakú sumu, až dňa 26.4.2013 zaplatil na zameškanom výživnom sumu 200 €, t.j. dlžné výživné na R. predstavuje sumu 776 €.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 O. s. p. štát má právo na náhradu trov, ktoré platil voči účastníkom konania podľa výsledku konania, ak u týchto účastníkov nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. V danom prípade boli štátom preddávkované trovy celkom vo výške 264,52 € z titulu časti znaleckej odmeny vyplatenej súdnemu znalcovi na základe uznesenia č. k. 5P 99/2010-208 zo dňa

16.02.2011, na náhradu ktorých má štát nárok za splnenia vyššie uvedených podmienok. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, bol súd toho názoru, že nie je možné v konaní ustáliť pomer úspešnosti účastníkov, preto mal súd zato ani matka ani otec neboli v konaní úspešní, a preto by právo na náhradu uvedených trov pri splnení prvej z podmienok prináležalo štátu voči obom účastníkom konania. Keďže matka v konaní zložila preddavok vo výške 200,- €, z ktorého bola vyplatená náhrada časti znaleckej odmeny vo výške 200,- €, a otec v konaní nezložil preddavok v žiadnej výške, bol súd toho názoru, že je vzhľadom k uvedenému spravodlivé, aby trovy preddavkované štátom vo výške 232,26 € uhradil otec a matka uhradila zvyšnú časť vo výške 32,26€, teda tak, aby sa matka aj otec podieľali na trovách štátu v rovnakom pomere, každý v 1 -ici.

S prihladnutím na uvedené skutočnosti súd zaviazal matku aj otca rovnakým pomerom k povinnosti uhradiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci trovy preddavkované štátom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitosti ( § 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.