

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 0T/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613000179
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613000179.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Danicou Veselovskou, v trestnej veci obžalovaného K. N. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. septembra 2013 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l

Obžalovaný K. N., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom W., C. nám. XX, prechodne bytom I. XXX, vodič vozíka,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 21. 08. 2013 v čase približne o 01.25 hod. viedol po ceste III/50310 z obce Rohožník v smere do Malaciek osobné motorové vozidlo zn. C. F. tmavozelenej farby, ev.č. MA-XXXAN, následne bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, pričom toto vozidlo viedol i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/10/2012 zo dňa 27. 02. 2012, právoplatným dňa 27. 02. 2012, uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov v trvaní tri roky, pričom doba výkonu tohto trestu v čase posudzovaného skutku neuplynula,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný K. N. učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný. Po kladných odpovediach obžalovaného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal, a vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste.

Konanie obžalovaného uvedené v skutkovej vete súd subsumoval pod príslušné ustanovenie Trestného zákona. Obžalovaný tým, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Zavinenie obžalovaného súd vyhodnotil podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako priamy úmysel, ktorý je zrejmý z charakteru trestného činu i z okolností skutku, ktoré vyžadovali aktívne predchádzajúce konanie zo strany obžalovaného. Z povahy jeho konania je evidentné, že chcel porušiť záujem spoločnosti na rešpektovaní rozhodnutí súdov.

Súd sa podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil s podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/33/2011, 0T/10/2012, 3T/129/2011, odpisom z evidenčnej karty vodiča, registrom trestov obžalovaného a zistil nasledovné skutočnosti:

Obžalovaný K. N., ktorý v máji 2013 dosiahol 26 rokov veku, má v registri trestov 11 záznamov, a to za relatívne krátke obdobie - od roku 2009, kedy došlo k jeho prvému odsúdeniu. V 7 prípadoch bol obžalovaný odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a v 6 z týchto prípadov mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá. Spočiatku bol sankcionovaný alternatívnymi trestami, následne nepodmienečným trestom, a to opakovane. V poslednom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

V evidenčnej karte vodiča má obžalovaný záznam za 4 priestupky v cestnej premávke, z čoho jeden bol sankcionovaný okrem pokuty aj zákazom činnosti viesť motorové vozidlá. V roku 2010 sa obžalovaný dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Súd v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona zisťoval pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť priznania v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a tiež bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona spočívajúca v početných predchádzajúcich odsúdeniach. Pomer uvedených okolností je 1:1.

Z uvedených skutočností súd vychádzal pri úvahách o druhu a výmere trestu a zistil, že je potrebné aplikovať ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého je potrebné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia obligatórne uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný K. N. bol dňa 05. 08. 2013 podmienenčne prepustený z výkon trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Malacky pod sp.zn. OT/33811, a to za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Tzn. že 16 dní po podmienenčnom prepustení sa dopustil rovnakého konania, za aké vykonával trest. Treba uviesť, že uloženie nepodmienečného trestu je okrem dikcie zákona odôvodnené aj osobou obžalovaného, ktorý vykazuje počas celého obdobia svojej trestnej zodpovednosti dešpekt k zákonu a k autoritám. K jeho náprave nedošlo ani po opakovanom výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovaný nevyužil osobitnú príležitosť pre zmenu spôsobu života, ktorú mal po podmienenčnom prepustení, naopak, dopustil sa recidívy, a to v podstate ihneď. Z týchto dôvodov súd považoval za významnejšiu príťažujúcu okolnosť recidívy než pohľadujúcu okolnosť priznania zohľadňujúc aj postoj obžalovaného k trestnému konaniu, kedy k jeho priznaniu došlo po opakovanom odročení hlavného pojednávania na základe jeho žiadosti. Rešpektujúc účel trestu deklarovaný v § 34 ods. 1 Trestného zákona súd vymeral obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, čo je so zreteľom na dôležitosť záujmu chráneného zákonom, ktorý obžalovaný porušil, trest zohľadňujúci zásady individuálnej aj generálnej prevencie. Nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním aktuálneho trestného činu bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody uloženého pre úmyselný trestný čin, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Skutku sa dopustil pri vedení motorového vozidla, preto mu bol zároveň uložený trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 3 roky, čo je v spodnej časti zákonnej sadzby uvedenej v § 61 ods. 2 Trestného zákona a popri uloženom treste odňatia slobody sa trest v uvedenej výmere javí primeraným.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Malacky.