

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413010208
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413010208.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Oľgy Navarčíkovej a Miroslava Hájeka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. septembra 2013 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný U. M. E. R. L. Č. Í. M. : nar. XX.XX.XXXX v V.C. O. V.-
X., trvale bytom V. O. V.,
F. Č.. XX

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

dňa 29. júna 2006 uzatvoril ako nový nájomca a postupník dohodu o postúpení práv a povinností s pôvodným nájomcom a postupníkom E. Y. a prenajímateľom poškodenou leasingovou spoločnosťou VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o., na základe ktorej prevzal práva a povinnosti nájomcu vyplývajúce zo zmluvy o finančnom leasingu č. XXXXXX, ktorú uzatvoril dňa 09. marca 2004 ako nájomca E. Y. a prenajímateľ poškodená leasingová spoločnosťou VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o., v zmysle ktorej sa nájomca zaviazal splácať mesačné leasingové splátky vo výške 137,22 Euro (4 134,- Sk) po dobu 72 mesiacov a obvinený prevzal do leasingového nájmu osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, evidenčné číslo: V. XXX R., VIN: Z., ktoré bolo predmetom vlastníckeho práva poškodenej spoločnosti, následne uhradil len 08.08.2006 splátku vo výške 163,18 Euro (4 916,-Sk), dňa 17. augusta 2006 vo výške 158,- Euro

(4 760,- Sk), 18. augusta 2006 vo výške 163,31 Euro (4 920,- Sk) a 21. novembra 2006 vo výške 163,31 Euro (4 920,- Sk) a hoci nenadobudol vlastnícke právo k uvedenému vozidlu, následne už neuhradil žiadnu splátku, vozidlo nevrátil poškodenej spoločnosti a nakladal s ním ako s vlastným, čím spôsobil poškodenej spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o. celkovú škodu vo výške 6 643,55 Euro (199 209,- Sk), pričom vozidlo bolo zaistené políciou dňa 29. januára 2008,

v bode 2/

dňa 31. januára 2006 uzatvoril ako leasingový nájomca s prenajímateľom poškodenou spoločnosťou OTP Leasing, a.s. leasingovú zmluvu č. G., na základe ktorej prevzal do leasingového nájmu osobné motorové vozidlo značky Škoda Felicia Combi zelenej farby, VIN: Z., pričom v leasingovej zmluve sa zaviazal zaplatiť 36 splátok po 151,73 Euro (4 571,- Sk), pričom obžalovaný zaplatil len prvú zvýšenú splátku (akontáciu) vo výške 1 343,89 Euro (40 486,- Sk) a deväť mesačných splátok v celkovej sume 1 421, 73 Euro (42 830,90 Sk), pričom poslednú splátku zaplatil dňa 21. novembra 2006, následne už ďalšiu splátku nezaplatil a napriek tomu, že k vozidlu nenadobudol vlastnícke právo, vozidlo už nevrátil vlastníčkovi - poškodenej spoločnosti a nakladal s ním ako s vlastným,

čím spôsobil poškodenej spoločnosti OTP Leasing v súčasnosti Credium Slovakia, a.s. celkovú škodu vo výške 1 214,36 Euro (36 582,81 Sk),

v bode 3/

dňa 26. júla 2007 v Bratislave, na Hanulovej ulici č.X uzatvoril s obchodným zástupcom poškodenej spoločnosti Provident Financial, s.r.o zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX, pri jej uzatváraní sa však vydával za F. G., pričom tvrdil, že je zamestnaný u zamestnávateľa X. P., SNACK BAR, s hrubým mesačným príjmom 531,20 Euro (16 000,- Sk), kde však v skutočnosti v tom čase nepracoval a bol samostatne zárobkovo činnou osobou, na základe obžalovaným uvedených nepravdivých údajov mu bol poskytnutý úver vo výške 497,91 Euro, (15 000,- Sk), ktorý sa zaviazal uhradiť 42 splátkami po 20,41 Euro (615,- Sk), pričom prvá splátka bola splatná siedmy deň po uzatvorení zmluvy, obžalovaný za obdobie prvých trinástich týždňov nepravidelnými splátkami uhradil celkovú sumu 156,01 Euro, následne už nezaplatil žiadnu splátku, pričom obžalovaný vylákaním úveru od poškodenej spoločnosti spôsobil poškodenej spoločnosti Provident Financial, s.r.o. celkovú škodu vo výške 857,12 Euro (25 830,- Sk),

v bode 4/

na základe splnomocnenia udeleného vlastníkmi bytu poškodenými G. F. R. P. S. F. - Ing. U. V. uverejnil inzerát, v ktorom ponúkol do nájmu byt poškodených nachádzajúci sa v Bratislave, na ulici Ľudovíta Fullu číslo X, na základe kto-

rého sa prihlásil záujemca o nájom bytu obžalovaný U. M., s ktorým ako nájomcom poškodení ako prenajímateľa v zastúpení Ing. U. V. uzatvorili nájomnú zmluvu dňa 14. septembra 2007, ktorou sa obžalovaný zaviazal platiť mesačný nájom vo výške 16 500,- Sk (547,70 Euro) a cenu spotrebovanej elektriny, pričom dohodnutá mesačná záloha za spotrebu elektrickej energie vo výške 1 000,- Sk (33,19 Euro) bola splatná spolu s nájomným do prvého dňa v mesiaci vopred, pri uzatvorení nájomnej zmluvy obžalovaný pred Ing. V. predstieral, že poukázal na účet poškodených vedený v Tatra banke,a.s., číslo účtu 2613520585/1100 sumu 18 250,- Sk (605,79 Euro), ktorá zodpovedala nájomnému za polovicu mesiaca september 2007 v čiastke 8 250,- Sk (273,85 Euro) a to a v čiastke 10 000,- Sk (331,94 Euro) predstavovala zábezpeku za udržanie bytu v nezhoršenom stave, v skutočnosti však táto suma nebola poukázaná na vyššie uvedený účet, pričom však Ing. V. mylne sa domnievajúc, že táto suma bola zaplatená na účet poškodených odovzdal predmetný byt do užívania obžalovanému, následne obžalovaný poškodenému tvrdil, že zaplatil aj nájom a zálohu za spotrebu elektrickej energie za mesiac október 2007 vo výške 17 500,- Sk (580,89 Euro) a po následnom zistení Ing. Benčíkom, že peňažné prostriedky neboli pripísané na uvedený účet obžalovaný opätovne predstieral, že na účet uhradil sumu 35 750,- Sk (1 186,68 Euro) a po neskoršom zistení, že obžalovaný nezaplatil ani naposledy uvedenú sumu, Ing. V. ukončil s obžalovaným nájom bytu, ktorý obžalovaný užíval do takmer konca mesiaca október 2007 a takto spôsobil poškodeným G. F. a P. S. F. škodu vo výške 26 250,- Sk (871,34 Euro).

T e d a

v bodoch 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 3/

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

v bode 4/

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací trestný čin - prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2

písm. a/ Trestného zákona,

v bode 3/

restný čin - prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,
v bode 4/
restný čin - prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. I/, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e

- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3 T/52/2008, zo dňa 12. januára 2009, právoplatný dňa 12. januára 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3 T/55/2008, zo dňa 15. januára 2009, právoplatný dňa 31. januára 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3 T/7/2009, zo dňa 23. marca 2010, právoplatný dňa 23. marca 2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46 T/4/2012, zo dňa 17. januára 2012, právoplatný dňa 15. februára 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5 T/160/2012, zo dňa 12. decembra 2012, právoplatný dňa 11. januára 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený Provident Financial, s.r.o., Mlynské nivy 49, Bratislava so svojim nárokom na náhradu škodu o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodeným G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Ľ.H. I. č. X a P. S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., X., Y. X/X škodu vo výške 871,34 Euro (osemstosedemdesiatjeden Euro a tridsaťštyri centov).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov - Mgr. E. K., P. Y., G. E., U. V., U. P., K. E., L. X., F. G., U. Š., Y. I.M., R. V., Ľ. V., oboznámil listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní alebo skrátrenom vyšetrowaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania alebo skrátreného vyšetrowania, obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, obhajca

obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia

slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje päť rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Obžaloba a výzva podľa § 240 ods. 3, 4 Tr. por. bola obžalovanému doručená dňa 16. augusta 2013. Dňa 16. augusta 2013 osobne prevzal termín hlavného pojednávania. Obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku (čo učinil v prípravnom konaní - vo vzťahu ku skutku pod bodom 3/, ku skutkom pod bodmi 1/, 2/, 4/ - využil svoje právo a vo veci nevypovedal.), ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní. Všetky ustanovenia o vyšetrovaní boli dodržané. Dňa 15. januára 2010 obžalovaný sa výslovne vzdal preštudovania spisu. Súčasne s obžalobou a termínom hlavného pojednávania bola obžalovanému doručená aj výzva podľa § 240 ods. 3, 4 Tr. por., kde bol obžalovaný poučený i o následkoch neustanovenia sa na hlavné pojednávanie.

Dňa 19. augusta 2013 (doručené súdu dňa 20. augusta 2013) obžalovaný v písomnom podaní žiadal, aby súd vykonával hlavné pojednávanie nariadené na deň 16. september 2013 v jeho neprítomnosti. Zároveň v písomnom podaní uviedol, že vinu uznáva vo všetkých bodoch obžaloby. Bol si plne vedomý všetkých skutkov, ktoré spáchal, úprimne ich ľutoval, ospravedlnil sa všetkým, ktorým ublížil. Od výkonu trestu je pracovne zaradený a aspoň čiastočne môže splácať svoje dlhy, ktoré boli podľa jeho vyjadrenia dosť veľké. Nech je výrok súdu akýkoľvek skutky, ktoré spáchal - musí niesť aj trest a zodpovednosť.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. por. súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania.

Obžalovaný ku skutkom pod bodom 1/, 2/ a 4/ - využil v prípravnom konaní svoje právo a vo veci nevypovedal.

Ku skutku pod bodom 3/ vypovedal v prípravnom konaní vypovedal, že v predmetnom byte býval v žalovanom období ako nájomca u U. T.. Býval tu aj F. G. niekedy od februára 2007. Tomuto zobral bez jeho vedomia občiansky preukaz a s jeho údajmi sa potom preukazoval aj v súvislosti s uzatváraním predmetnej zmluvy o úvere. Do zmluvy uviedol telefónne čísla, ktoré boli evidované na jeho osobu. . Potvrdenie o príjme mali v aute, ktoré používali v rámci taxislužby. Úver splácal asi dva mesiace a potom prišiel o zamestnanie a tak stratil možnosť splácať úver. Pri uzatváraní zmluvy sa vydával za inú osobu, nakoľko potreboval peniaze.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Volskswagen finančné služby Slovensko, s.r.o. - Mgr. E. K. vypovedal, že dňa 10. marca 2004 zakúpila poškodená spoločnosť na faktúru č. 2004711053 od predajcu vozidiel Petrogas, s.r.o. osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia,

VIN: Z.. Toho istého dňa 10.03.2004 uzatvoril E. Y.Ý. s poškodenou spoločnosťou leasingovú zmluvu č. XXXXXX. Predmetom tejto zmluvy bol prenájom horeuvedeného motorového vozidla. Zmluva bola uzatvorená na obdobie šiestich rokov a predpísaná splátka vo výške 4 819,50 Sk, pričom predmet leasingu bol až do doby riadneho ukončenia zmluvy majetkom leasingovej spoločnosti. Dňa 29. mája 2006 bola podpísaná „Dohoda o postúpení práv a povinností“, na základe ktorej prešli všetky práva a povinnosti vyplývajúce z leasingovej zmluvy z pôvodného nájomcu E. Y. na nového nájomcu, ktorým sa stal práve obžalovaný. Tento bol v zmysle podmienok zmluvy povinný okrem iného uhrádzať mesačné splátky podľa splátkového kalendára. Predpísané splátky platil veľmi nepravidelne, pričom ku dňu 20. október 2006 predstavoval dlh na takýchto splátkach výšku už dvoch mesačných splátok, na základe čoho pristúpila poškodená spoločnosť k predčasnému ukončeniu zmluvy v zmysle čl. VII. ods. 4 Všeobecných podmienok zmluvy - „V prípade, ak je nájomca v omeškaní s úhradou dvoch mesačných splátok, podľa tejto zmluvy, resp. ich častí považuje sa leasing za predčasne ukončený ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti druhej neuhradenej leasingovej splátky, resp. jej časti bez povinnosti doručenia písomného oznámenia o predčasnom ukončení leasingu zo strany prenajímateľa nájomcovi, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak“. V zmysle čl. VII ods. 14 je nájomca povinný

po predčasnom ukončení zmluvy predmet leasingu bezodkladne vrátiť majiteľovi, teda leasingovej spoločnosti. Po odstúpení od zmluvy k vráteniu vozidla nedošlo. Podarilo sa im telefonicky spojiť s obžalovaným. Tento bol vyzvaný o vypovedaní zmluvy a vyzvaný k uhradeniu dlžných splátok a k vráteniu vozidla. Telefóny však následne od obžalovaného boli odpojené. Predpísané splátky taktiež neuhradil. Na výzvy na vrátenie vozidla však nereagoval. Motorové vozidlo sa našlo až 29.januára 2008 a potom bolo vrátené poškodenej spoločnosti. Obžalovaný bol telefonicky upovedomený dňa 27.októbra 2006 o vypovedaní zmluvy a zároveň vyzvaný k vráteniu osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia s evidenčným číslom: BN 822 AT a uhradeniu dlžných splátok ku dňu ukončenia zmluvy. Obžalovaný len uhradil dňa 8.augusta 2006 sumu vo výške 4 916,- Sk, dňa 17.augusta 2006 sumu vo výške 4 760,- Sk, dňa 18.augusta 2006 sumu vo výške 4920,- Sk a dňa 21.novembra2006 sumu vo výške 4 920,- Sk. Poškodená spoločnosť vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie Všeobecných podmienok nezasiedala odstúpenie od zmlúv, nakoľko to uvedené podmienky nevyžadovali.

Svedok P. Y. vypovedal, že do 16.februára 2010 bol konateľom spoločnosti Williams & Brick, s.r.o. V roku 2007 priniesol do ich firmy osobné motorové vozidlo Škoda Fabia za účelom opravy obžalovaný. Zároveň bol vyzvaný, aby si vozidlo po oprave vyzdvihol, čo však nespravil a za opravu nezaplatil. Vymenený motor preto opätovne vymontovali. Vozidlo následne zaparkovali na parkovisko na Galvaniho ulici v Bratislave. Mal vedomosť o tom, že neskôr telefonovali z polície alebo z leasingovej spoloč-

nosti a vozidlo si prišli zobrať. Vozidlo bolo opravené v autoservise na ulici Nové záhrady č. X F.o sídlom v Bratislave.

Svedok G. E. vypovedal, že od známeho dostal tip na obžalovaného, ktorý mal požičiavať autá na prácu taxikárom. Uzatvoril s ním preto dohodu o pracovnej činnosti. Obžalovaného naposledy svedok videl koncom roka 2007. Dňa 1.októbra 2007 mal svedok dopravnú nehodu s motorovým vozidlom Škoda Fabia s evidenčným číslom mesta Bánovce nad Bebravou. Na miesto nehody prišiel i obžalovaný ako vlastník motorového vozidla. Obžalovaný zároveň vybavil i odťah vozidla a odvtedy sa už svedok o uvedené vozidlo nezaujímal a vozidlo už ani nevidel.

Z vypracovaného znaleckého posudku znalcom z odboru cestná doprava Ing. L. F. bola určená hodnota motorového vozidla ku dňu dokonania skutku.

Zo zápisnica o obhliadke miesta činu (nálezu) s pripojenou fotodokumentáciou bolo preukázané, že dňa 29.01.2008 na ulici Nové záhrady č. 4 v Bratislave bolo nájdené motorové vozidlo značky Škoda Octavia, šedej farby EČ: V. XXX R..

Z úradného záznamu OKP ORPZ Bratislava IV (č.l. 199) bolo preukázané, že dňa 25.januára 2008 bolo zistené od svedka P. Y., že v servise patriacom uvedenému svedkovi vykonávali opravu predmetného motorového vozidla. V tomto čase bolo motorové vozidlo opravené dva mesiace. v tomto čase mal k dispozícii motorového vozidlo P. Y..

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti OTP Leasing, a.s. Y. I. vypovedala, že dňa 31. januára 2006 uzatvoril obžalovaný so spoločnosťou OTP Leasing, a.s. leasingovú zmluvu č. LZF/06/60102, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo značky Škoda Felicia Combi, rok výroby 1996, VIN: TMV.. Zároveň zaplatil prvú zvýšenú splátku vopred (akontácia) vo výške 1.343,89 Euro (40.486,- Sk) a zaviazal sa splácať pravidelné mesačné leasingové splátky vo výške 151,73 Euro (4.571,- Sk) po dobu 36 mesiacov. Po dobu trvania leasingovej zmluvy bol predmet leasingu vlastníctvom leasingovej spoločnosti a leasingovému nájomcovi vznikol právo tento predmet leasingu užívať. Nakoľko si obžalovaný svoje záväzky voči spoločnosti OTP Leasing, a.s. riadne neplnil a leasingové splátky uhrádzal s omeškaním, spoločnosť OTP Leasing, a.s. udelila splnomocnenie spoločnosti J.M.Gross,s.r.o. a poverila ju na inkaso pohľadávky, resp. odobratie predmetu leasingu. Leasingový nájomca po návšteve spoločnosti J.M.Gross, s.r.o. dňa 21.septembra 2006 prisľúbil doplatiť dlžné leasingové splátky, čo však nesplnil. Poslednou zaplatenou leasingovou splátkou bola splátka dňa 7.novembra 2006, ktorú leasingový nájomca zaplatil dňa 21.novembra 2006. Dňa 31.januára 2007 bolo

leasingovému nájomcovi zaslané odstúpenie od leasingovej zmluvy a bol vyzvaný vozidlo bezodkladne vrátiť spoločnosti OTP Leasing, a.s.. Leasingový nájomca vozidlo nevrátil. Odstúpením od zmluvy

nájomcovi zaniklo právo motorové vozidlo naďalej užívať. V trestnom oznámení podaným spoločnosťou J.M.Gross bolo uvedené, že pri úkonoch spojených s inkasom pohľadávky, ktorej dlžníkom bol obžalovaný, bol na základe intenzívneho šetrenia telefonicky kontaktovaný a dňa 21.septembra 2006 bol oboznámený so záväzkami, ktoré má voči spoločnosti OTP Leasing, a.s. a taktiež vedel, aký postup bude nasledovať, ak svoj dlh nevyrovná. Bol oboznámený i s tým, že poškodený od leasingovej zmluvy odstúpil a bude následne povinný vrátiť predmet leasingu jeho vlastníkovi, teda spoločnosti OTP Leasing, a.s.. V zmysle všeobecných obchodných podmienok bol leasingový nájomca povinný v lehote do 14 dní prehlásiť motorové vozidlo na leasingovú spoločnosť ako na vlastníka a seba ako nájomcu. Za týmto účelom bolo nájomcovi leasingovou spoločnosťou vyhotovené splnomocnenie k prepisu na dopravnom inšpektoráte polície. Obžalovaný v skutočnosti motorové vozidlo prehlásil, avšak nie v zmysle všeobecných obchodných podmienok, ale prepis vozidla uskutočnil na svoju osobu ako vlastníka. Po prehlásení vozidla doručil spoločnosti OTP Leasing, a.s. taktiež doklad - osvedčenie o evidencii, kde figuruje ako vlastník.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti Credium Slovakia, a.s. (predtým OTP Leasing, a.s.) R. V.Á. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 31.januára 2006 uzatvoril nájomca menom U. M. (obžalovaný) so spoločnosťou OTP Leasing, a.s. leasingovú zmluvu č. LZF/06/60102, kde predmetom leasingu bolo osobné motorové vozidlo značky Škoda Felicia Combi, VIN: Z., pričom pri uzatvorení zmluvy zaplatil prvú zvýšenú splátku vopred (akontácia) vo výške 1.343,89 Euro (40.486,- Sk) a v zmysle zmluvy sa zaviazal platiť pravidelné mesačné leasingové splátky vo výške 151,73 Euro (4.571,-Sk) po dobu 36 mesiacov. Počas trvania leasingovej zmluvy bol predmet leasingu vo vlastníctve leasingovej spoločnosti a leasingovému nájomcovi vzniklo len právo tento predmet leasingu užívať. Obžalovaný si však svoje záväzky voči spoločnosti OTP Leasing, a.s. riadne neplnil a splátky leasingu platil v omeškani, spoločnosť OTP Leasing, a.s. na základe splnomocnenia poverila poškodenú spoločnosť J.M.Gross,s.r.o. na inkaso pohľadávky alebo na odobratie predmetu leasingového nájmu. Obžalovaný po návšteve zástupcu spoločnosti J.M.Gross, s.r.o. dňa 21.septembra 2006 sľúbil zaplatiť dlžné leasingové splátky, čo sa však v skutočnosti nestalo. Poslednou realizovanou leasingovou splátkou bola splátka dňa 7.novembra 2006, ktorú obžalovaný zaplatil dňa 21.novembra 2006. Dňa 31.januára 2007 bolo obžalovanému doručené odstúpenie od leasingovej zmluvy a bol týmto vyzvaný, aby vozidlo bezodkladne vrátil spoločnosti OTP Leasing, a.s., nakoľko sa išlo o majetok tejto spoločnosti. Uvedené odstúpenie od zmluvy sa im vrátilo s uvedením ako adresát neznámy. Obžalovaný aj napriek tejto skutočnosti nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z leasingovej zmluvy a vozidlo nevrátil. Odstúpením

od zmluvy týmto obžalovanému zaniklo právo motorové vozidlo užívať naďalej.

V texte trestného oznámenia, ktoré podala spoločnosť J.M.Gross, s.r.o. bolo uvedené, že dňa 21.septembra 2006 bol obžalovaný vyznamenaný o záväzkoch, ktoré mal voči spoločnosti OTP Leasing, a.s. a bol oboznámený i o ďalšom postupe - ak svoj dlh by nevyrovnal. Taktiež bol oboznámený s tým, že leasingová zmluva bola z dôvodu neplatenia leasingových splátok vypovedaná a on bol teda povinný vrátiť predmet leasingu jeho vlastníkovi, teda spoločnosti OTP Leasing, a.s.. Napriek tejto skutočnosti spoločnosti OTP Leasing, a.s. nebolo predmetné motorové vozidlo vrátené a toto bolo ďalej na neznámom mieste.

Obžalovaný predmetné motorové vozidlo prehlásil, nie v zmysle všeobecných obchodných podmienok, ale prepis vozidla realizoval na seba ako vlastníka. Po realizácii prehlásenia vozidla doručil spoločnosti OTP Leasing, a.s. aj Osvedčenie o evidencii, kde bol uvedený ako vlastník.

V spisovom materiáli ohľadom obžalovaného ako dlžníka sa nenachádzala žiadna žiadosť obžalovaného, či komunikácia s obžalovaným ohľadom úhrady, či odkladu splátok.

Odo dňa vystavenia finančného vysporiadania zmluvy 5.marca 2007 nedošlo k žiadnej úhrade.

Svedok L. V. v prípravnom konaní vypovedal, že asi desať dní v roku 2006 používal osobné motorové vozidlo značky Škoda Felicia Combi, zelenej farby. Používal ho na základe dohody s kolegom taxikárom, ktorého meno uviesť nevedel. Nevedel uviesť ani evidenčné číslo vozidla. Toto vozidlo používal s kolegom spoločne dennodenne, pričom sa pri používaní vozidla striedali. Svedok sa prihlasoval do vysielačky tohto ďalšieho taxikára. Nevedel uviesť, kto bol vlastníkom uvedeného vozidla, ani či bolo predmetom leasingu. Vozidlo sa mu pokazilo v Pezinku na námestí pred obecným úradom a následne kontaktoval o tejto skutočnosti kolegu taxikára, od ktorého mal vozidlo požičané. On prišiel za ním, odovzdal mu jeho doklady a kľúče od auta a odvtedy záležitosti týkajúce sa tohto vozidla riešil už len tento jeho kolega.

Hodnota predmetného motorového vozidla bola ustálená na základe odborného vyjadrenia na sumu 1.214,36 Euro.

Z konečnej správy vypracovanej spoločnosťou J.M, Gross, s.r.o. zo dňa 28.februára 2007 bolo preukázané, že na základe šetrenia bol spracovateľom správy kontaktovaný telefonicky obžalovaný, ktorý dňa 21.septembra 2006 pri osobnom stretnutí dlh voči prenajímateľovi písomne uznal. Zaviazal sa ho vyrovať do 2.10.2006. Nájomca sa následne preukázal úhradami - kópiami dokladov, ktoré však neboli prenajímateľom potvrdené. Preto bol vyzvaný k odovzdaniu predmetu leasingu, kedy uviedol, že dlh voči prenajímateľovi vyroval. Prenajímateľ však finančné prostriedky neobdržal. Predmet leasingu odmietol pristaviť.

Obchodné podmienky pre finančný prenájom (leasing) motorových vozidiel spoločnosti OTP Leasing, a.s. dokumentujú práva a povinnosti vyplývajúce z predmetnej leasingovej zmluvy (č.l. 392-396). V zmysle ich článku 13 ods. 1 písm. b) je leasingový prenajímateľ oprávnený od kúpnej a leasingovej zmluvy odstúpiť s okamžitým účinkom aj v prípade, ak leasingový nájomca neplní svoje platobné povinnosti, resp. je v omeškani s plnením niektorej z nich viac ako 7 dní a to napriek upomienke, ktorú mu leasingový prenajímateľ odoslal. V zmysle čl. 13 ods. 2 leasingový nájomca je povinný pri odstúpení od zmluvy motorové vozidlo odovzdať leasingovému prenajímateľovi. V zmysle čl. 15 ods. 5 sa zásielka pre účely zmluvy bude považovať za doručení aj dňom, kedy bude uložená na pošte a adresát bude vyzvaný, aby si písomnosť vyzdvihol aj keď sa leasingový nájomca o uložení nedozvedel a tiež sa bude považovať za doručení, ak ju pošta vráti z dôvodu, že leasingový nájomca je na danej poštovej adrese neznámy a to v deň takéhoto vrátenia zásielky. V zmysle tohto ustanovenia sa zásielky budú leasingovým prenajímateľom posielat' na jemu poslednú známu adresu určenú leasingovým nájomcom.

Podľa protokolu o finančnom vysporiadaní predmetnej leasingovej zmluvy zo dňa 5.marca 2007 obžalovaný zaplatil celkove 9,05 splátok s celkovým súčtom zaplatených súm 42 830,90 Sk.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza predmetná kúpna a leasingová zmluva, ktorá ozrejmuje záväzky obžalovaného vyplývajúce zo zmluvy, vrátane počtu a výšky splátok tak, ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby. Nájomca, ktorým bol podľa zapísaných údajov obvinený, uviedol aj kontaktné číslo XXXX XXX XXX, ktoré je v zmysle úradného záznamu vyšetrovateľa zo dňa 19.05.2008 evidované na obžalovaného.

Z osvedčenia o evidencii vozidla je zrejmé, že obžalovaný bol dňa 7.februára 2006 zapísaný ako vlastník vozidla v rozpore s leasingovými podmienkami.

Odstúpenie od zmluvy zo dňa 31.01.2007 v spojení s nedoručenou zásielkou preukazujú, že odstúpenie od zmluvy zo strany leasingovej spoločnosti v zmysle č.l. 13 ods. 1 písm. b) obchodných podmienok sa nepodarilo obvinenému doručiť na adresu uvedenú v zmluve.

Preberací protokol zo dňa 31.01.2006 preukazuje, že obvinený predmetné vozidlo fakticky prevzal dňa 31.01.2006.

Podľa písomného vyjadrenia Mestskej polície mesta Pezinok Mestská polícia dňa 15.novembra 2006 na vozidlo značky Škoda Felicia zelenej farby, s evidenčným číslom: F.-XXX V. (predmetné vozidlo) nasadila technický prostriedok na zabránenie odjazdu vozidla, nakoľko existovalo podozrenie zo spáchania priestupku (parkovanie na vyhradenom mieste pre ZŤP). V čase

o 15:10h dňa 15.11.2006 sa im ozval páchatel' údajného priestupku - L. V..

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti L. X. vypovedal ohľadom postupu pri uzatváraní zmluvy, pričom uviedol, že pri uzatváraní zmluvy sa vypisuje obchodným zástupcom zákaznícka karta, zákazník musí predložiť platný občiansky preukaz, nájomnú zmluvu, posledné tri výplatné pásky,

prípadne doklady o platbách účtov, ak je zamestnaný, potvrdenie o príjme a ak zamestnaný nie je výpis zo sociálnej poisťovne. Predmetnú zmluvu uzatvárala obchodná zástupkyňa U. Š.M..

Svedok F. G. vypovedal, že obžalovaný zneužil jeho údaje pri uzatvorení zmluvy o úvere s poškodenou spoločnosťou. K jeho občianskemu preukazu sa mohol obžalovaný dostať tým spôsobom, že on odovzdal občiansky preukaz za účelom registrácie v taxislužbe. Obžalovaný však uviedol telefonické kontakty na svoju osobu v predmetnej zmluve. Svedok sa o uzatvorení zmluvy dozvedel tak, že bol vyzvaný dňa 5.mája 2008 na uznanie dlhu súvisiaceho s nájomnou zmluvou.

Svedkyňa U. Š. vypovedala, že predmetnú zmluvu o úvere uzavrela dňa 26.apríla2007 na ulici Hanulova č. X v Bratislave s osobou, ktorá vystupovala ako F. G.. Tejto osobe bola vyplatená hotovosť 15 000,- Sk. S dlžníkom sa stretávali jedenkrát týždenne, prvé dva mesiace. Potom sa začal zatajovať, nakoniec sa odsťahoval z uvedenej adresy a ďalšiu adresu odmietal uviesť.

V rámci rekognície svedkyňa opoznala obžalovaného ako osobu, ktorá uzatvorila predmetnú zmluvu ako dlžník.

Zo správy spoločnosti Provident Financial, s.r.o. bolo preukázané, že obžalovaný sa zaviazal uhradiť 42 týždenných splátok vi výške 20,41 Euro. Takto mal uhradiť poskytnutý úver vo výške 497,91 Euro a ďalšie náklady spojené s úverom vo výške 359,49 Euro. Uhradil len celkovú sumu 156,01 Euro.

Z prehľadu splátok bolo zistiteľné, že obžalovaný poslednú splátku uhradil v 30. týždni roku 2007. Splátky uhrádzal nepravidelne trinásť týždňov.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako i zákaznickej karty v spojení s úradným záznamom vyšetrovateľa a správou Sociálnej poisťovne bolo zistiteľné, že obžalovaný sa pri uzatváraní predmetnej zmluvy vydával za osobu F. G. a uviedol ako kontaktné čísla telefónne čísla evidované na osobu obžalovaného a tiež uviedol, že je zamestnaný ako taxikár u zamestnávateľa X. P., Snackbar, hoci v skutočnosti bol v tom čase evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba.

Splnomocnený zástupca poškodených G. F. a P. S. F. Ing. U. V. vypovedal, že na základe splnomocnenia poškodených, ktorými bola jeho dcéra a jej manžel uverejnil inzerát, ktorým ponúkol na prenájom byt patriaci poškodeným nachádzajúci sa v Bratislave, na ulici Ľudovíta Fullu č.X. Na inzerát sa prihlásil obžalovaný. Od tohto požadoval, aby najprv zaplatil sumu 18.250,- Sk, ktorá zodpovedala nájomnému za polovicu mesiaca september 2007 a čiastka 10.000,- Sk predstavovala kauciu. Obžalovaný bol v pobočke banky Ľudovej banky a následne mu ukázal príkaz na úhradu uvedenej sumy, ktorá mala byť prevedená na účet jeho zaťa vedený v Tatra banke,a.s., číslo účtu 2613520585. Následne mal obžalovaný ešte uhradiť ďalšiu sumu a to 17.500,- Sk, ktorá už mala predstavovať úhradu nájomného za október 2007. V súvislosti s podpisom zmluvy bola vyhotovená aj kópia občianskeho preukazu obžalovaného. Neskôr zistil, že žiadna suma nebola poukázaná na účet jeho zaťa. Keď sa skontaktoval s obžalovaným, tento mu tvrdil, že sa musela stať nejaká chyba, keď peniaze neboli pripísané na uvedený účet. Preto išli do pobočky Ľudovej banky na ulici Ľudovíta Fullu, kde obžalovaný vypísal príkaz na prevod sumy 35.750,- Sk, ktorá čiastka reprezentovala sumu, ktorú mal obžalovaný dovtedy už zaplatiť. Pri okienku počas zadania príkazu však s obžalovaným predmetný svedok nebol. Neskôr zistil, že ani táto suma nebola poukázaná na účet jeho zaťa a to z dôvodu, že obžalovaný mal nedostatok peňazí na účte. Preto mu dal následne výpoveď z nájmu dňa 13.10.2007. Obžalovaný býval v byte s pani P. a ešte jedným pánom. V byte bol asi dva týždne po podaní trestného oznámenia, čo bolo 16.októbra 2007 a obžalovaný sa už vtedy v byte nenachádzal. Svedkyňa U. P. mu povedala, že z bytu sa obžalovaný odsťahoval asi pred dvomi dňami. Tiež od nej zistil, že ona obžalovanému tiež prispela na úhradu nájmu, avšak obžalovaný peniaze neodovzdal prenajímateľovi. Konaním obžalovaného vznikla prenajímateľom škoda vo výške 26.250,- Sk, ktorá predstavovala nájomné za polovicu mesiaca september 2007 a spotrebu elektriny za polovicu mesiaca september 2007 (8.250,- SK + 500,- Sk) a nájomné a spotrebu elektriny za október 2007 (16.500,- Sk + 1.000,- Sk).

Svedkyňa U. P. vypovedala, že jej otec je bratrancom obžalovaného. V mesiaci september 2007 študovala v Bratislave, kde si hľadala ubytovanie. Obžalovaný je ponúkol, že by mohla bývať s ním v

predmetnom byte. Jej rodičia zaplatili obžalovanému sumu 15.000,- Sk, ktorá predstavovala nájomné za dva mesiace a zábezpeku. Po mesiaci bývania prišiel do bytu Ing. V. spolu s policajtmí a uviedol, že obžalovaný mu nezaplatil za nájom. Keď sa následne na túto okolnosť pýtala ona obžalovaného - tento jej tvrdil, že za nájom zaplatil a že Ing. V. nehovorí pravdu. Do týždňa po návšteve bytu políciou sa obžalovaný odsťahoval aj s ďalším mužom, ktorý tam býval. Ona následne po dohode s Ing. V. v byte bývala do mája 2008.

Plnomocenstvo (č.l. 38, 224) preukazovalo, že poškodení udelili Ing. U. V. splnomocnenie na zabezpečenie prenájmu predmetného bytu.

Z dožiadaní policajta (č.l. 230-231) v spojení so správami Tatra banky, a.s. (č.l. 232) a Volksbank Slovensko, a.s. (č.l. 233), výpisu z účtu (č.l. 234-235), príkazu na úhradu (č.l. 236) je zistiteľné, že z účtu č. 3080125201/3100 vedeného vo Volksbank Slovensko, a.s., ktorého majiteľom bol obžalovaný nebola poukázaná od 1.septembra 2007 do 11.decembra 2007 žiadna suma na účet č. 2613520585 vedený v Tatra banke, a.s. s názvom F. P. S.. Z týchto listinných dôkazných prostriedkov je tiež zrejmé, že príkaz na úhradu, ktorý zadal dňa 11.10.2007 U. M. v Ľudovej banke, a.s. a v zmysle ktorého mala byť z vyššie uvedeného účtu obvineného na vyššie uvedený účet poškodeného poukázaná suma 35 750,- Sk nebol zrealizovaný z dôvodu nedostatočného krytia peňažnými prostriedkami na účte obvineného.

Uzavretie zmluvy o nájme bytu medzi poškodenými (prenajímateľmi) zastúpenými Ing. U. V. a obžalovaným ako nájomcom dňa 14.09.2007 dokumentuje zmluva o nájme. Z ustanovení zmluvy tiež vyplynulo, že výška nájomného bola stanovená na sumu 16 500 Sk mesačne plus spotrebovaná elektrina podľa merača s tým, že mesačná záloha na spotrebu elektrickej energie bola 1 000,- Sk, splatná s nájomným, t.j. prvého dňa každého mesiaca dopredu a tieto platby mali byť uhrádzané na vyššie uvedený účet poškodeného. Z textu rukou písaného na zmluve malo byť medzi zástupcom prenajímateľov a nájomcami dohodnuté, že 14.09.2007 mala byť zaplatená nájomcom suma 8 250,- Sk plus 10 000,- Sk ako kaucia, 01.10.2007 suma 17 500,- Sk, 15.10.2007 kaucia 10 000,- Sk.

Skutočnosť, že obžalovaný uzatvoril predmetnú zmluvu ako nájomca dokumentuje kópia občianskeho preukazu vyhotovená pri uzatvorení nájomnej zmluvy.

Podľa výpovede z nájmu obžalovaný prevzal výpoveď z nájmu 13.10.2007.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil v bode 1/, 2/ zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák.

I keď obžalovaný v prípravnom konaní k bodom 1/, 2/ - využil svoje právo a vo veci nevypovedal - súd v celom rozsahu poukazuje na výpovede splnomocnenca zástupcu poškodenej spoločnosti v spojení s listinami pri prevzatí práv a povinností nájomcu. Z nich vyplýva, že obžalovanému bolo predmetné vozidlo zverené. Skutočnosť, že s vozidlom aj fakticky disponoval preukazujú nielen listiny vyhotovené pri uzatvorení leasingovej zmluvy ale aj výpoveď svedka P. Dolanského v spojení s výpoveďou svedka G. E., zápisnica o obhliadke miesta nálezu vozidla a úradným záznamom OKP ORPZ Bratislava IV (č.l. 199). Obžalovaný si predmetné vozidlo prisvojil po uhradení poslednej splátky dňa 21.novembra 2006, na-

koľko následne už dlhodobo neuhrádzal žiadnu splátku až do momentu zaistenia vozidla políciou dňa 29.januára 2008 a napriek tomu neuhrádzaniu splátok vozidlo nevrátil poškodenej spoločnosti. Predmetné motorové vozidlo si ponechal dlhodobo po oprave v autoservise. V danom prípade išlo pre neho o cudziu vec - ktorá bola v hodnote 6.634,55 Euro, ktoré mu bolo predtým ako leasingovému nájomcovi zverené.

I v bode 2/ obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo a vo veci nevypovedal. Preukázané bolo, že bol nájomcom vozidla a toto prevzal do svojej faktickej držby. po zaplatení poslednej splátky nájmu vozidlo nevrátil poškodenej spoločnosti a následne Po zaplatení už neuhradil žiadnu splátku a konal tak napriek tomu, že nenadobudol k vozidlu vlastnicke právo. Takéto dlhodobé konanie odporujúce účelu zverenia a mariace účel zverenia (odplatný nájom vozidla s následnou možnosťou kúpy vozidla) bolo prejavom úmyslu prisvojiť si cudziu vec z jeho strany. Prisvojil si tak cudziu vec, ktorá mu bola zverená.

V oboch bodoch 1/, 2/ - ide o jeden pokračovací trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., vzhľadom na splnenie kritérií uvedených v § 122 ods. 10 Tr. zák. - presne totožný čas spáchania skutku - dokonaný od momentu, keď obžalovaný definitívne prestal uhrádzať splátky nájmu. Celková škoda spôsobená týmito dvomi čiastkovými útokmi predstavuje hodnotu väčšej škody podľa § 125 ods. 1 Tr. zák.

V bode 3/ obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. i keď obžalovaný vypovedal v prípravnom konaní - že jeho úmyslom bolo splácať úver - v takom prípade (v prípade, že by tomu tak naozaj bolo), bol by uviedol pravdivé údaje o svojej totožnosti a aj ohľadom svojho zamestnávateľa. Zo spisového materiálu navyše bolo preukázané, že tento bol od uzatvorenia zmluvy a ešte aj v období, keď prestal uhrádzať úverové splátky samostatne zárobkovo činná osoba. Pokiaľ išlo o jeho zamestnanie, resp. zdroj príjmov, nebola tu teda zrejme žiadna okolnosť, ktorá by mala za následok stratu jeho schopnosti splácať poskytnutý úver až neskôr po prevzatí úverových prostriedkov. Súd preto mal za to, že vylákal od poškodenej spoločnosti úver vo výške 15.000 Sk, a to tak, že obchodnú zástupkyňu poškodenej spoločnosti uviedol do omylu ohľadom jeho schopnosti splácať úver a ohľadom podmienok na poskytnutie úveru. Do výšky spôsobenej škody poškodenej spoločnosti bola započítaná suma 857,12 Euro, ktorá predstavovala celkovú sumu, ktorú by bol obžalovaný povinný poškodenej spoločnosti zaplatiť pri riadnom splácaní úveru.

V bode 4/ obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Pre posúdenie skutku sa po subjektívnej stránke vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel konal od začiatku s úmyslom iného poškodiť a seba alebo iného na škodu cudzieho majetku obohatiť, pričom z tejto pohnútky niekoho uvedie do omylu alebo niečí omyl využije. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom.

I keď i v danej veci - obžalovaný využil svoje právo a vo veci nevypovedal - súd poukazuje na listinné dôkazy zadovážené v predmetnej veci - kópia občianskeho preukazu vyhotovená pri uzatváraní nájmovej zmluvy s Ing. V. a výpovede U. P.. Podvodný úmysel obžalovaného bol preukázaný tým, že pred splnením povinností poškodených len predstieral, že poukazuje na účet poškodených príslušné finančné čiastky súvisiace s nájomom bytu a takto sa snažil dosiahnuť a aj dosiahol, že Ing. V. mu umožnil bývať v predmetnom byte. Takýmto spôsobom sa obohatil na úkor poškodených o hodnotu platieb, ktoré mal poškodeným vyplatiť za užívanie bytu z jeho strany, čím získal možnosť bezplatne užívať ako nájomca predmetný byt a takto spôsobil poškodeným škodu vo výške 871,34 Euro. Obžalovaný teda naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak inej osobe malú škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Závažnosť žalovaných skutkov je bez akýchkoľvek pochybností vyššia ako nepatrná, nakoľko v rámci hodnotenia kritérií uvedených v § 10 ods. 2 Tr. zák. nebola zistená žiadna okolnosť znižujúca závažnosť skutkov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Obžalovaný do spáchania žalovaného skutku nevedel riadny život. Táto okolnosť bola preukázaná i aktuálnym výpisom z registra trestov. V minulosti bol celkovo osemkrát postavený pred súd a právoplatne odsúdený. V jeho osobe išlo o trestné činy najmä majetkovej trestnej činnosti. Túto okolnosť súd vyhodnotil ako priťažujúcu podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. Konaním spôsobil viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.). I keď v tomto konaní v prípravnom konaní - ako už bolo konštatované - v bodoch 1/,

2/, 4/ - využil svoje právo a vo veci nevypovedal - v bode 4/ sa ku skutku kladenému za vinu priznal. Vychádzajúc zo skutočnosti, že v predmetnej veci súd ukladal súhrnný trest - táto poľahčujúca okolnosť rezonovala i v rozhodnutiach zrušených v súlade s ustanovením § 42 ods. 2

Tr. zák. - súd tiež poukazuje na písomné vyjadrenie obžalovaného - zo dňa 20. augusta 2013 - akceptoval preto ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V danom prípade súd ako štátny orgán je povinný chrániť záujmy spoločnosti a vykonať najmä generálnu prevenciu pre ostatných členov spoločnosti. Vysoký stupeň protiprávnosti spočíva v jeho závažnosti škodných následkov, ktoré konaním spôsobil. Súd mal preto za to, že v danom prípade je potrebné na obžalovaného pôsobiť trestom odňatia slobody. Uvedený trest odňatia slobody by mal obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti a aj v jeho uvedomení si, že peniaze si má nadobudnúť vlastnou prácou a nie zneužitím dôvery iných osôb. Uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní deväť rokov.

Obžalovaný žalované skutky (dokonal v rokoch 2006 a 2007). Súd vzhľadom na predmetnú skutočnosť postupoval podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. a zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3 T/52/2008, zo dňa 12. januára 2009, právoplatný dňa 12. januára 2009 (uložený bol trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov osem mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia), výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3 T/55/2008, zo dňa 15. januára 2009, právoplatný dňa 31. januára 2009 (uložený bol trest odňatia slobody vo výmere osem rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia), výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3 T/7/2009, zo dňa 23. marca 2010, právoplatný dňa 23. marca 2010 (upustenie od uloženia súhrnného trestu), výrok trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46 T/4/2012, zo dňa 17. januára 2012, právoplatný dňa 15. februára 2012 (upustenie od uloženia súhrnného trestu) a výrok trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5 T/160/2012, zo dňa 12. decembra 2012, právoplatný dňa 11. januára 2013 (upustenie od uloženia súhrnného trestu) - ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 2, veta prvá Tr. zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšieho trestného o jednu tretinu.

Základná trestná sadzba z dôvodu uloženia najprísnejšieho trestu bola podľa ustanovenia § 222 ods. 3 Tr. zák. - tri roky - desať rokov (vzhľadom na

rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV - sp. zn. 3 T/55/2009) - po zohľadnení ustanovenia § 38 ods. 4, § 41 ods. 2 Tr. zák. - bola upravená trestná sadzba - tri roky - trinásť rokov a štyri mesiace. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní deväť rokov.

Obžalovaný bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ išlo o poškodeného Provident Financial, s.r.o., so sídlom Bratislava tento si uplatnil v prípravnom konaní škodu v celkovej výške 701,38 Euro. Súd v danom prípade aplikoval ustanovenie § 288 ods. 1 Tr. por. a predmetného poškodeného s jeho nárokom odkázal na občianske súdne konanie.

Vo vzťahu ku poškodeným G. F. R. P. S. F. bola škoda v rámci ich uplatneného nároku prostredníctvom ich splnomocneného zástupcu vo výške 871,34 Euro jednoznačne dokazovaním preukázaná na základe predložených listinných dôkazov. Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. preto uložil obžalovanému povinnosť nahradiť predmetnú škodu vyššie uvedeným poškodeným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.