

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4Nt/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013133  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722013133.1

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš v trestnej veci odsúdeného D. B., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, dňa 27.06.2023 v Martine, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 402 ods. 2 Tr. por. per analogiam návrh odsúdeného D. B., Z.. XX.XX.XXXX V. F., trvale bytom F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/8/2021, odmieta.

### odôvodnenie:

Odsúdený v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 18.08.2022 žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/8/2021. V predmetnom návrhu v podstate uviedol, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/8/2021 zo dňa 23.02.2021, bol uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky. V priebehu celého konania odsúdený uvádzal, že je nevinný a stále sa cíti byť nevinným. Odsúdený ďalej uviedol, že jeho obhajca nepodal proti tomuto trestnému rozkazu odpor, aby sa preukázala jeho nevina. Keby jeho obhajca rešpektoval jeho pokyny a to, že je nevinný, podal by odpor proti trestnému rozkazu. Takýmto postupom bolo porušené jeho právo na obhajobu a právo na spravodlivý proces. Keby obhajca bránil jeho práva, na súde by sa dokázalo, že je nevinný, a že nespáchal trestný čin voči svojej matke. So svojou matkou je v kontakte, ktorá má záujem vypovedať na súde o tom, že je nevinný.

Súd mal preukázané, že Okresný súd Martin trestným rozkazom zo dňa 23.02.2021, sp. zn. 2T/8/2021, uznal odsúdeného D. B. vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky, na ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň Okresný súd Martin uznesením sp. zn. 2Nt/37/2021 zo dňa 23.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3Tos/21/2022 zo dňa 28.04.2022 návrh odsúdeného D. B. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/8/2021 ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por., odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže súd aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom

zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Samosudca, keďže nevykonáva neverejné zasadnutie (§ 349 ods. 4 Tr. por. ), posúdil návrh na povolenie obnovy konania „ex cathedra“ (pozn. samosudcu - od stola). Samosudca sa oboznámil s podaným návrhom na povolenie obnovy konania a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2Nt/37/2021.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v Trestnom poriadku. Obnovu konania možno povoliť len vtedy, ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným (§ 396 ods. 3 Tr. por.) a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný - trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/8/2021 zo dňa 23.02.2021. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por.

Pre povolenie obnovy konania je potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v ustanovení § 394 Tr. por., teda musia byť preukázané skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu (o vine či treste), než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

V konaní o podanom návrhu na povolenie obnovy konania sa súd dôsledne zaoberal všetkými tvrdeniami, ktoré v ňom odsúdený uvádzal. Odsúdený poukázal na to, že jeho obhajca nepodal proti trestnému rozkazu odpor, a preto sa nepreukázala jeho nevina, čím malo byť porušené jeho právo na obhajobu a právo na spravodlivý proces. Ďalej uviedol, že keby obhajca bránil jeho práva, na súde by sa dokázalo, že je nevinný.

Súd predovšetkým konštatuje, že účelom konania o povolenie obnovy konania nie je preskúmavanie zákonnosti či odôvodnenosti pôvodného rozhodnutia a ani posudzovanie viny odsúdeného. Posudzovanie takýchto otázok v rámci konania o povolenie obnovy by prekračovalo jeho zákonný rámec a účel, ktorý vyplýva z ustanovení Trestného poriadku. V konaní o povolenie obnovy konania sa nezisťuje správnosť (zákonnosť, odôvodnenosť) pôvodného rozhodnutia, ale sa posudzuje otázka, či nová skutočnosť alebo dôkaz, ktorý bol súdu skôr neznámy, by mohol odôvodniť iné rozhodnutie ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil. Podľa záveru súdu však žiadne takéto nové dôkazy, či iné skutočnosti preukázané neboli, keďže odsúdený vo svojom návrhu žiadne nové skutočnosti neoznačil a zároveň ani nové dôkazy súdu nepredložil. V zásade len namietal, že obhajoba vykonávaná jeho obhajcom nenaplnila jeho predstavy o spôsobe obhajoby.

Je nutné zdôrazniť, že zámerom odsúdeného nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je obnova konania. Tento inštitút je striktnie viazaný na preukázanie nových skôr neznámych skutočností alebo dôkazov, čo sa v tejto veci nestalo. Návrh odsúdeného na vypočutie jeho matky nie je dôkazom novým, a navyše s týmto návrhom sa súd už vysporiadal v rámci rozhodovania o predchádzajúcom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, v ktorom konaní Okresný súd Martin uznesením sp. zn. 2Nt/37/2021 zo dňa 23.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.04.2022 sp. zn. 3Tos/21/2022 tento (pôvodný) návrh na obnovu konania ako nedôvodný zamietol. Návrh odsúdeného aktuálne podaný je len opakovaním tých istých skutočností, ktoré už boli predmetom konania o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci, a ktoré už boli v uvedenom konaní skúmané, pričom obnova konania povolená nebola.

Nakoľko odsúdený, podal len opakovaný návrh na obnovu konania, v ktorom uvádzal tie isté skutočnosti, ktoré boli uvádzané odsúdeným v konaní o povolenie obnovy konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2Nt/37/2021, a v ktorom súd už právoplatne návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, súd v tejto veci jeho návrh v súlade s § 399 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 402 ods. 2 Tr. por. per analogiam odmietol.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Martin sťažnosť, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok.