

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 7C/207/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613204534  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613204534.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľky: V. S., A. XXX/XX, XXX XX E., proti odporcovi: W. J., N.. XX.X.XXXX, o zrušenie výživného pre dospelé dieťa, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 18.2.2013, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Podaním doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 9.5.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť k plnoletému dieťaťu.

Uvedené podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 O.s.p. pre návrh na začatie konania; nedostatky spočívali v tom, že v návrhu nebol riadne označený účastníka konania - navrhovateľka, nakoľko sa jednalo o zrušenie výživného na dve plnoleté dcéry - V., N.. XX.XX.XXXX P. W., N.. XX.X.XXXX, pričom návrh podala V. S., bez uvedenia dátumu narodenia a nebolo zrejmé, či návrh podala plnoletá dcéra V., alebo matka t.č. už plnoletých dcér.

Na základe uvedených nedostatkov vyzval tunajší súd navrhovateľku výzvou zo dňa 3.6.2013 na opravu a doplnenie návrhu, avšak vzhľadom k tomu, že na výzvu navrhovateľka nereagovala, bola vyzvaná uznesením č. k. 7C/207/2013 - 7 zo dňa 10.7.2013, aby vyššie uvedené nedostatky podania odstránila v lehote 10 dní od doručenia uznesenia a aby opravené a doplnené podanie v stanovenej lehote doručila súdu, s poučením, že ak nebude takto opravené a doplnené podanie súdu v stanovenej lehote doručené a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

Uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 18.7.2013 a do dnešného dňa svoje podanie neopravila a nedoplnila, ani naň žiadnym spôsobom nereagovala.

Návrh na začatie konania musí obsahovať náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 O.s.p.

-2-

7C/207/2013

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví a nedoplní, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže sa súdu nepodarilo nedostatky podania odstrániť a ide o také nedostatky podania, pre ktoré v konaní nemožno pokračovať, súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 9.5.2013, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.