

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213218491
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213218491.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. V. D., L.. XX.XX.XXXX, J. N. O. XX/XX, Š., dieťa rodičov: matka - C. B., L.. XX.XX.XXXX, J. N. O. XX/X, Š., zast.: JUDr. Jana Drgoncová, advokátka so sídlom Peterská 22, Bratislava a otec - G. S. O. D., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XX, J., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje predbežné opatrenie v tomto znení:

„ Maloletý D. V. D., L.. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, počnúc od doručenia tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/88/2013.

Otec malol. dieťaťa je povinný platiť výživné v nevyhnutnej miere na malol. dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od doručenia tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/88/2013.”

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 9P/88/2013 vedie konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Predmetné konanie nie je t.č. právoplatne skončené.

Matka malol. dieťaťa cestou právnej zástupkyne podala dňa 09.09.2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým návrhom sa matka maloletého dieťaťa domáha, aby súd uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť dočasne platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 270,00 EUR mesačne a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.: 9P/88/2013 o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

Matka maloletého dieťaťa svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom malol. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a otec maloletého dieťaťa napriek skutočnosti, že t.č. žije a pracuje na Slovensku, nejaví žiaden záujem a o malol. dieťa a neprispieva na jeho výživu. Podľa udania matky, tá znáša všetky náklady na výživu malol. dieťaťa čo na jeho mesačné výdavky nepostačuje, preto je v záujme malol. dieťaťa dočasná úprava pomerov malol. dieťaťa. Priemerná mzda matky malol. dieťaťa predstavuje 780,00 EUR z ktorej sumy spláca dve pôžičky spolu vo výške 548,23 EUR a finančne vypomáhajú matke malol. dieťaťa jej rodičia. Matke malol. dieťaťa nie je známy príjem otca malol. dieťaťa ale predpokladá príjem vyšší ako 1700 EUR.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodiča maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

V tomto prípade sa matka domáha, aby súd uložil otcovi malol. dieťaťa povinnosť platiť výživné vo výške 270,00 EUR mesačne do právoplatného skončenia konania pod sp.zn. 9P/88/2013. Vzhľadom k tomu, že výkon rodičovských práv a povinností t.č. nebol upravovaný, súd musí v prvom rade určiť ktorému z rodičov dočasne zverí malol. dieťa do osobnej starostlivosti a až následne určiť, ako má rodič, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa §102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Predbežné opatrenie v civilnom procese možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania. V oboch prípadoch je možné nariadiť ho len z dvoch dôvodov. Jedným z dôvodov je dočasná úprava pomerov účastníkov, druhým dôvodom je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov je ich predbežný, teda dočasný charakter a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné vyzdvihnúť, nakoľko už zo samotného označenia vyplýva, že sa nejedná o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi, ale sa ním len dočasne a predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

V danom prípade je osvedčenou skutočnosťou, že malol. dieťa sa nachádza fakticky u matky, rodičia malol. spolu nežijú. Je preto podľa názoru súdu potrebné až do právoplatného skončenia konania pod sp.zn.: 9P/88/2013 dočasne zveriť malol. do osobnej starostlivosti matke (čo je len potvrdením skutkového stavu veci) a otcovi uložiť v nevyhnutnej miere platiť výživné.

Zákon demonštratívne vymenúva, čo môže byť obsahom predbežného opatrenia. Obsahom predbežného opatrenia vo veciach výživného podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. je uloženie povinnosti platiť výživné. Nariadeným predbežným opatrením je povinná osoba zaviazaná platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere, tak, aby to postačovalo na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov.

Rozsah určenia výšky výživného v takomto prípade je určený zákonom vo vyjadrení „v nevyhnutnej miere“. Ide teda o určenie výživného, resp. uloženie povinnosti platiť výživné len v miere nevyhnutne potrebnej na uspokojenie základných potrieb oprávneného. Súd nemôže v takomto prípade ukladať povinnému, aby platil výživné v predpokladanej výške, resp. v navrhutej výške, ktorou má zaviazať povinného rodiča na platenie výživného v rozhodnutí vo veci samej. Výška výživného v nevyhnutnej miere v sume 270,00 EUR je ako nevyhnutné výživné neprimeraná, ide o výživné, na určenie ktorého súd nemá v tomto štádiu konania podklady. Pri určovaní výživného predbežným opatrením možno podporne vychádzať z ustan. § 62 ods. 3 zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určovaní výšky výživného postačujúceho na zabezpečenie nevyhnutných potrieb malol. dieťaťa súd zohľadnil skutočnosť, že súdu ani matke malol. dieťaťa nie sú známe majetkové pomery otca malol. dieťaťa.

Bez ohľadu na uvedené skutočnosti súd určil minimálne výživné v zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, do času, kým sa konanie pod sp.zn. 9P/88/2013 právoplatne ukončí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda adôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).