

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/278/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612206322
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612206322.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., v skratke SLSP, a.s., Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený JUDr. Petrom Kvasňovským, advokátom, so sídlom Hattalova č. 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 31 XXX 331 proti žalovanej Q. XXX, nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B.. XX., o zaplatenie 722,98 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti úroku ku dňu 3.7.2012 vo výške 81,88 eura a úroku z omeškania ku dňu 3.7.2012 vo výške 52,86 eura .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 302,98 eura s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 722,98 eura od 04.07.2012 do 24.09.2012, zo sumy 662,98 eura od 25.9.2012 do 24.10.2012, zo sumy 602,98 eura od 25.10.2012 do 25.11.2012, zo sumy 542,98 eura od 26.11.2012 do 27.12.2012, zo sumy 482,98 eura od 28.12.2012 do 23.01.2013, zo sumy 422,98 eura od 24.01.2013 do 24.02.2013, zo sumy 362,98 od 25.02.2013 do 24.03.2013 a zo sumy 302,98 eura od 25.03.2013 do zaplatenia.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 125,65 eura (pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 29,24 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 96,41 eura) na účet právneho zástupcu JUDr. Petra Kvasňovského, advokáta, č. ú. XXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 17.09.2012, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 722,98 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaná dňa 16.09.2005 uzatvorila so žalobcom zmluvu o splátkovom úvere č. 0620887482 podľa § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre poskytovanie úverov. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovanej úver vo výške XXX,XX eura, pričom žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky najneskôr do 20.08.2010. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 21,31 eura so splatnosťou uvedenou v zmluve. Jednotlivé splátky, ktoré boli uhradené žalovanou sú uvedené na listine „Transakcie na účte“, ktoré tvoria prílohy žaloby. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému Slovenskej sporiteľne, a.s. Žalovaná v dobe od uzatvorenia zmluvy po konečnú splatnosť úveru splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé

splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v listine transakcie na účte. Pri splátke je uvedený dátum započítania splátky, výška splátky a zostatok pohľadávky po zápočte splátky na úhradu pohľadávky. Ku dňu konečnej splatnosti úveru dňa 20.08.2010 vznikla žalovanej podľa článku I. zmluvy povinnosť splatiť celú pohľadávku zo zmluvy. Žalobca vyzval žalovanú na splatenie dlžnej sumy. Podľa článku I., bod 1 zmluvy vznikla žalovanej povinnosť platiť poskytnutý úver žalobcovi úrok v zmysle zmluvy dohodnutý vo výške 17,3 % p.a. Podľa bodu 6.3 obchodných podmienok pre poskytovanie úverov a listiny úrokových sadzieb platných do 14.07.2009, ak je dlžník v omeškaní so splácaním pohľadávky žalobcu, žalobca je oprávnený požadovať okrem úroku aj úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. Žalobca požaduje od žalovanej zaplatať dlžnú istinu vo výške 722,98 eura, dlžný úrok vyčíslený ku dňu 03.07.2012 vo výške 81,88 eura, dlžný úrok z omeškania ročne vyčíslený ku dňu 03.07.2012 vo výške 52,86 eura, 17,3 % úrok z omeškania zo sumy 722,98 eura od 04.07.2012 do zaplataenia, 8 % úrok z omeškania ročne zo sumy 722,98 eura od 04.07.2012 do zaplataenia, ktorých aktuálna výška bola vyčíslená z bankového informačného systému ku dňu 03.07.2012. Žalovaná ani napriek viacerým výzvam žalobcu a jeho právneho zástupcu do dnešného dňa neuhradila dlžnú sumu.

Podaním zo dňa 10.01.2013 žalobkyňa oznámila, že po podaní žaloby zaplatila žalovaná dňa 25.9.2012 sumu 60,- eur, dňa 25.10.2012 sumu 60,- eur, dňa 26.11.2012 sumu 60,- eur, dňa 28.12.2012 sumu 60,- eur. Žalobkyňa zobrala späť žalobu v časti úroku vo výške 81,88 eura a v časti úroku z omeškania vo výške 52,86 eura a naďalej uplatňovala proti žalovanej zaplatať istinu vo výške 700,14 eura a úroku vo výške 17,30 % ročne zo sumy 700,14 eura od 1.12.2012 do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 700,14 eura od 14.11.2012 do zaplataenia.

Podaním zo dňa 18.4.2013 žalobca oznámil, že žalovaná zaplatila dňa 24.1.2013 sumu 60,- eur, dňa 25.2.2013 sumu 60,- eur a dňa 25.3.2013 sumu 60,- eur a naďalej uplatňovala proti žalovanej zaplatať istinu vo výške 510,52 eura, úroku vo výške 17,3 % ročne zo sumy 510,52 eura od 24.3.2013 do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 510,52 eura od 24.3.2013 do zaplataenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom, súd zastavil konanie v časti úroku vyčísleného ku dňu 3.7.2012 vo výške 81,88 eura a v časti úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 3.7.2012 vo výške 52,86 eura

Súd rozhodol na základe výsluchu žalovanej a predložených listinných dôkazov, a to: zmluva o splátkovom úvere č. 0620887482 zo dňa 16.9.2005, výpis z účtu, žalobná upomienka zo dňa 13.07.2012, úrokové sadzby, obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 10.01.2013, poštové poukazy, vyjadrenie žalobcu zo dňa 18.04.2013, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/278/2012 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 16.9.2005 zmluvu o splátkovom úvere vo výške 770,- eura s pevnou úrokovou sadzbou do konečnej splatnosti úveru vo výške 17,3 % ročne. Žalovaná sa zaviazala podľa zmluvy splácať predmetný úver v mesačných splátkach po 21,31 eura k 20. dňu v mesiaci od 20.10.2005. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.8.2010, kedy vznikla žalovanej povinnosť splatiť celú pohľadávku podľa zmluvy.

Žalovaná v priebehu konania zaplatila žalobcovi sumu 420,- eur, pričom z vyššie uvedených podaní žalobcu je zrejmé, že túto sumu žalobca nezapočítal v plnom rozsahu na istinu úveru.

Z tabuľkového prehľadu na čl. 52 spisu vyplýva, že žalovaná doposiaľ zaplatila sumu 1.562,- eur.

Na pojednávaní konanom dňa 11.03.2013 žalovaná potvrdila uzavretie zmluvy so žalobcom a poukázala, že v minulosti stratila prácu, preto prestala pôžičku splácať a v súčasnosti ju spláca poštovými poukazmi.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola ku dňu 16.09.2005 obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Tento právny predpis / ku dňu uzavretia úverovej zmluvy / v § 2 písm. a) definoval spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 2, ods., ods. 3 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia úverovej zmluvy) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 ods. 1 písm.) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie:a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú potrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanej poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v prejednávanej veci ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu upravenú špeciálnym právnym predpisom a to zákonom o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná zmluvné podmienky nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť. Na spotrebiteľské právne vzťahy je potrebné aplikovať všeobecný právny predpis, a to Občiansky zákonník a zákon o ochrane spotrebiteľa. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaná v priebehu konania zaplatila žalobcovi sumu 420,- eur, ktorú podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka je potrebné započítať najprv na istinu a potom na úroky, preto uvedenú sumu súd odpočítal z uplatnenej istiny vo výške 722,98 eura a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 302,98 eura s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 722,98 eura od 4.7.2012 s časovým zohľadnením jednotlivých platieb a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ustanoveniu § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa je neplatné podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa zmluvy o splátkovom úvere bola dohodnutá konečná splatnosť úveru na deň 20.8.2010, preto súd zamietol žalobu aj v časti uplatňovaného zmluvného úroku vo výške 17,3 % ročne od konečnej splatnosti úveru. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia 134,74 eura. Žalovaná zaplatila v priebehu konania sumu 420,- eur a zvyšok uplatňovanej istiny súd žalobcovi priznal. Žalobca bol úspešný v rozsahu 84 % , preto úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej je 68 % (84 % - 16 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 68 % z uplatnenej sumy 184,78 eura, t. j. vo výške 125,65 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 29,24 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 96,41 eura za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia a podanie návrhu (2x po 51,45 eura + 2x rež. paušál po 7,63 eura + 20 % DPH) podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ , b/ , § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).