

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010309
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313010309.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik a prísediaci X. Y. a V. G. na verejnom zasadnutí dňa 16. 09. 2013 v trestnej veci proti obv. V. W. pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. d/ Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

obv. V. W. U. N. I. Š. I. Á. Z. Y. , nar. XX. XX. XXXX v Y.R. I. M., trvale bytom B., W. I. Č.. XX, okr. B., Č.R., prechodne bytom N. I. Y., N. Č.. X, okr. B., ČR, nezamestnaný,

je v i n n ý , že

v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v Č. L. si pre osobnú potrebu dopestoval presne nezistené množstvo rastlín konope siateho - Cannabis sativa, pričom časti rastlín strihal, vysušil a takto získaný usušený rastlinný materiál sčasti spotreboval a zvyšok mal uložený v plastovom vrecku a plechovej krabičke, pričom tento rastlinný materiál mal vo svojom osobnom motorovom vozidle zn. Daewoo Lanos ev. č. B. XX-XX v batožinovom priestore, kde uvedeným osobným motorovým vozidlom sušený rastlinný materiál prepravil na územie M. L. dňa 26. 12. 2012 a tento prechovával až do 14:45 h dňa 27. 12. 2012, pričom v uvedenom čase bol kontrolovaný príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Turzovka na ceste II/487 v meste G., okr. Č., kedy bol u neho rastlinný materiál zaistený, následne vykonaným skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči bolo zistené, že zaistené množstvo rastlinného materiálu predstavuje 16,773 g rastliny konope siate - Cannabis sativa s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu s priemernou koncentráciou 17,4 a 18,7 % hmotnostných, kde uvedené množstvo zodpovedá cca 98 až 168 priemerným

dávkam, pričom rastliny konope siateho sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

t e d a

neoprávnene vyrobil, doviezol a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. d/ Tr. zák. účinného od 01. 08. 2013,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01. 08. 2013 s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok, a to akýchkoľvek omamných a psychotropných látok.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01. 08. 2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného V. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 1144/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich

3T/93/2013-169-

právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa

vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,

či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom

mohol radiť o spôsobe obhajoby:

odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

neoprávnene vyrobil, doviezol a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.