

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712211611
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712211611.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci žalobcu Pohotovosť, s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanému Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti SR Bratislava, v konaní o zaplatenie majetkovej škody vo výške 49.409,62 € a nemajetkovej ujmy vo výške 25.863,04 €, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 6C 118/12 sa žalobca domáhal, aby súd medzitýmnym rozsudkom určil, že žalovaná zodpovedá za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom, pretože Okresný súd v Považskej Bystrici nerozhodol o žiadosti o vykonanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. 302000373 dlžníkovi W. N.. Potom, aby rozsudkom rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi majetkovú škodu vo výške 1.526,83 € a nemajetkovú ujmu vo výške 305,37 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

Žalobu odôvodnil tým, že vzhľadom k tomu, že povinný W. N. neuhradil dobrovoľne žalobcovu pohľadávku, požiadal o exekúcie a súdny exekútor zaslal súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Konanie sa začalo dňa 19. 01. 2011 a súd o žiadosti exekútora o udelenie poverenia rozhodol až 10. 05. 2011 tak, že žiadosť zamietol.

K rozhodnutiu o žiadosti tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, teda po 15-tich dňoch od doručenia žiadosti súdu, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu.

Žalobcovi vznikla majetková škoda vo výške 1.526,83 €, ktorá predstavuje náhradu istiny s prísl., ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní, vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Okrem toho žiadal nemajetkovú ujmu, ktorá predstavuje 20 % z uplatňovanej istiny s prísl. za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenia práv žalobcu, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie.

Z rovnakého dôvodu žiadal vo veci 6C 119/12 vydanie medzitimneho rozsudku a priznanie majetkovej škody, ktorá predstavuje 360,98 € a nemajetkovej ujmy vo výške 72,20 €, čo je 20 % z majetkovej škody. Odvolával sa na zmluvu o úvere, ktorú uzatvoril s X.Í. W. č. 3920104 a na vykonateľné rozhodnutie súdu. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu 26. 05. 2011 a súd o žiadosti rozhodol až 12. 09. 2011.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 6C 120/12, žiadal žalobca o vydanie medzitimneho rozsudku a potom o vydanie rozsudku, ktorým bude žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 331,92 €.

V tomto konaní poukázal na úverovú zmluvu č. 3200961, uzavretú s X. V.. Súdu vyčítal, že v rozpore so zákonom nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu. Majetkovú škodu špecifikoval tak, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70,- €, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40,- €, na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50,- € a na administratívne spracovanie textov, urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde sumu 15,- €. Nemajetkovú ujmu špecifikoval tak, že za každý mesiac omeškania pri rozhodovaní súdu žiadal 55,- €.

Vo veci 6C 121/12 žalobca žiadal po vydaní medzitimneho rozsudku, aby súd zaviazal žalovanú nahradiť mu majetkovú škodu vo výške 1.359,67 €, predstavujúcu istinu s príslušenstvom a nemajetkovú ujmu 271,93 €, ktorá predstavuje 20 % z uplatňovanej istiny. Poukázal na úverovú zmluvu č. 8780034, ktorú uzatvoril s W. Z. a na vykonateľné rozhodnutie súdu. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručil súdu 15. 10. 2010 a súd vo veci rozhodol až 24. 01. 2011.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 6C 122/12, žalobca žiadal po vydaní medzitimneho rozsudku, aby súd zaviazal žalovanú nahradiť mu majetkovú škodu vo výške 1.461,01 € a nemajetkovú ujmu, ktorá predstavuje 20 % z istiny vo výške 292,20 €.

Poukázal na úverovú zmluvu č. 30200044, ktorú uzavrel s W. Š. a na to, že žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie doručil súdu 12. 05. 2011 a súd vo veci rozhodol až 15. 08. 2011.

Vo veci 6C 124/2012 žiadal žalobca o vydanie medzitimneho rozsudku a potom o vydanie rozsudku, ktorým bude žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú škodu vo výške 330,- €. Majetkovú škodu určil tak, že žiadal náklady za správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému v sume 70,- €, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40,- € a na administratívne spracovanie textov, urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, sumu na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde 15,- €. Nemajetkovú ujmu vypočítal tak, že žiadal 55,- € za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3203624, ktorú uzatvoril s B. Q. a na vykonateľné rozhodnutie súdu. Poukázal na to, že súd o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol po viac ako 6-tich mesiacoch.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 6C 125/12 žiadal súd, aby po vydaní medzitimneho rozsudku priznal žalobcovi majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 275,- €. Odvolal sa na úverovú zmluvu č. 3880033, ktorú uzatvoril s R. K. a na to, že o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súd rozhodol po 5-tich mesiacoch. Majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu určil rovnako ako vo veci 6C 124/2012.

Vo veci 6C 126/2012 žiadal žalobca po vydaní medzitimneho rozsudku, aby súd zaviazal žalovanú nahradiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 330,- €. Dôvod uviedol rovnaký ako vo veci 6C 124/2012 a odvolal sa na úverovú zmluvu č. 3203457, ktorú uzatvoril s V. H.. Poukázal na to, že súd vo veci žiadosti o vydanie poverenia na výkon exekúcie rozhodol po viac ako 6-tich mesiacoch.

Vo veci 6C 128/2012 žiadal žalobca po vydaní medzitimneho rozsudku, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 3.105,88 €, čo predstavuje istinu s príslušenstvom a nemajetkovú

ujmu, ktorá predstavuje 20 % z majetkovej škody vo výške 621,18 €. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3204087, ktorú uzatvoril s R. Z. a na to, že súd o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol po viac ako 125 dňoch.

Vo veci 6C 129/2012 žiadal žalobca po vydaní medzitýmneho rozsudku, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 275,- €. Dôvod náhrady uviedol rovnaký ako vo veci 6C 124/12 a poukázal na úverovú zmluvu č. 3020729, ktorú uzatvoril s F. Y.. O žiadosti o vydanie poverenia na výkon exekúcie súd rozhodol po viac ako 5-tich mesiacoch.

Vo veci 6C 130/2012 žiadal žalobca vydať medzitýmny rozsudok a potom zaviazat' žalovanú nahradiť mu majetkovú škodu vo výške 5.509,61 €, ktorá predstavuje istinu s príslušenstvom a nemajetkovú ujmu vo výške 1.101,92 €, čo je 20 % z majetkovej škody. Poukázal na úverovú zmluvu č. 305200022 uzavretú so E. N. a na to, že o žiadosti exekútora o udelenie poverenia na výkon exekúcie, ktorá bola súdu doručená 24. 01. 2011, súd rozhodol zamietavým rozhodnutím až 31. 03. 2011.

Vo veci 6C 131/2012 žiadal žalobca po vynesení medzitýmneho rozsudku priznať majetkovú ujmu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 330,- €, pričom výšku náhrady odôvodnil ako vo veci 6C 124/12. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3202973, ktorú uzatvoril s V. N. a na to, že súd o žiadosti o udelenie poverenia na výkon exekúcie rozhodol 26. 10. 2010 po viac ako 6-tich mesiacoch.

Vo veci 6C 132/2012 žiadal žalobca vydať medzitýmny rozsudok a potom zaviazat' žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 6.824,88 €, čo predstavuje uplatnenú istinu s príslušenstvom a nemajetkovú ujmu, ktorá predstavuje 20 % z uvedenej sumy vo výške 1.364,98 €. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3052056, ktorú uzatvoril s J. K. a na to, že súd oneskorene rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na výkon exekúcie, pretože táto bola podaná 20. 04. 2011 a súd rozhodol až 13. 07. 2011.

Vo veci 6C 134/2012 žiadal žalobca o vydanie medzitýmneho rozsudku a potom o priznanie majetkovej škody vo výške 175,- € a nemajetkovej ujmy vo výške 553,20 €. Žiadosť odôvodnil rovnako ako vo veci 6C 120/12.

Poukázal na úverovú zmluvu č. 3201445, ktorú uzavrel s W. Š. a na to, že žiadosť o zmenu exekútora bola oprávneným doručená súdu 06. 09. 2010 a súd pripustil zmenu exekútora až 19. 07. 2011.

Rovnako vo veci 6C 135/2012 žiadal žalobca po vydaní medzitýmneho rozsudku zaviazat' žalovanú na nahradenie majetkovej škody vo výške 175,- € a nemajetkovej ujmy vo výške 442,56 €. Žiadosť odôvodnil rovnako ako vo veci 6C 120/12 a poukázal na úverovú zmluvu č. 3201359, ktorú uzatvoril s W. V. a na to, že súd nerozhodol o návrhu na zmenu exekútora v lehote 30-tich dní preto, lebo návrh na súd bol doručený 06. 09. 2010 a súd povolil zmenu exekútora až rozhodnutím z 24. 05. 2011.

Vo veci 6C 136/2012 žiadal žalobca vydanie medzitýmneho rozsudku a potom náhradu majetkovej škody vo výške 3.222,64 €, čo predstavuje hodnotu istiny s príslušenstvom a nemajetkovú ujmu vo výške 644,53 €, čo predstavuje 20 % z majetkovej škody. Poukázal na úverovú zmluvu č. 302000247, ktorú uzatvoril s T. N.. Tiež na to, že žiadosť o vydanie poverenia na výkon exekúcie doručil exekútor súdu 26. 04. 2011 a súd o nej rozhodol až 13. 07. 2011.

Vo veci 6C 139/2012 žiadal žalobca po vydaní medzitýmneho rozsudku náhradu majetkovej škody vo výške 125,- € a nemajetkovej ujmy vo výške 1.742,58 €. Žiadosť odôvodnil rovnako ako vo veci 6C 124/12. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3520429, ktorú uzatvoril s R. B. a na to, že žiadosť o vydanie poverenia na výkon exekúcie bola súdu doručená 05. 10. 2009 a súd o nej rozhodol až 07. 05. 2012.

Vo veci 6C 140/2012 žiadal žalobca po vydaní medzitýmneho rozsudku náhradu majetkovej škody vo výške 125,- € a nemajetkovej ujmy vo výške 275,- €. Náhradu žiadal tak ako vo veci 6C 124/2012 a poukázal na úverovú zmluvu č. 3203017, ktorú uzatvoril s V. B.. Poukázal na to, že o žiadosti o vydanie poverenia na výkon exekúcie súd rozhodol 23. 01. 2009 po viac ako 5-tich mesiacoch.

Vo veci 6C 141/2012 žiadal žalobca po vydaní medzitýmneho rozsudku, aby súd zaviazal žalovanú nahradiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 385,- €. Žiadosť odôvodnil rovnako ako vo veci 6C 124/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3202750, ktorú uzavrel s B. B. a na

to, že súd o žiadosti o vydanie poverenia na výkon exekúcie rozhodol 21. 01. 2009 po viac ako 7-ich mesiacoch.

Vo veci 6C 143/2012 žiadal žalobca, aby súd po vydaní medzitýmneho rozsudku zaviazal žalovanú nahradiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 330,- €. Žiadosť odôvodnil rovnako ako vo veci 6C 124/2012 a poukázal na úverovú zmluvu č. 3520486, ktorú uzatvoril s V. M. a na to, že súd o žiadosti o vydanie poverenia na výkon exekúcie rozhodol 08. 12. 2010 po viac ako 6-tich mesiacoch.

Vo veci 6C 144/2012 žiadal žalobca po vydaní medzitýmneho rozsudku náhradu majetkovej škody vo výške 125,- € a nemajetkovej ujmy vo výške 330,- €, rovnako ako vo veci 6C 124/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3202837, ktorú uzatvoril s W. Š. a na to, že o žiadosti o vydanie poverenia na výkon exekúcie súd rozhodol 21. 01. 2009 po viac ako 6-tich mesiacoch.

Vo veci 6C 145/2012 žiadal žalobca medzitýmny rozsudok a potom priznať majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 770,- €, rovnako ako vo veci 6C 124/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3203021, ktorú uzatvoril s N. Š. a na to, že súd o žiadosti exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie rozhodol 19. 10. 2009, po viac ako 14-tich mesiacoch.

Vo veci 6C 147/2012 žiadal žalobca vydanie medzitýmneho rozsudku a potom aby bola žalovaná zaviazaná nahradiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 330,- €. Postupoval rovnako ako vo veci 6C 124/2012 a odvolal sa na úverovú zmluvu č. 3202620, ktorú uzatvoril s B. O. a na to, že o žiadosti o vydanie poverenia na výkon exekúcie súd rozhodol 19. 01. 2009, po viac ako 6-tich mesiacoch.

Vo veci 6C 149/2012 žiadal žalobca vydanie medzitýmneho rozsudku a potom, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 330,- €. Náhradu žiadal rovnako ako vo veci 6C 124/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3203016, ktorú uzatvoril s W. Č. a na to, že o žiadosti o vydanie poverenia na výkon exekúcie súd rozhodol 21. 01. 2009, po viac ako 6-tich mesiacoch.

Vo veci 6C 152/2012 žiadal žalobca vydanie medzitýmneho rozsudku a potom aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 3.700,44 €, ktorá predstavuje istinu s príslušenstvom a nemajetkovú ujmu vo výške 20 % z uvedenej istiny vo výške 749,09 €. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3203834, ktorú uzatvoril s V. K. a na konanie Okresného súdu v Považskej Bystrici 10Er 269/10, v ktorom podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 15. 03. 2010 a súd o žiadosti rozhodol až 16. 08. 2010.

Vo veci 6C 154/2012 žiadal žalobca vydať medzitýmny rozsudok a potom zaviazat žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu, ktorá predstavuje istinu s príslušenstvom vo výške 2.933,87 € a nemajetkovú ujmu, ktorá predstavuje 20 % z majetkovej škody vo výške 586,77 €. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3203632, ktorú uzatvoril s F. M. a na exekučný spis 8Er 630/09, kde žiadosť o udelenie poverenia na výkon exekúcie bola súdu doručená 09. 08. 2009 a súd o nej rozhodol až 16. 08. 2010.

Vo veci 6C 155/2012 žiadal žalobca vydať medzitýmny rozsudok a potom zaviazat žalovanú nahradiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 387,24 €, rovnako ako vo veci 6C 124/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3203627, uzavretú s F. Š., na exekučný spis 7Er 66/10, kde žiadosť o udelenie poverenia na výkon exekúcie bola súdu doručená 18. 01. 2010 a súd o nej rozhodol až 16. 08. 2010.

Vo veci 6C 161/2012 žiadal žalobca vydať medzitýmny rozsudok a potom zaviazat žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu, ktorá predstavuje istinu s príslušenstvom vo výške 1.238,92 € a nemajetkovú ujmu vo výške 20 % z majetkovej škody vo výške 247,78 €. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3203887, ktorú uzatvoril s J. L. a na exekučný spis 5Er 807/11, kde žiadosť o vydanie poverenia na výkon exekúcie bola súdu doručená 31. 05. 2011 a súd rozhodol až 06. 09. 2011.

Vo veci 6C 163/2012 žiadal vydať medzitýmny rozsudok a potom zaviazať žalovanú nahradiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 368,80 €, rovnako ako vo veci 6C 124/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3203827, uzavretú s X. H. a na exekučný spis 4Er 782/11, kde žiadosť o vydanie poverenia na výkon exekúcie bola súdu doručená 14. 07. 2010 a súd o nej rozhodol 30. 01. 2011.

Vo veci 6C 165/2012 žiadal žalobca vydať medzitýmny rozsudok a zaviazať žalovanú nahradiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 295,04 €, rovnako ako vo veci 6C 124/12. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3203909, uzavretú s W. Z. a na spis 3Er 868/12, kde žiadosť o vydanie poverenia bola súdu doručená 19. 08. 2010 a súd o nej rozhodol až 26. 01. 2011.

Vo veci 6C 166/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 357,74 €, rovnako ako vo veci 6C 124/12. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3203982, uzavretú s V. N. a na spis 5Er 788/11, kde žiadosť o vydanie poverenia na výkon exekúcie bola doručená súdu 20. 07. 2010 a súd o nej rozhodol až 30. 01. 2011.

Vo veci 6C 172/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 276,60 €, tak ako vo veci 6C 120/12. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3670002, uzavretú s B. W. a na exekučný spis 8Er 18/07, kde o žiadosti oprávneného na zmenu exekútora súd rozhodol až po 153 dňoch.

Vo veci 6C 173/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 276,80 €, rovnako ako vo veci 6C 120/12. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3200825, ktorú uzatvoril s F. B. a na to, že súd neskoro rozhodol o návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Vo veci 6C 174/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 110,64 €, rovnako ako vo veci 6C 120/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3200078, uzavretú s B. Z. a na spis 1Er 1253/03, v ktorom súd oneskorene rozhodol o žiadosti oprávneného na zmenu exekútora.

Vo veci 6C 175/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 469,75 €, čo je istina s príslušenstvom a nemajetkovú ujmu, ktorá predstavuje 20 % z majetkovej škody vo výške 93,95 €. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3204026, uzavretú s W. W. a na spis 7Er 785/11, kde žiadosť exekútora o udelenie poverenia na výkon exekúcie bola súdu doručená 12. 07. 2010 a súd o nej rozhodol až 17. 11. 2010.

Vo veci 6C 176/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 385,- € tak, ako vo veci 6C 124/2012. Poukázal na zmluvu o úvere č. 3203524, ktorú uzatvoril s W. H. a na spis 5Er 573/09, v ktorom súd o žiadosti exekútora na vydanie poverenia o výkon exekúcie rozhodol 14. 01. 2010, po viac ako 7-ich mesiacoch.

Vo veci 6C 178/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 330,- €, rovnako ako vo veci 6C 124/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3520403, ktorú uzavrel s B. H. a na spis 5Er 102/09, v ktorom o žiadosti exekútora o udelenie poverenia na výkon exekúcie súd rozhodol 05. 05. 2009, po viac ako 6-tich mesiacoch.

Vo veci 6C 179/2012 požiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú nahradiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 55,32 €, rovnako ako vo veci 6C 120/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3050650, ktorú uzatvoril s O. W. a na spis 1Er 2551/02, kde súd neskoro rozhodol o návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Vo veci 6C 182/2012 požiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 55,32 €, rovnako ako vo

veci 6C 120/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3200882, ktorú uzatvoril s V. O. a na spis 1Er 1396/06, kde súd neskoro rozhodol o žiadosti oprávneného na zmenu exekútora.

Vo veci 6C 184/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú nahraďiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 276,60 €, rovnako ako vo veci 6C 120/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3200564, ktorú uzatvoril s N. B. a na spis 1Er 421/05, kde bolo neskoro rozhodnuté o návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Vo veci 6C 186/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú nahraďiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 110,94 € tak, ako vo veci 6C 120/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 1600011, ktorú uzatvoril s W. M. a na spis 1Er 2838/05, v ktorom súd neskoro rozhodol o žiadosti oprávneného na zmenu exekútora.

Vo veci 6C 187/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 110,64 € tak, ako vo veci 6C 120/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3050181, uzavretú s S. O. a na spis Er 618/02, v ktorom súd neskoro rozhodol o žiadosti oprávneného na zmenu exekútora.

Vo veci 6C 188/2012 žiadal žalobca súd o vydanie medzitýmneho rozsudku a potom o priznanie majetkovej škody vo výške 175,- € a nemajetkovej ujmy vo výške 165,96 €, rovnako ako vo veci 6C 120/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3201228, uzavretú s W. G. a na spis 7Er 2/07, v ktorom súd neskoro rozhodol o žiadosti oprávneného na zmenu exekútora.

Vo veci 6C 189/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú nahraďiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 276,60 €, rovnako ako vo veci 6C 120/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3420015, uzavretú s W. Š. a na spis 1Er 1303/06, kde súd neskoro rozhodol o žiadosti oprávneného na zmenu exekútora.

Vo veci 6C 190/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú nahraďiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 276,60 €, rovnako ako vo veci 6C 120/2012. Poukázal na zmluvu o úvere č. 3200347, uzavretú s V. B. a na spis 1Er 3580/05, kde súd oneskorene rozhodol o žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora.

Vo veci 6C 191/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú nahraďiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 276,60 €, rovnako ako vo veci 6C 120/2012, pričom poukázal na zmluvu o úvere č. 3200273, uzavretú s W. W. a na spis 1Er 3578/2005, kde súd oneskorene rozhodol o žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora.

Vo veci 3C 110/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom priznal žalobcovi majetkovú škodu, ktorá predstavuje istinu s príslušenstvom vo výške 1.712,28 € a nemajetkovú ujmu, ktorá predstavuje 20 % z majetkovej škody vo výške 342,46 €. Poukázal na úverovú zmluvu č. 302000459, ktorú uzavrel s R. K. a na spis 3Er 866/11, v ktorom súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie až 07. 10. 2011, po 91 dňoch.

Vo veci 3C 134/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú nahraďiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 768,95 €, rovnako ako vo veci 6C 124/2012. Poukázal na zmluvu o úvere č. 3520421, ktorú uzatvoril s W. K. a na spis 3Er 502/08, kde žiadosť o vydanie poverenia na výkon exekúcie bola súdu doručená 25. 06. 2009 a súd o nej rozhodol až 16. 08. 2010.

Vo veci 3C 136/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú nahraďiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 307,95 €, rovnako ako vo veci 6C 124/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 302000021, uzavretú s R. H. a na spis 3Er 770/10, kde súd oneskorene rozhodol o žiadosti na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pretože táto bola súdu doručená 12. 08. 2010 a súd rozhodol až 26. 01. 2011.

Vo veci 3C 184/2012 žiadal žalobca, aby súd vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú nahraďiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 276,60 €, rovnako ako vo

veci 6C 120/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3520039, uzavretú s N. W. a na spis 1Er 2858/2005, kde súd oneskorene rozhodol o návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Vo veci 3C 187/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 110,64 €, rovnako ako vo veci 6C 120/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3200003, uzavretú so M. Š. a na spis 1Er 1999/03, kde súd oneskorene rozhodol o návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Vo veci 4C 162/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú nahradiť mu majetkovú škodu vo výške 2.022,71 €, ktorá predstavuje istinu s príslušenstvom a nemajetkovú ujmu vo výške 20 % z majetkovej škody vo výške 404,54 €. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3203394, uzavretú s R. B. a na spis 4Er 654/10. V tomto konaní bola žiadosť exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie súdu doručená 30. 07. 2010 a poverenie bolo vydané 27. 01. 2011.

Vo veci 4C 189/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú nahradiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 276,60 € tak, ako vo veci 6C 120/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3200921, uzavretú s V. Š. a na spis 1Er 1332/2006, kde súd oneskorene rozhodol o návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Vo veci 8C 171/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 221,28 €, tak ako vo veci 6C 120/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3200555, uzavretú s W. Š. a na spis 1Er 554/05, kde súd oneskorene rozhodol o návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Vo veci 3C 119/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú nahradiť mu majetkovú škodu, ktorá predstavuje istinu s príslušenstvom vo výške 331,48 € a nemajetkovú ujmu, ktorá predstavuje 20 % z majetkovej škody vo výške 66,30 €. Poukázal na úverovú zmluvu č. 302000347, uzavretú s O. M. a na spis 5Er 864/12, kde bolo rozhodnuté o žiadosti o vydanie poverenia na výkon exekúcie 18. 06. 2012, až po 86 dňoch od doručenia žiadosti na súd.

Vo veci 3C 129/2012 žiadal žalobca, aby súd vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú nahradiť mu majetkovú škodu, ktorá predstavuje istinu s príslušenstvom vo výške 3.187,04 € a nemajetkovú ujmu, ktorá predstavuje 20 % z majetkovej škody vo výške 637,41 €. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3204105, uzavretú s W. V. a na spis 4Er 787/2011, kde žiadosť o udelenie poverenia na výkon exekúcie bola súdu doručená 20. 07. 2010 a súd o nej rozhodol dňa 17. 11. 2010.

Vo veci 3C 142/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom žiadal náhradu majetkovej škody vo výške 125,- € a nemajetkovej ujmy vo výške 330,- €, tak ako vo veci 6C 124/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3202198, ktorú uzavrel s V. O. a na spis 5Er 495/08, v ktorom súd na žiadosť súdneho exekútora vydal poverenie na výkon exekúcie 19. 01. 2009, po viac ako 6-tich mesiacoch.

Vo veci 3C 154/2012 žiadal žalobca, aby súd vydal medzitýmny rozsudok a potom, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu, ktorá predstavuje výšku istiny s príslušenstvom vo výške 1.607,34 € a nemajetkovú ujmu 20 % z majetkovej škody vo výške 410,24 €. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3203764, ktorú uzatvoril s O. W. a na spis Er 793/10, kde bola žiadosť exekútora na vydanie poverenia na výkon exekúcie doručená súdu 27. 09. 2010 a súd žiadosť zamietol 10. 05. 2011.

Vo veci 3C 166/2012 žiadal žalobca súd, aby vyniesol medzitýmny rozsudok a potom, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 261,85 €, rovnako ako vo veci 6C 124/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3204185, ktorú uzatvoril s V. M. a na spis 5Er 866/2012, v ktorom žiadosť exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie bola súdu doručená 06. 09. 2010 a súd ju zamietol 26. 01. 2011.

Vo veci 3C 173/2012 žiadal žalobca, aby súd vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 275,- €, rovnako ako vo veci 6C 124/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3520052, ktorú uzatvoril s W. Č. a na spis 10Er 603/2009,

kde súd vydal poverenie na výkon exekúcie 13. 10. 2009, po viac ako 5-tich mesiacoch od doručenia žiadosti na vydanie poverenia.

Vo veci 3C 178/2012 žiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 331,92 €, rovnako ako vo veci 6C 120/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3520107, ktorú uzatvoril s F. Y. a na spis 1Er 2064/06, kde súd oneskorene rozhodol o žiadosti oprávneného na zmenu exekútora.

Vo veci 3C 183/2012 požiadal žalobca súd, aby vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 276,60 €, rovnako ako vo veci 6C 120/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3200777, ktorú uzatvoril so M. K. a na spis 1Er 1395/06, kde súd oneskorene rozhodol o žiadosti oprávneného na zmenu exekútora.

Vo veci 4C 149/2012 žiadal žalobca o vydanie medzitýmneho rozsudku a potom o náhradu majetkovej škody vo výške 2.852,69 €, ktorá predstavuje istinu s príslušenstvom a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 570,54 €, čo je 20 % z majetkovej škody. Poukázal na úverovú zmluvu č. 302000666, uzavretú s F. V. a na spis 4Er 765/11, v ktorom podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na výkon exekúcie 25. 05. 2011 a táto bola zamietnutá až 19. 09. 2011.

Vo veci 4C 158/2012 požiadal žalobca o vydanie medzitýmneho rozsudku a potom o to, aby žalovaná bola zaviazaná nahradiť mu majetkovú škodu vo výške 1.041,73 €, čo predstavuje istinu s príslušenstvom a nemajetkovú ujmu 20 % z majetkovej škody vo výške 208,35 €. Poukázal na zmluvu o úvere č. 3203746, ktorú uzatvoril s F. O. a na spis 4Er 145/11, kde žiadosť o vydanie poverenia na výkon exekúcie bola súdu doručená 07. 02. 2011 a zamietnutá 10. 05. 2011.

Vo veci 7C 131/2012 žiadal žalobca, aby súd vydal medzitýmny rozsudok a potom zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 125,- € a nemajetkovú ujmu vo výške 385,- €, rovnako ako vo veci 6C 124/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3203641, uzavretú s K. N. a na spis 7Er 630/09, v ktorom poverenie na výkon exekúcie bolo vydané 08. 02. 2010, po viac ako 7-ich mesiacoch od doručenia žiadosti o vydanie poverenia.

Vo veci 10C 152/2012 požiadal žalobca o vydanie medzitýmneho rozsudku a potom, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi 125,- € z titulu majetkovej škody a 267,38 € z titulu nemajetkovej ujmy, rovnako ako vo veci 6C 124/2012. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3204288, ktorú uzatvoril s Y. Y. a na spis 10Er 720/11, kde žiadosť o vydanie poverenia na výkon exekúcie bola súdu doručená 13. 05. 2010 a zamietnutá 05. 10. 2010.

Vo veci 3C 112/2012 žiadal žalobca o vydanie medzitýmneho rozsudku a potom, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť mu náhradu majetkovej škody vo výške 2.810,45 €, čo predstavuje výšky istiny s príslušenstvom a nemajetkovej ujmy, ktorá predstavuje 20 % z majetkovej škody vo výške 562,09 €. Poukázal na úverovú zmluvu č. 3520406, ktorú uzatvoril s V. X. a na spis 7Er 519/09, v ktorom žiadosť o vydanie poverenia na výkon exekúcie bola súdu doručená 03. 07. 2009 a zamietnutá 16. 08. 2010.

Horeuvedené veci súd spojil a boli vedené pod spis. zn. 6C 118/2012.

Žalobca vo všetkých uviedol, že exekučný súd rozhodol neskoro napriek tomu, že veci nevykazovali prvky právnej zložitosti a nevyžadovali takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mala vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu.

Pretože predmetom žalôb je aj námietka žalobcu a žiadosť o vylúčenie sudcov Okresného súdu v Považskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania vecí, súd vyzval uznesením zo dňa 12. októbra 2012, č.k. 6C 118/2012-9 právneho zástupcu žalobcu, aby do 15 dní od doručenia uznesenia doplnil neúplné podanie a uviedol proti ktorým sudcom Okresného súdu v Považskej Bystrici námietky zaujatosti smerujú, uviedol dôvod pre ktorý majú byť títo sudcovia vylúčení a kedy sa žalobca o dôvode vylúčenia dozvedel. Uvedené uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 17. 10. 2013, spolu s uznesením na zaplatenie súdneho poplatku za námietku zaujatosti.

Dňa 2. novembra 2012 doručil právny zástupca žalobcu súdu odvolanie proti uzneseniu o zaplatenie súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti, v ktorom uviedol, že nepodal súdu námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p. a spoplatňovanie fiktívneho návrhu je preto bezpredmetné.

Vzhľadom k tomu, že právny zástupca žalobcu neuviedol proti ktorým sudcom Okresného súdu v Považskej Bystrici vznáša námietku zaujatosti a námietku nekonkretizoval, súd na námietku zaujatosti naďalej neprihliadal.

Žalovaná v písomnom vyjadrení uviedla, že nezákonnosť úradného postupu okresného súdu vidí žalobca v spojených veciach: 1/ v tom, že súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom ustanovenej lehote, 2/ v tom, že rozhodnutím zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a 3/ v tom, že k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom ustanovenej doby.

Poukázala na to, že žalobca uviedol, že napriek tomu, že veci nevykazovali prvky nadmernej právnej zložitosti a ani si nevyžadovali takú spoluprácu účastníkov konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu vo veci, došlo v namietaných exekučných konaniach k uvedeným skutočnostiam. Týmto postupom malo byť žalobcovi zabránené, aby boli jeho pohľadávky voči dlžníkom uspokojené a tým došlo k oslabeniu ich vymožiteľnosti, ak nie k ich zániku.

Žaloby podané právnym zástupcom žalobcu považuje žalovaná za zmätočné podania preto, lebo v jednotlivých žalobách sa vyskytujú viaceré nedostatky, napr. nie sú uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, ktoré sú vedené na súde, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenie celej veci a dátumy kedy sa žalobca dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Vo všeobecnosti žalovaná namietala, že žalobca nepriložil ani jeden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval vôbec existenciu predmetného exekučného konania, vznik skutočnej škody, nemajetkovej ujmy, atď. Žalobca síce uviedol časť dôkazov, najmä odkazuje na exekučný spis, ale v skutočnosti prenáša dôkaznú povinnosť na súd, napriek tomu, že dôkazné bremeno je na ňom.

Zdôraznila, že tvrdenie žalobcu, že nemá vedomosť o spisových značkách ním uvádzaných exekučných konaní sa nezakladá na pravde, má charakter klamlivého a zavádzajúceho tvrdenia, pretože sám žalobca uvádza, že mu boli doručené uznesenia exekučného súdu o zmene súdneho exekútora, pričom tieto uznesenia museli byť v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi náležitosti súdnych rozhodnutí, označené spisovými značkami dotknutých exekučných konaní.

Navrhla súdu, aby postupoval v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 O.s.p.

Zároveň uviedla, že nie je jasný ani titul nároku na náhradu škody. Jednak žalobca namieta nezákonné konanie v podobe nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom ustanovenej lehote, ale zároveň namieta nesprávny úradný postup v podobe prietahov. Žalobca uvádza aj rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, čo by sa mohlo vysvetliť ako namietanie nezákonného rozhodnutia. Z takto formulovaných žalôb nie je jednoznačne jasné, na základe akého titulu si žalobca uplatňuje škodu, keďže v žalobách sa tieto tituly prelínajú a žalobca jednoznačne neuvádza, z ktorého titulu si uplatňuje svoj nárok. Nie je zrejmé, či si žalobca uplatňuje nárok z titulu nesprávneho úradného postupu, z dôvodu prietahov, z dôvodu rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o vydanie poverenia, alebo z dôvodu nerozhodnutia v zákonom stanovenej lehote.

Čo sa týka uvádzaných prietahov v konaní, žalovaná uviedla, že žalobca uvádza kroky, ktoré podnikol na odstránenie prietahov iba v žalobách týkajúcich sa exekučných konaní, v ktorých boli zamietnuté žiadosti o vydanie poverenia. V ostatných dvoch typoch žalôb neuvádza aké kroky podnikol na odstránenie neželaného stavu. Žiadosti o informácie o stave konania nie je možné považovať za riadny prostriedok, ktorý by smeroval k zabráneniu tvrdených prietahov a k ich účinnému odstráneniu. Žalobca neuviedol ani po vyžiadanej súčinnosti v rámci predbežného prerokovania zo strany žalovanej, či využil možnosť podania sťažnosti na zbytočné prietahy v príslušných konaniach predsedovi súdu, resp. možnosť podania ústavnej sťažnosti. Činnosť charakteru podávania žiadostí o informáciu o stave konania, nie je možné považovať za aktívny postoj žalobcu vo veci, v záujme účinného odstránenia prietahov.

Žalovaná má za to, že všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prietahy v konaní súdu a túto právomoc má iba predseda súdu, alebo Ústavný súd SR.

Poukázala na to, že prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody jej boli doručené 23. 04. 2012 a vzhľadom k tomu, že už 12. 10. 2012 bola časť žalôb spojená je zrejmé, že žalobca žaloby nepodal po uplynutí 6-mesačnej lehoty, ale skôr.

Svojich práv sa na súde teda domáhal skôr, ako mu to dovoľuje zákon a preto ide o predčasne uplatnený nárok na súde. Žalobca neposkytoval žalovanej súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných

žiadostí a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody, o ktorého prerokovanie sám požiadal. Ministerstvo spravodlivosti SR ako orgán príslušný, preto nárok žalobcu nepovažuje za predbežne prerokovaný.

Podmienky úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody, sú podľa zákona č. 514/2003 Z.z. nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Na to, aby bol štát zodpovedný za vzniknutú škodu, musia byť splnené všetky tri podmienky.

K otázke nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom ustanovenej lehote, žalovaná uviedla, že všeobecným predpokladom na zmenu exekútora je žiadosť oprávneného na zmenu súdneho exekútora, spolu s uvedením súdneho exekútora ktorý má nahradiť pôvodného exekútora. V praxi je zaužívaný model, v zmysle ktorého exekučný súd po dôjdení žiadosti o zmenu súdneho exekútora, predloží žiadosť pôvodnému súdnemu exekútorovi na vyjadrenie a na vyčíslenie doterajších trov a na zaslanie príslušného exekútorskeho spisu za účelom realizácie povinnosti vyplývajúcej exekučnému súdu zo zákona a vec postúpi novému exekútorovi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie poverený pôvodne.

Pripustila, že v niektorých prípadoch mohol exekučný súd rozhodnúť po uplynutí zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty od doručenia takéhoto návrhu, najmä v prípadoch ak pôvodný súdny exekútor neposkytol exekučnému súdu plnú súčinnosť. V takých prípadoch exekučný súd objektívne nemohol dodržať zákonnú 30-dňovú lehotu na rozhodnutie o návrhu žalobcu, ako oprávneného na zmenu súdneho exekútora tak, aby v tejto lehote rozhodol aj o trovách exekúcie pôvodného súdneho exekútora a súčasne postúpil novému súdnemu exekútorovi exekučný spis pôvodného súdneho exekútora. V prípadoch podozrenia, že exekučný súd nekonal o návrhoch žalobcu ako oprávneného na zmenu súdneho exekútora, žalobcovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, ktorým bolo podanie sťažnosti predsedovi príslušného súdu, proti porušovaniu práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov. Ak žalobca tento prostriedok nápravy nevyužil, zanedbal svoju všeobecnú preventívnu povinnosť podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka, keďže si nepočínal tak, aby nedošlo ku škode na jeho majetku.

Vzhľadom na povahu úkonu, zákonom ustanovenú lehotu, lehotu v ktorej sa rozhodlo, nečinnosť žalobcu i nevyhnutnosť vykonať pred, resp. súčasne s rozhodnutím i iné úkony, nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v lehote ustanovenej zákonom považovať za zbytočné prieťahy a teda za nesprávny úradný postup. Poukázala aj na to, že pôvodný súdny exekútor vykonáva úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora, resp. do doručenia uznesenia o zmene súdneho exekútora pôvodnému exekútorovi. To znamená, že v súvislosti s nerozhodnutím súdu nemohlo dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody, pretože pôvodný súdny exekútor mal a mohol pokračovať vo vymáhaní pohľadávky, na ktorú mal poverenie s ohľadom na zachovanie kontinuity konania.

Čo sa týka rozhodnutí súdu, ktorými bol návrh na vydanie poverenia po zákonom stanovenej lehote zamietnutý, žalovaná uviedla, že podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená bolo zrušené, alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 44 ods. 2 exekučného poriadku účinného od 01. 06. 2011, súd preskúmava žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/99 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúmava. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor žiadosti, alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Z uvedeného je podľa žalovanej zjavné, že pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, je okrem iného nevyhnutné, aby nezákonnosť rozhodnutia bola konštatovaná príslušným orgánom, ktorý toto už právoplatné rozhodnutie z dôvodu nezákonnosti zmení, alebo zruší v príslušnom konaní o opravnom prostriedku podanom proti rozhodnutiu. Táto podmienka nepochybne nie je v prípadoch zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie namietaným žalobcom splnená. Predmetné rozhodnutia okresného súdu nie je možné považovať za nezákonné a zároveň ich nezákonnosť nie je možné posudzovať v tomto konaní. Otázkou správnosti

postupu pri rozhodovaní o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia, taktiež nie je namieste posudzovať. Ide o namietanie samotného rozhodnutia, preto nie je možné hovoriť o nesprávnom úradnom postupe. 15-dňová lehota stanovená v § 44 ods. 2 exekučného poriadku, sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o vydanie poverenia. Týka sa prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu. Ak ho súd nepoverí 15-dňová lehota neplatí a ani sa logicky nedá predpokladať, že by to bol zámer zákonodarcu keďže ide o zložitý proces posudzovania žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu.

Poukázala na to, že v zmysle rozhodnutia Ústavného súdu SR z 03. 03. 2011, č.k. IV.US 60/2011-13 a uznesení Najvyššieho súdu SR, spis. zn. 3Cdo 146/2011, 3MCdo 11/2010 a 5Cdo 291/2010, má vnútroštátny súd povinnosť ex officio preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky, rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa, preskúmať či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy a to v takom rozsahu, v akom mu to umožňujú vnútroštátne procesné pravidlá v rámci obdobných opravných prostriedkov vnútroštátnej povahy. V takomto prípade prináleží vnútroštátnemu súdu vyvolať všetky dôsledky, ktoré z toho podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú s cieľom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol prípadne nekalou doložkou viazaný. Podľa názoru ústavného súdu v okolnostiach daného prípadu z uvedeného vyplýva, že pokiaľ je podmienka existencie vnútroštátneho práva prikazujúceho za určitých okolností prieskum materiálnej stránky rozhodcovského rozsudku, v rámci rozhodovania o návrhu na výkon rozhodcovského rozsudku splnená, potom postup všeobecného súdu, ktorý z toho vyvodí dôsledky vyplývajúce zo slovenského právneho poriadku je legitímny.

Otázku, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, garantované v článku 48 ods. 2 Ústavy SR, je kompetentný preskúmať Ústavný súd, ktorý ju v súlade so svojou ustálenou judikatúrou preskúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, najmä podľa troch základných kritérií, zložitost' veci, správanie účastníka a postup súdu.

Podľa názoru žalovanej efektívnosť a rýchlosť súdneho konania nie je oprávnený preskúmať súd v konaní o náhrade škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ale len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti, resp. predseda príslušného súdu na podklade sťažnosti na prietahy.

Pokiaľ sa žalobca v žalobách domáhal náhrady materiálnej škody, túto v žiadnej žalobe nešpecifikoval a nepreukázal. Nárok, ktorý si uplatnil je možné považovať za hypotetický. Nepreukázal či materiálna škoda predstavuje skutočnú škodu, alebo ušlý zisk a neprodukoval žiadne dôkazy preukazujúce škodu pri každej individuálnej pohľadávke.

Požadovať paušálnu sumu za činnosti všeobecne uvedené v žalobách je nesprávne a účelové.

Žalobca nepreukázal existenciu dlžníka ako úplný základ pre preukázanie toho čoho sa domáha, nepreukázal existenciu právoplatného rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia a nepreukázal ani to, že jeho pohľadávka sa stala nevymožiteľnou.

Nepreukázal teda ani vznik škody, ani jej výšku.

Čo sa týka nemajetkovej ujmy, táto sa priznáva podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v prípade, že iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením, vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch ak nie je možné uspokojiť ju inak. Podľa ods. 3 sa výška nemajetkovej ujmy v peniazoch určuje s prihliadnutím najmä na osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie v ktorom žije a pracuje, závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti za ktorých k nej došlo, závažnosť následkov ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote a závažnosť následkov ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Uviedla, že nie je možné vychádzať z paušálnej sumy 55,- € za mesiac, alebo 20 % z materiálnej škody ktorú žiadal priznať, a že výšku nemajetkovej ujmy je potrebné v každom prípade skúmať osobitne. Okrem toho odškodnenie právnickej osoby za nemajetkovú ujmu spôsobenú prípadnými prietahmi v konaní, nie je možné vzťahovať na fyzické osoby, ktoré sa na činnosti právnickej osoby nejakým spôsobom zúčastňujú, lebo im nevzniká ujma priamo. Pokiaľ sa žalobca odvoláva na zánik podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov, tieto bližšie nekonkretizoval a ich existenciu nie je možné preveriť.

Žalobca zároveň nepreukázal, že konštatovanie porušenia práva nie je dostačujúcim zadostučinením. Toto zo žalobných návrhov nevyplýva a z toho dôvodu podľa názoru žalovanej, nie je preukázaný vznik nemajetkovej ujmy ako ani to, že by sa mala poskytnúť jej náhrada v peniazoch.

Z viacerých prípadov, ktoré sa na verejnosť dostali je možné konštatovať, že praktiky žalobcu a žalobca sám sú vnímané verejnosťou negatívne a boli predmetom záujmu európskej komisie. V iných konaniach

súdy konštatovali porušenie práv spotrebiteľa a v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť žalobcu podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci. Žalobca je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky, zneužívajúc slabé finančné a právne vedomie nízkoprijímových osôb.

V takomto prípade musí súd pozornejšie skúmať akékoľvek podanie žalobcu a to najmä v prípade návrhu na vykonanie exekúcie, kde v prípade žalobcu automaticky nastáva zvýšené riziko ohrozenia, alebo porušenia práva spotrebiteľa. To má vplyv aj na otázku samotného posúdenia nesprávneho úradného postupu, keďže súdy v prípade posudzovania návrhu žalobcu na vykonanie exekúcie musia obzvlášť opatrne zvažovať či poverenie vydajú, alebo nevydajú, s čím je spojená vyššia časová náročnosť vykonania procesného úkonu súdom.

Žalobca nepreukázal porušenie právnej povinnosti žalovanej, výšku škody, dôvod na priznanie nemajetkovej ujmy a preto žalovaná žiadala žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalôb, písomného vyjadrenia žalovanej, sťažnosti, ktorú zaslal právny zástupca žalobcu Ústavnému súdu SR, spisov Okresného súdu v Považskej Bystrici 4Er 99/11, 4Er 781/11, 8Er 133/06, 7Er 793/10, 8Er 682/11, 8Er 865/09, 5Er 103/09, 3Er 631/09, 8Er 788/2011, 7Er 375/09, 5Er 118/11, 5Er 656/10, 3Er 491/11, 3Er 16/07, 4Er 71/07, 8Er 516/11, 10Er 723/09, 3Er 8/09, 4Er 543/08, 8Er 771/10, 4Er 542/08, 7Er 374/09, 5Er 494/08, 8Er 542/08, 10Er 269/10, 8Er 630/09, 7Er 66/10, 5Er 807/11, 4Er 782/11, 3Er 868/12, 5Er 788/11, 8Er 18/07, 8Er 290/06, 1Er 1253/03, 7Er 785/11, 5Er 573/09, 5Er 102/09, 1Er 2551/02, 1Er 1396/06, 1Er 421/05, 1Er 2838/05, 1Er 816/02, 7Er 2/07, 1Er 1303/06, 1Er 3580/05, 1Er 3578/05, 3Er 861/11, 3Er 502/08, 3Er 770/10, 1Er 2858/05, 1Er 1999/03, 4Er 654/10, 1Er 1332/06, 1Er 554/05, 5Er 864/12, 4Er 787/11, 5Er 495/08, 4Er 793/10, 5Er 866/12, 1Er 2064/06, 10Er 720/11, 7Er 519/09, znaleckého posudku JUDr. PhDr. Miroslava Slašťana, PhD. č. 1/2013 zo dňa 11. 03. 2013 a zistil tento skutkový stav:

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 4Er 99/2011, bola súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 07. 02. 2011 a dňa 08. 04. 2011 bola pre neprijateľné zmluvné podmienky žiadosť zamietnutá. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti odvolanie podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 4Er 781/11, bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 03. 08. 2011 a dňa 22. 08. 2011 bola žiadosť uznesením zamietnutá. Proti zamietavému rozhodnutiu odvolanie podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 8Er 133/06, bol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora súdu doručený 06. 09. 2010. Po vykonaní neodkladných úkonov bolo exekučné konanie 08. 03. 2011 zastavené a proti rozhodnutiu o zastavení konania odvolanie podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 7Er 793/2010, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na výkon exekúcie súdu doručená 10. 12. 2010 a 22. 12. 2010 bola žiadosť zamietnutá. Proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti odvolanie podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 8Er 682/2011, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 15. 07. 2011 a 27. 07. 2011 bola zamietnutá. Odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí sťažnosti podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 8Er 865/2009, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 14. 02. 2009 a 06. 05. 2010 bolo vydané poverenie. Už 17. 12. 2009 začal súd vo veci konať a vzhľadom k tomu, že žiadosť bola neúplná, žiadal o predloženie úverových zmlúv, ktoré boli súdu doručené až 19. 03. 2010 a od Stáleho rozhodcovského súdu až 06. 04. 2010.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 5Er 103/2010, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 06. 04. 2009 a poverenie bolo vydané dňa 16. 04. 2009.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 3Er 631/2009, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 25. 09. 2009. Pretože súdny exekútor a oprávnený nedoručili súdu úverové zmluvy, musel ich súd žiadať a poverenie bolo vydané až 21. 01. 2010.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 8Er 788/2011, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 03. 08. 2011 a dňa 08. 08. 2011 bola zamietnutá. Proti rozhodnutiu súdu odvolanie podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 7Er 375/2009, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na výkon exekúcie súdu doručená 04. 06. 2009 a 16. 06. 2009 bolo poverenie vydané.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 5Er 118/2011, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 14. 02. 2011 a rozhodnutím súdu zo dňa 03. 03. 2011 bola zamietnutá. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 5Er 656/2010, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na výkon exekúcie súdu doručená 13. 10. 2010 a 22. 10. 2010 bola sčasti zamietnutá. 26. 10. 2010 bolo vydané poverenie na časť žiadosti. Proti tej časti rozhodnutia, ktorým bola žiadosť o vydanie poverenia sčasti zamietnutá, bolo podané odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 24. 03. 2011 uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 3Er 491/2011, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 03. 06. 2011 a 14. 06. 2011 bola zamietnutá, pričom odvolanie proti rozhodnutiu súdu podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 3Er 16/2007, požiadal oprávnený súd 06. 09. 2010 o zmenu exekútora. Už 08. 11. 2010 sa k veci vyjadril pôvodný exekútor a dňa 19. 07. 2011 bol poverený výkonom exekúcie nový exekútor.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 4Er 71/2007, bol súdu doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora dňa 06. 09. 2010 a dňa 24. 05. 2011 po vykonaní neodkladných úkonov bolo žiadosti oprávneného vyhovené.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 8Er 516/2011, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 08. 06. 2011 a 15. 06. 2011 bola zamietnutá, pričom odvolanie proti rozhodnutiu súdu podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 10Er 723/2009, požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 28. 10. 2009 a rozhodnutím súdu zo dňa 28. 12. 2009 bola žiadosť zamietnutá. Proti zamietavému rozhodnutiu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Trenčíne dňa 30. 03. 2010 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 3Er 8/2009, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 12. 01. 2009 a 23. 01. 2009 bolo poverenie vydané.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 4Er 543/2008, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 01. 12. 2008 a poverenie bolo vydané 21. 01. 2009.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 8Er 771/2010, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 26. 11. 2010 a poverenie bolo vydané 08. 12. 2010.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 4Er 542/2008, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 01. 12. 2008 a poverenie bolo vydané 21. 01. 2009.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 7Er 374/2009, bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 03. 06. 2009, pričom 13. 10. 2010 bola žiadosť sčasti zamietnutá a vo zvyšku bolo 19. 10. 2009 vydané poverenie. Proti tej časti uznesenia, ktorou bola žiadosť zamietnutá bolo podané odvolanie a Krajský súd v Trenčíne rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 5Er 494/2008, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 10. 11. 2008 a poverenie bolo vydané 19. 01. 2009.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 8Er 542/2008, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 01. 12. 2008 a súd vydal poverenie sčasti dňa 21. 01. 2009 a 12. 04. 2011 vo zvyšku žiadosť zamietol.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 10Er 269/2010, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu 26. 04. 2010 a 04. 06. 2010 bola zamietnutá. Bolo podané odvolanie, ktoré bolo neskôr vzaté späť a odvolacie konanie bolo zastavené.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 8Er 630/2009, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 25. 09. 2009 a 30. 04. 2010 bola zamietnutá. Bolo podané odvolanie, ktoré bolo neskôr vzaté späť a odvolacie konanie bolo zastavené.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 7Er 66/2010, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 02. 02. 2010 a dňa 08. 03. 2010 bola zamietnutá. Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Trenčíne dňa 28. 10. 2010 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 5Er 807/2011, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 05. 08. 2011 a dňa 16. 08. 2011 bola zamietnutá. Proti zamietavému rozhodnutiu odvolanie podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 4Er 782/2011, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 03. 08. 2011 a 22. 08. 2011 bola zamietnutá. Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu odvolanie podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 3Er 868/2012, bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu 13. 08. 2012. Bola zamietnutá 08. 10. 2012. Poverenie vydané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 5Er 788/2011, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 03. 08. 2011 a 16. 08. 2011 bola zamietnutá. Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu odvolanie podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 8Er 18/2007, bola žiadosť oprávneného na zmenu exekútora súdu doručená 06. 09. 2010 a dňa 02. 02. 2011 po vykonaní neodkladných úkonov rozhodol súd o zmene exekútora.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 8Er 290/2006, bola žiadosť oprávneného na zmenu exekútora súdu doručená 06. 09. 2010 a po vydaní neodkladných úkonov bolo žiadosti vyhovené dňa 02. 02. 2011.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 1Er 1253/2003, bola žiadosť oprávneného na zmenu exekútora súdu doručená 23. 11. 2010. Exekučné konanie bolo 04. 02. 2011 zastavené.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 7Er 785/2011, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 03. 08. 2011 a dňa 05. 08. 2011 bola zamietnutá. Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu odvolanie podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 5Er 573/2009, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 26. 08. 2009, žiadosť bola neúplná preto súd žiadal jej doplnenie a dňa 14. 01. 2010 vydal poverenie na výkon exekúcie.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 5Er 102/2009, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 06. 04. 2009. Bola neúplná preto súd musel žiadať o jej doplnenie a 04. 05. 2009 poverenie sčasti vydal.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 1Er 2551/2002, podal oprávnený návrh na zmenu exekútora na súd dňa 23. 11. 2010 a po vykonaní neodkladných úkonov súd žiadosti o zmenu exekútora 04. 03. 2011 vyhovel.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 1Er 1396/2006, doručil oprávnený súdu žiadosť na zmenu exekútora 04. 09. 2010. Po vykonaní neodkladných úkonov dňa 03. 03. 2011 súd povolil zmenu exekútora.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 1Er 421/2005, doručil oprávnený súdu žiadosť na zmenu exekútora 06. 09. 2010 a súd dňa 02. 02. 2011 žiadosti vyhovel.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 1Er 2838/2005, doručil oprávnený súdu žiadosť o zmenu exekútora 05. 10. 2010 a rozhodnutím zo dňa 10. 12. 2010 súd zmenu exekútora povolil.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici Er 618/2002, doručil oprávnený žiadosť o zmenu exekútora súdu 23. 11. 2010 a súd žiadosti vyhovel 25. 01. 2011.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 7Er 2/2007, doručil oprávnený súdu žiadosť na zmenu exekútora dňa 23. 11. 2010 a dňa 23. 02. 2011 bolo rozhodnuté.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 1Er 1303/2006, doručil oprávnený súdu žiadosť na zmenu exekútora 06. 09. 2010 a 22. 02. 2011 súd žiadosti vyhovel.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 1Er 3580/2005, doručil oprávnený súdu žiadosť na zmenu exekútora 29. 09. 2010 a žiadosť bola 24. 02. 2011 zamietnutá. Bolo podané odvolanie a Krajský súd v Trenčíne rozhodnutím z 11. 10. 2011 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 1Er 3578/2005, doručil oprávnený súdu návrh na zmenu exekútora 20. 09. 2010 a žiadosť bola 24. 02. 2011 zamietnutá. Proti prvostupňovému rozhodnutiu bolo podané odvolanie, ktoré Krajský súd v Trenčíne dňa 19. 01. 2012 odmietol.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 3Er 866/2011, podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 24. 08. 2011 a táto bola zamietnutá 13. 09. 2011. Proti zamietavému rozhodnutiu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Trenčíne rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil. Poverenie bolo vydané 20. 01. 2012.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 3Er 502/2008, podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 12. 11. 2008 a 19. 01. 2009 bolo vydané poverenie.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 3Er 770/2010, podal súdny exekútor súdu žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie 26. 11. 2010 a táto bola zamietnutá 02. 12. 2010. Bolo podané odvolanie a Krajský súd v Trenčíne odvolacie konanie dňa 23. 02. 2011 zastavil.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 1Er 2858/2005, podal oprávnený návrh na zmenu exekútora súdu dňa 20. 09. 2010 a 25. 02. 2011 súd návrhu vyhovel.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 1Er 1999/2003, podal oprávnený súdu návrh na zmenu exekútora dňa 23. 11. 2010. Dňa 04. 02. 2011 bolo exekučné konanie zastavené a v dôsledku odvolania Krajský súd v Trenčíne 26. 02. 2011 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 4Er 654/2010, podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 13. 10. 2010 a 09. 12. 2010 bola jeho žiadosť zamietnutá. Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu odvolanie podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 1Er 1332/2006, podal oprávnený žiadosť na zmenu exekútora na súd 06. 09. 2010 a 22. 02. 2011 súd pripustil zmenu exekútora.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 1Er 554/2005, podal oprávnený na súd žiadosť na zmenu exekútora 20. 09. 2010 a 03. 02. 2011 bola jeho žiadosť zamietnutá. V dôsledku odvolania Krajský súd v Trenčíne 19. 07. 2011 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 5Er 864/2012, podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na súd dňa 13. 08. 2012. Žiadosť bola zamietnutá 23. 08. 2012.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 4Er 787/2011, podal súdny exekútor žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 03. 08. 2011 a 22. 08. 2011 bola žiadosť zamietnutá. Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu odvolanie podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 5Er 495/2008, podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 10. 11. 2008 a poverenie bolo vydané dňa 19. 01. 2009.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 4Er 793/2010, podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na súd dňa 10. 12. 2010 a dňa 07. 04. 2011 bola žiadosť zamietnutá s tým, že proti rozhodnutiu prvostupňového súdu odvolanie podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 5Er 866/2012, podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 13. 08. 2012 a 23. 08. 2012 bola žiadosť zamietnutá. Odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 10Er 603/2009, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená 16. 09. 2009 a súd vydal poverenie 13. 10. 2009.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 1Er 2064/2006, požiadal oprávnený súd o zmenu exekútora dňa 06. 09. 2010 a dňa 03. 03. 2011 bolo žiadosti vyhovené.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 1Er 1395/2006, doručil oprávnený žiadosť o zmenu exekútora súdu dňa 06. 09. 2010 a 23. 02. 2011 bola žiadosť zamietnutá.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 4Er 765/2011, podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 28. 07. 2011 a 31. 08. 2011 bola žiadosť zamietnutá. Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu odvolanie podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 4Er 145/2011, bola súdu žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená 28. 02. 2011 a 08. 04. 2011 bola zamietnutá. Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu odvolanie podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 7Er 630/2009, podal súdny exekútor žiadosť na súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 25. 09. 2009 a súd vydal poverenie 08. 02. 2010 potom ako požiadal o doplnenie žiadosti.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 10Er 720/2011, podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 21. 07. 2011 a dňa 07. 09. 2011 bolo exekučné konanie zastavené. Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu odvolanie podané nebolo.

Vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 7Er 519/2009, podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 06. 08. 2009. Okresný súd v Považskej Bystrici žiadosť zamietol dňa 14. 09. 2009 a v dôsledku odvolania Krajský súd v Trenčíne prvostupňové uznesenie 30. 03. 2010 potvrdil.

Znalecký posudok X.. V.. B.. W. M., B.. č. 1/2013, ktorý si dal vyhotoviť právny zástupca žalobcu, odpovedá na otázku či záväzné pramene práva Európskej únie a súvisiace nezáväzné pramene práva Európskej únie, ktoré obsahujú ustanovenia o rozhodcovskom konaní v tzv. spotrebiteľských sporoch, vrátane judikatúry súdneho dvora Európskej únie, obsahujú výslovný zákaz tohto konania. Preto sa súd ním nezaoberal.

Podľa § 44 ods. 2 exekučného poriadku platného od 01. 06. 2010 do 31. 05. 2011, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúcie. Táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor v žiadosti, alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 exekučného poriadku platného od 01. 06. 2011, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 Zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor žiadosti, alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na výkon exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 8 exekučného poriadku platného od 01. 12. 2006, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu, podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, v znení účinnom v čase podania návrhu na zmenu exekútora (ďalej len Zákon č. 514/2003 Z.z.), štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa ods. 2 sa zodpovednosti podľa ods. 1 nemožno zbaviť.

Podľa § 5 ods. 1 uvedeného zákona, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa § 6 ods. 1 zákona, ak tento zákon neustanovuje inak právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená bolo zrušené, alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd ktorý rozhoduje o náhrade škody je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa ods. 2 právo podľa ods. 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

Podľa ods. 4 ak bola škoda spôsobená rozhodnutím orgánu verejnej moci, ktorým orgán verejnej moci prekročil svoju právomoc, nie je zrušenie alebo zmena rozhodnutia pre nezákonnosť podmienkou uplatnenia nároku na náhradu škody

Podľa § 9 ods. 1 zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ods. 2 právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa zásad občianskeho súdneho konania, je dôkazné bremeno v konaní na žalobcovi.

Pokiaľ súd vydal poverenia na vykonanie exekúcie včas, je žalobný návrh nedôvodný a v týchto častiach bolo povinnosťou súdu žaloby zamietnuť, pokiaľ boli poverenia vydané oneskorene stalo sa tak preto, lebo žiadosti o udelenie poverení neboli úplné. Pokiaľ súd žiadostiam o vydanie poverení nevyhovel, nebolo jeho povinnosťou dodržať zákonnú 15-dňovú lehotu.

V konaniach o žiadosti oprávneného o zmenu exekútora, súd vykonal neodkladné úkony a potom vo veciach rozhodol.

V žiadnom z ostatných konaní nebolo preukázané, že by na žiadosť oprávneného Ústavný súd SR, alebo predseda Okresného súdu v Považskej Bystrici rozhodol o tom, že v žalovaných konaniach sa sudcovia dopustili prieťahov.

V prípade, že by sa súd dopustil nesprávneho úradného postupu, pretože by nevydal rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov, bolo povinnosťou žalobcu preukazovať škodu, ktorá mu bola spôsobená. Nemôže sa jednať o fiktívnu škodu, ale o skutočnú škodu, alebo ušlý zisk. Na výpočet materiálnej škody použil žalobca tri spôsoby. Prvý je, že žiada aby ako materiálna škoda mu bola priznaná istina s príslušenstvom, pričom sa jedná o úplne inú sumu ako je suma, ktorá je predmetom exekučného konania. Nešpecifikoval riadne výšku istiny a výšku príslušenstva. V druhom prípade uplatňuje majetkovú škodu ako účelne vynaložené náklady spojené s jeho činnosťou vo veci správy a vymáhania pohľadávky, v období ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej, pričom v niektorých prípadoch majetkovú škodu určil vo výške 125,- € a v niektorých vo výške 175,- € a v jednom prípade majetkovú škodu vyčísluje ako účelne vynaložené náklady spojené s jeho činnosťou, uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom. Ani táto nie je riadne a zrozumiteľne špecifikovaná. Nemajetkovú ujmu v prípadoch, keď majetkovú škodu určil ako istinu s príslušenstvom, vypočítal vo výške 20 % z uvedenej istiny. V prípadoch keď majetkovú škodu určil ako účelne vynaložené náklady, žiadal 55,- € za každý mesiac omeškania.

Škoda uplatnená žalobcom nebola v konaní preukázaná a preto súd považoval za povinnosť žalobu žalobcu zamietnuť.

Žalovaný bol v konaní úspešný a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má právo na náhradu trov konania a právneho zastúpenia. Náhradu nežiadal preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.