

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112243711
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112243711.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Olejkárska č. 1, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému: P. Q., Z.. X.X.XXXX, B. J., X. F. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50,70 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur a iných trov konania vo výške 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 14.12.2012 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 Eur a nahradiť mu trovy konania titulom cestovného a úhrady, keď žalovaný cestoval dňa 27.10.2011 na linke MHD č. 68 bez cestovného lístka.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu dňa 21.12.2012, č.k. 13Ro/421/2012-8. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd samostatným uznesením zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení účinnom neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.).

Žalovaný s k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Na pojednávanie dňa 16.9.2013 o 13:10 hod. sa účastníci konania nedostavili (predvolanie na pojednávanie mali riadne doručené). Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil len žalobca v podaní zo dňa 20.8.2013, ktorým súhlasil s tým, aby bolo rozhodnuté v jeho neprítomnosti.

Uznesenie zo dňa 13.5.2013, č.k. 8C/129/2013-18, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k návrhu na začatie konania s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 9.7.2013. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 23.8.2013.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p.: Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p.: Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p.: Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p.: V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 760 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ: Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom do 14.6.2011 (ďalej „zák. č. 168/1996“): Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 1 prvá veta, 4 a 5 zák. č. 168/1996 Z.z.

1) Potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

4) Cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

5) Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je úhrada, resp. Prirážka za cestovanie bez platného cestovného lístka v sume 50,-- Eur.

Nakoľko boli súčasne splnené všetky podmienky citovaného ustanovenia § 153b ods. 2 O.s.p. - žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a

poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami - súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Základom pre rozhodnutie súdu bol skutkový stav tvrdený žalobcom. Žalovaný porušil svoju povinnosť cestujúceho zaplatiť za prepravu cestovné určené tarifou a cestoval bez platného cestovného lístka. Povinnosť zaplatiť cestovné vznikla žalovanému použitím služieb dopravného prostriedku žalobcu. Okrem povinnosti zaplatiť základné cestovné je žalovaný taktiež povinný zaplatiť aj úhradu podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona. Keďže základné cestovné bez zliav a príplatkov v čase cestovania bez platného lístka bolo určené sumou 0,70 €, úhrada podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona v spojení s ustanoveniami prepravného poriadku žalobcu je 50,00 €, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 €.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu trov konania voči žalovanému. Trovy konania žalobcu predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 € podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon v roku 2012 bola 16,60 € a režijný paušál 7,63 €. V konaní boli vykonané dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2/ písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej. Súd priznal žalobcovi aj náhradu DPH z priznaných trov právneho zastúpenia z úkonov podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., nakoľko z označenia a evidencie daňového riaditeľstva mal preukázané, že právny zástupca žalobcu je platcom dane z pridanej hodnoty od 17.3.2004, pričom sadzba DPH je určená vo výške 20 %. Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za úkon výzvy žalovaného na úhradu pokusom o zmier, ktorý súd nepovažuje za účelný z hľadiska vymoženía práva žalobcu. O povinnosti úhrady bol žalovaný poučený už samotným revízorom a je zjavné, že pohľadávku nebol ochotný dobrovoľne uhradiť. Zároveň žalobcom požadované trovy by boli zjavne neprímerané k uplatnenej výške istiny. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého: Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Za účelom náhrady trov konania, ako aj úhrady samotného predmetu konania, právny zástupca žalobcu JUDr. Vladimír Kán v návrhu uviedol účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, V.: XXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O. s. p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O. s. p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.