

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/293/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212224443
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7212224443.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s mal. C. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, na návrh oprávneného K. P., nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v F. na F. ul. č. 6, právne zastúpeného JUDr. Annou Tarabčákovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Krivej ul.č. 18, proti povinnej U. P., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v R. na V. ul. č. XXX/X, právne zastúpenej JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Floriánskej ul. 16, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 25Em 2/2012-99 zo dňa 11.07.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil povinnej (matke maloletého) pokutu vo výške 200 Eur za dobrovoľné neplnenie rozhodnutia Okresného súdu Košice II č.k. 13C 111/2011-89 zo dňa 02.10.2013 za nerealizovaný styk v dňoch 24.08.2012-26.08.2012, 07.09.2012-09.09.2012, 21.09.2012-23.09.2012, 05.10.2012-07.10.2012, 19.10.2012-21.10.2012, 02.11.2012- 04.11.2012, 16.11.2012-18.11.2012, 30.11.2012-02.12.2012, 14.12.2012-16.12.2012, 23.12.2012-27.12.2012, 28.12-30.12.2012, 11.01.2013-13.01.2013, 25.01.2013-27.01.2013, 08.01.2013-10.01.2013, (správne má byť 08.02.2013 - 10.02.2013 pozn. odvolacieho súdu), 22.01.2013-24.01.2013 (správne má byť 22.02.2013-24.02.2013), 08.03.2013-10.03.2013, 22.03.2013-24.03.2013, 05.04.2013-07.04.2013, 19.04.2013-21.04.2013, 03.05.2013-05.05.2013, 17.05.2013-19.05.2013, 31.05.2013-02.06.2013, 14.06.2013-16.06.2013, 01.07.2013-15.07.2013, ktorú je povinná uhradiť Okresnému súdu Košice II do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V zákonom stanovenej lehote podala povinná proti uzneseniu odvolanie. Namietala nesprávnosť výroku napadnutého uznesenia, nakoľko rozhodnutie, ktorého výkonu sa oprávnený domáha (rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 13C 111/2011-89) bol vydaný dňa 02.05.2012, nie 02.10.2013 ako uviedol súd prvého stupňa. Uviedla, že súd vydal napadnuté uznesenie bez toho, aby mal k dispozícii akékoľvek dôkazy. Opakovane súdu prvého stupňa uviedla, že nemá v úmysle brániť oprávnenému v styku s maloletým C., pričom styk mu neumožňovala iba v čase, keď bol maloletý chorý (napr. v dňoch 24.08.2012-26.08.2012, 07.09.2012-09.09.2012, 23.12.2012-27.12.2012, 28.12.2012-30.12.2012, 17.05.2012-19.05.2012) alebo z dôvodu, že sa oprávnený na styk s maloletým nedostavil (napr. v dňoch 11.01.2013-13.01.2013, 25.01-27.01.2013, 08.02-10.02.2013, 31.05.2013-02.06.2013, 12.06.2013-14.06.2013). O vycestovaní povinnej s maloletým do zahraničia v roku 2012 povinná informovala oprávneného 2 mesiace pred termínom odchodu a snažila sa s ním dohodnúť tak, aby mal oprávnený vynahradený čas s maloletým, ktorý bude povinná v zahraničí. Oprávnený však so žiadnym návrhom povinnej nesúhlasil a nemal snahu dohodnúť sa. Z tohto dôvodu povinná pri ďalšom vycestovaní do zahraničia dňa 16.02.2013 oprávnenému už len oznámila miesto pobytu, kde sa bude s maloletým zdržiavať. Namietala nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia,

nakoľko z jeho odôvodnenia nie je zrejmé na základe akých skutkových zistení dospel súd k termínom uvedeným vo výroku uznesenia, kedy sa podľa súdu prvého stupňa nerealizoval styk oprávneného s maloletým, a preto bola povinnej uložená pokuta. Súčasne tvrdenie súdu prvého stupňa, že povinná je povinná realizovať vycestovania a iné aktivity mimo času určeného vo vykonateľnom rozhodnutí súdu nemajú oporu v žiadnom právnom predpise. Povinná nesúhlasila s výškou uloženej pokuty a poukázala na svoje majetkové pomery a na skutočnosť, že maloletý nastupuje do 1. ročníka základnej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Oprávnený vo vyjadrení k odvolaniu povinnej uviedol, že povinná v odvolaní nepredložila žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení. Povinná mu umožnila styk s maloletým až dňa 24.08.2013, t.j. viac ako po roku. Navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu povinnej nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie povinnej nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Preskúmaním všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa predmetu konania dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení a zákonne rozhodol o uložení pokuty 200 Eur matke maloletého (povinnnej) v súlade s ust. § 273 ods. 1 O.s.p.. Odvolací súd konštatuje, že v tomto prípade boli splnené zákonné podmienky podľa ust. § 272, § 273 O.s.p. pre uloženie pokuty z dôvodu, že povinná opakovane nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave styku otca (oprávneného) s maloletým C., a to rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 13C 111/2011-10 zo dňa 02.05.2012 s právoplatnosťou a vykonateľnosťou dňa 26.06.2012, podľa ktorého je oprávnený oprávnený stykať sa s maloletým každý párnny víkend v čase od piatku od 14.30. hod. do nedele do 18.00 hod. a počas vianočných sviatkov v párnom roku od 23.12. od 18.00 hod do 27.12. do 18.00 hod a každoročne počas letných prázdnin vždy od 01.07. od 10.00 hod do 15.07. do 18.00 hod., pričom povinná je povinná v uvedených termínoch maloletého odovzdať pred dverami svojho bytu a oprávnený je povinný v určenom čase maloletého odovzdať povinnej pred dverami jej bytu. Ak súd prvého stupňa vo výroku napadnutého uznesenia uviedol ako deň vydania vykonateľného rozsudku, ktorého výkonu sa oprávnený domáha 02.október 2012, jedná sa len o zrejmu nesprávnosť v písaní, ktorá nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia, preto bola odvolacia námietka povinnej v tomto smere nedôvodná. Odvolací súd zdôrazňuje, že povinná nemôže bez súhlasu otca (oprávneného) alebo súdu svojvoľne premiestňovať maloleté dieťa, s výnimkou krátkodobej dovolenky, a za každých podmienok je povinná plniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave styku. Z obsahu spisu vyplýva, že povinná sa dlhodobo v roku 2012 (od 29.09.2012) ako aj v roku 2013 (od 16.02.2013 do 07.05.2013) zdržiavala pracovne aj s maloletým v zahraničí, preto sa styk oprávneného s maloletým C. neuskutočnil. Z tohto dôvodu neobstojí tvrdenie povinnej, že oprávnenému nikdy nebránila v styku s maloletým, nakoľko vycestovaním do zahraničia bez súhlasu oprávneného, povinná svojvoľne obmedzila výkon rodičovských práv a povinností oprávneného. V prípade, že sa povinná zdržiavala s maloletým v zahraničí mala zabezpečiť odovzdanie a prevzatie dieťaťa v čase vyhradenom pre styk

podľa právoplatného rozsudku súdu o úprave styku v mieste jej obvyklého pobytu pred jej bytom. O postoji matky (povinnej) k plneniu právoplatného rozhodnutia súdu o úprave styku svedčí aj ďalšia skutočnosť, že práve v čase kedy malo byť dieťa u otca (oprávneného) počas letných prázdnin (od 01.07.2013 do 15.07.2013) naplánovala si pobyt s dieťaťom pri mori v Chorvátsku, teda styk otca s dieťaťom sa opäť nerealizoval. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že právo podať návrh na výkon rozhodnutia nie je možné vykladať tak, že oprávnený musí preukázať, že povinný nespĺnil dobrovoľne svoju povinnosť uloženú mu vykonateľným titulom. Dôkaz opaku tvrdenia oprávneného musí podať práve povinný, ktorý má preukázať, že vykonateľné rozhodnutie súdu splnil, prípadne preukázať ospravedliteľné dôvody, ktoré viedli k nemožnosti túto povinnosť splniť. V tomto prejednávanom prípade však povinná hodnoverným spôsobom nevyvrátila tvrdenia oprávneného a neuviedla žiadne ospravedliteľné dôvody, ktoré viedli k nemožnosti splniť jej povinnosť. Pokiaľ ide o výšku pokuty, táto je v súlade s ust. § 273 ods. 1 O.s.p., nakoľko Občiansky súdny poriadok neumožňuje súdu uložiť pokutu vo výške podľa úvahy, ale výslovne stanovuje, že za dobrovoľné neplnenie si povinnosti vyplývajúcej z vykonateľného rozhodnutia je súd oprávnený uložiť povinnému pokutu v presne vymedzenej sume t.j. vo výške 200 Eur. Navyše odvolací súd poznamenáva, že predmetné zákonné ustanovenie umožňuje súdu uložiť pokutu vo výške 200 Eur za každý nerealizovaný styk, preto je napadnuté uznesenie v prospech povinnej, keďže povinná preukázateľne neumožnila oprávnenému styk s maloletým opakovane.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.