

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813203219
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5813203219.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci navrhovateľky: S.É. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. Č. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: Centrum právnej pomoci - Kancelária Tvrdošín, Tvrdošín, Školská 165/2, proti odporcovi: U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. č. XXX, toho času bytom D. č. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: Mgr. Igor Palider, advokát, Zubrohlava, Klinec II 215, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: mal. X. W., nar. XX. XX. XXXX, mal. D. W., nar. XX. XX. XXXX, mal. P. W., nar. XX. XX. XXXX a mal. P. S. W., nar. XX. XX. XXXX, mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom R. F., X. vecí a H. A., takto

rozhodol:

I/ Súd manželstvo S. W., rod. H.j, nar. XX.XX.XXXX a U. W., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté XX. Y. XXXX v E. F., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v E. F. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX,
r o z v á d z a .

II/ Mal. deti W.: X., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX a P. S., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok sú poverení obaja rodičia.

III/ Otec mal. detí je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. X. W. sumou 80 EUR mesačne, na výživu mal. D. W. sumou 80 EUR mesačne, na výživu mal. P. W. sumou 60 EUR mesačne a na výživu mal. P. S. W. sumou 60 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh vo výške 66 EUR na účet Okresného súdu Námestovo číslo : XXXXXXXX/XXXX, vedený v Š.Á. F., s variabilným symbolom: XXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu 22. 04. 2013 navrhovateľka žiadala, aby súd ich manželstvo s odporcom rozviedol, mal. deti W.: X., D., P. a P. S. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v čase po rozvode bude matka mal. detí. Zároveň žiadala, aby súd otca mal. detí zaviazal prispievať na ich výživu sumou 80 EUR mesačne na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky mal. detí. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX v E. F., z ktorého sa narodili mal. deti X. W., nar. XX. XX. XXXX, D. W., nar. XX. XX. XXXX, P. W., nar. XX. XX. XXXX a P. S. W., nar. XX. XX. XXXX. Odporca počas manželstva

často požíval alkoholické nápoje, pričom v stave opitosti býval agresívny. Zo strany odporcu dochádzalo aj k psychickému a fyzickému týraniu, keď odporca mal. deťom vulgárne nadával, ponižoval ich a navrhovateľku aj fyzicky napadol. Navrhovateľka s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti už 6 rokov. O výživnom na mal. deti bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/37/2008-79 zo dňa 10. 10. 2008, ktorým súd mal. deti W. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu každého z mal. detí sumou po 49,79 EUR mesačne. Navrhovateľka nežiada upraviť stretávanie otca s mal. deťmi, pretože sa o tom s odporcom vedia dohodnúť.

K návrhu sa vyjadril odporca. Uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí. Viac ako 6 rokov nežijú s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti, pretože ho navrhovateľka pred deťmi a ostatnými občanmi obce verbálne neustále napádala a aj kriminalizovala. Bránila aj jeho stretávanie s deťmi. V súčasnosti nemá žiadne citové väzby voči navrhovateľke pre jej panovačnú a konfliktnú povahu. Súhlasí s tým, aby mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Nesúhlasí však s požiadavkou navrhovateľky na zvýšenie výživného na všetky mal. deti na sumu 80 EUR na každé dieťa. On je od 18. 01. 2013 evidovaný na úrade práce bez nároku na finančnú podporu. Napriek úsiliu sa mu nepodarilo nájsť si prácu a túto mu v jeho ani v inom odbore neponúkol ani úrad práce. Z dôvodu, že prišiel o trvalé zamestnanie bez svojho zavinenia a už dlhodobo nemá žiadny príjem, už teraz má nedoplatok na výživnom 1500 EUR. Na určené výživné sa snaží získavať peniaze pôžičkami od rodičov a príbuzných a naposledy zaplatil na výživu detí dňa 10. 06. 2013 sumu 267 EUR. Bez trvalého zamestnania nevládze splácať ani doterajšie výživné v sumách po 49,79 EUR. Nie jeho vinou v stavebníctve, kde skôr pracoval, všeobecný pokles pracovných možností a ťažko sa hľadá pracovné miesto. Popri nároku na výživné na mal. deti si voči nemu nárok na výživné uplatnila návrhom zo dňa 28. 05. 2013 aj najstaršia dcéra Y. W.. Tá požaduje zvýšenie výživného zo sumy 66,39 EUR na sumu 100 EUR mesačne. V súčasnosti sa navyše po utrpenom úraze kolena lieči a má obmedzené možnosti pracovného uplatnenia. Márne bolo aj jeho úsilie nájsť si prácu v poľnohospodárstve, ktorý odbor na SOU poľnohospodárskom v E. F. vyštudoval. Všetky roľnícke družstvá v okolí skôr prepúšťajú zamestnancov a nikto nemieni prijímať nových pracovníkov. Ešte chce uviesť, že nechal manželke a deťom na užívanie celý ich spoločný dom č. XXX v E. F.. Jeho prechodné bývanie v D. Č.. XXX ho stojí mesačne podľa dohody 70 EUR a aj tam nedokáže ani tento nájom splácať a za dva roky má nedoplatok cez 1000 EUR. Nevlastní ani iný majetok, ktoré by bolo možné predať a zaplatiť z neho výživné, aké sa požaduje. Nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť zvýšené výživné.

Súd vo veci vykonal pojednávania dňa 28. 08. 2013 a 16. 09. 2013, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchmi navrhovateľa a odporcu, zistením stanoviska kolízneho opatrovníka a oboznámením listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to: rodné listy Y. W., mal. D. W., X. W., P. W. a P. S. W., správa obce E. F. o osobných a majetkových pomeroch navrhovateľky, správa kolízneho opatrovníka zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. o evidencii otca mal. detí v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ústrižok poštového peňažného poukazu na 350 EUR, správa P. Q. O. - ošetrujúcej lekárky odporcu, obsah pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 3P/280/2011, z neho osobitne rozsudok č.k. 3P/280/2011-63 zo dňa 15. 11. 2011, obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1P/37/2008, z neho osobitne rozsudok č.k. 1P/37/2008-79 zo dňa 10. 11. 2008 a obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3C/36/2013 a dospel k záveru, že návrh na rozvod manželstva je dôvodný.

Podľa ust. § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ zákon o rodine “) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Podľa názoru súdu príčinou rozvratu manželských vzťahov v danom prípade je rozdielnosť ich pováh, charakterových vlastností a predstáv o spoločnom živote.

Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ods. 3 cit. ust. súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine:

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka a odporca uzatvorili manželstvo dňa XX. XX. XXXX v E. F.. Z manželstva pochádza plnoletá dcéra Y.Á. W., nar. XX. XX. XXXX a mal. deti D. W., nar. XX. XX. XXXX, X. W., nar. XX. XX. XXXX, P. W., nar. XX. XX. XXXX a P. S. W., nar. XX. XX. XXXX. Manželstvo navrhovateľky a odporcu je len formálne, pretože manželia spolu nežijú v spoločnej domácnosti už šesť rokov. Súd dospel k záveru, že za rozvrat vzťahov medzi manželmi je zodpovedný odporca, pretože ten sa odsťahoval od navrhovateľky, žije s priateľkou už päť rokov, čím porušil povinnosť manžela žiť s manželkou, byť jej verný, pomáhať jej, starať sa o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Porušil aj povinnosť rešpektovať dôstojnosť svojej manželky, keď sa jej vyhrážal zabitím, za čo bol aj právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku. Keďže manželia spolu dlhodobo nežijú, odporca žije päť rokov s priateľkou, obaja s rozvodom manželstva súhlasia a nemajú záujem o obnovenie manželského spolužitia, súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú rozvrátené trvalo, bez perspektívy zlepšenia v budúcnosti a preto toto manželstvo rozviedol. Čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktoré pochádzajú z manželstva navrhovateľky a odporcu, rodičia mal. detí sa zhodli v tom, že mal. deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj v súčasnosti zabezpečuje osobnú starostlivosť o ne. Zároveň súd rozhodol, že zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok sú poverení obaja rodičia. Rodičia mal. detí sa nezhodli v otázke výživného na mal. deti, kde matka mal. detí žiadala zaviazat' otca prispievať na každé dieťa sumou 80 EUR mesačne, pričom otec mal. detí žiadal ponechať výživné určené do rozvodu manželstva - 49,79 EUR mesačne na každé dieťa. Pri určení výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb mal. detí, z ktorých dve (mal. X. W. a mal. D. W.) študujú na stredných školách mimo miesta trvalého bydliska, s čím sú spojené náklady na cestovné a tiež ich potreby vzhľadom na ich fyzické dospievanie sú vyššie, preto súd určil výživné na tieto dve deti vyššou sumou než na mal. P. W. a mal. P. S. W., ktoré navštevujú prvý stupeň základnej školy, sú vekovo mladšie, teda ich fyzické aj psychické potreby sú nižšie. Čo sa týka schopností a možností rodičov mal. detí, súd vychádzal z toho, že matka mal. detí je v súčasnosti živnostníčka, ktorá mala za rok 2013 zo živnosti príjem 1254,80 EUR. Vykonáva však sezónnu prácu (vysádzanie stromčekov a podobné práce v lese), takže od novembra do jari si živnosť pozastaví a v čase pozastavenia živnosti poberá len dávku v hmotnej núdzi 34,95 EUR mesačne. V spoločnej domácnosti s ňou býva aj plnoletá nezaopatrená dcéra Y. W., ktorá študuje na vysokej škole. Otec mal. detí je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 18. 01. 2013. Predtým pracoval vo firme X. X..H..E.. Q. W.. Hoci najprv tvrdil, že v tejto firme ukončil pracovný pomer výpoveďou z organizačných dôvodov, v priebehu výsluchu pripustil, že v tejto firme podpísal dohodu o skončení pracovného pomeru, pretože zamestnávateľ mu sľuboval, že keď bude mať prácu, tak ho opäť zoberie. Z tohto súd konštatuje, že otec mal. detí sa bez vážneho dôvodu vzdal svojho zárobku, ktorý mal z pracovného pomeru, keď skončil pracovný pomer dohodou. Z výsluchu otca mal. detí napokon vyplynulo aj to, že je schopný

si zabezpečiť peňažné prostriedky výrobou fúrikov a studní, zberom lesných plodov a podobne. Súd podotýka, že otec mal. detí má dlhodobú prax v stavebníctve, a to nielen ako pomocný robotník, ale dokáže robiť aj remeselné práce, ako murovanie a kladenie armatúr. Hoci otec mal. detí uvádzal isté zdravotné komplikácie, jeho ošetrojúca lekárka súdu oznámila, že otec mal. detí je toho času zdravý. Za takých okolností je súd názoru, že je v možnostiach a schopnostiach platiť výživné na mal. deti, ktoré vzhľadom na vek detí a ich potreby nie je nijako nadštandardné. Súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že otec mal. detí doteraz neplatil pravidelne a v súdom určenej výške výživné na mal. deti, o tieto sa osobne stará len ich matka, ktorá aj formou osobnej starostlivosti o mal. deti čiastočne plní vyživovaciu povinnosť. Otec mal. detí vynakladá výdavky na cigarety, alkoholické nápoje a mobilný telefón, čo nie sú výdavky, ktoré je nevyhnutné vynaložiť; na tom nič nemení skutočnosť, že tvrdí, že tieto výdavky platí jeho priateľka. Vzhľadom na to, že matka mal. detí nežiadala upraviť styk otca s mal. deťmi s tým, že sa na tom s otcom mal. detí dokážu dohodnúť, a ani otec mal. detí nežiadal upraviť styk s mal. deťmi, súd neupravoval styk otca s mal. deťmi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože ide o konania o rozvod.

Keďže navrhovateľka bola oslobodená od súdneho poplatku (§ 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení) a súd jej návrhu vyhovel, poplatková povinnosť prešla na odporcu, v zmysle ust. § 2 ods. 2 cit. Zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň v poradí uvedené ako druhé priezvisko si ponechal svoje predošlé priezvisko, môže do troch

mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).