

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010610
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513010610.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou dňa 16.09.2013 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený

Y. X. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v O., trvale bytom O. - Y.

sa uznáva vinným, že

z bytu č. XX na E. ul. Č. X v O. od 04.03.2012 do 05.05.2012 odcudzil zo skrinky v kuchyni elektrický hoblík neznámej značky v hodnote 54 €, rozbrusovačku neznámej značky v hodnote 129,90 €, priamočiaru pílu neznámej značky v hodnote 71,95 €, AKU vŕtačku neznámej značky v hodnote 115,95 €, AKU vŕtačku v čiernom kufříku spolu s vrtákmi v hodnote 85 €, dve elektrické vŕtačky neznámej značky v hodnote 90 €, ručnú vibračnú brúsku nezistenej značky v hodnote 43,95 €, letovačku v hodnote 14,94 €, zo skrine nachádzajúcej sa v spálni uvedeného bytu odcudzil 2 ks obrúčok zo žltého a bieleho zlata gravírované v hodnote 1.261,20 €, 1 ks dámsky prsteň zo žltého zlata s červeným očkom, 1 ks hladkú obrúčku zo žltého zlata, 1 ks dámsky prsteň zo žltého zlata s vyobrazením žaluďa, všetky v nezistenej hodnote, 1 ks dámsky prsteň z bieleho zlata alebo platiny s 18 diamantmi uložených do tvaru číslice 8, v strede tejto číslice je umiestnená mašlička zo žltého zlata v nezistenej hodnote, 1 ks dámskych náušnic ti žltého zlata v tvare slzy v nezistenej hodnote, 1 ks dámsku zlatú retiazku zo žltého zlata v nezistenej hodnote, z čierneho kufříka nachádzajúceho sa na policičke v spálni odcudzil 66 ks zberateľských mincí v hodnote 1.821 €, ďalej odcudzil najmenej 19 ks fliaš alkoholu v celkovej hodnote najmenej 197,20 € a 2 ks mobilných telefónov zn. LG a zn. NOKIA neznámeho typu spolu v hodnote 45,50 €, 5 ks váz, 1 ks svietnik, 1 ks kalich, 1 ks kristal popolník, 2 ks kristal dóza, spolu v hodnote 72 €, čím spôsobil poškodenému Q.. B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. X, O., škodu najmenej vo výške 3.957,09 €,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zák. č. 313/2011 Z. z. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 tr. zák. sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 149/2012 zo dňa 10.01.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.