

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5P/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213203081
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213203081.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. Š., R.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, dieťaťa rodičov Š. Š., R.. XX.X.XXXX, D. J. XXX O. X. Š., W.. Č., R.. XX.X.XXXX, D. J. XXX v konaní o osvojiteľnosti maloletého a v spojenom konaní o pozbavenie rodičovských práv rodičov maloletého takto

rozhodol:

Súd vyslovuje, že podmienky osvojiteľnosti u maloletého K. Š., R.. XX.X.XXXX sú splnené a maloletý je osvojiteľný.

Súd rodičov maloletého, Š. Š., R.. XX.X.XXXX O. X. Š., W.. Č., R.. XX.X.XXXX pozbavuje rodičovských práv.

Ustanovuje maloletému K. Š. opatrovníka K. D., R.. XX.X.XXXX, D. P. XXX, zamestnanca Detského domova vo Svidníku na vykonávanie neodkladných úkonov v záujme maloletého do času, kým sa neustanoví maloletému poručník.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 3P/33/2013 zo dňa 15.5.2013 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého K. Š., R.. XX.X.XXXX dočasne zveril do starostlivosti Detského domova Svidník, Partizánska 306/6, Svidník. Rodičov maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa každého z nich a začal konanie o výchove maloletého K. Š., R.. XX.X.XXXX. Trvanie predbežného opatrenia vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Dňa 26.4.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove na rozhodnutie o tom, že maloletý K. Š., R.. XX.X.XXXX je osvojiteľný a následne dňa 3.7.2013 bolo doručené súdu doplnenie návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd okrem toho, že vysloví, že maloletý K. Š. je osvojiteľný, aby pozbavil rodičov maloletého Š. Š. O. X. Š. rodičovských práv. Návrh bol odôvodňovaný tým, že rodičia maloletého sú manželia. Ešte pred uzavretím manželstva sa im narodili dve deti a po uzavretí manželstva ďalšie dve deti. Následne matka maloletého oznámila manželovi, že čaká dieťa s iným mužom, čo malo za následok, že situácia v rodine sa stala nezvládnuteľnou. Dochádzalo k hádkam, výčitkám, obviňovaniu. Manžel matky odmietal zabezpečovať starostlivosť o výchovu dieťaťa, ktorého nie je biologickým otcom. Nedokázal sa s tým vyrovnáť a zmieriť.

Nebol schopný prijať dieťa, ktoré nie je jeho. Obaja rodičia dali vopred súhlas na osvojenie maloletého bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Odkedy matka maloletého zanechala v nemocnici, ani matka, ani jej manžel neprejavili o maloletého nijakým spôsobom záujem.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas osvojovaného maloletého dieťaťa, ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 4 citovaného ustanovenia o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálno-právnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 180a ods. 4 O.s.p. rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania osvojiteľnosti ani v prípade, ak dali súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Vzhľadom na zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti a pozbavenie rodičov výkonu rodičovských práv a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rodičia maloletého X. Š., W.. Č. O. Š. Š. dňa 25.4.2013 dali súhlas na osvojenie maloletého bez vzťahu k určitým osvojiteľom pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, ktorý bol uskutočnený pred povereným zamestnancom oddelenia SPODaSK Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove. Maloletý K. Š. sa narodil XX.X.XXXX. Narodil sa v manželstve X. Š., W.. Č. O. Š. Š.. Podľa vyjadrenia oboch rodičov maloletého biologickým otcom dieťaťa nie je manžel matky Š. Š.. Matka dieťaťa odišla z pôrodnice bez toho, aby dieťa vôbec videla. Bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia a v súčasnej dobe je dieťa umiestnené v profesionálnej rodine. Rodičia sa o dieťa nezaujímajú, nechali dieťa po jeho narodení bez akejkoľvek ich osobnej starostlivosti a súhlasili s osvojením bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom. Výživné platia len z dôvodu, že sa obávajú trestného stíhania a boli poučení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, že ich vyživovacia povinnosť k dieťaťu naďalej trvá.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p. s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznanie, obmedzenie alebo o pozbavenie rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Vzhľadom na to, že s konaním o osvojiteľnosti je zo zákona spojené konanie o obmedzení a o pozbavení rodičovských práv a povinností a rodičia doposiaľ neboli pozbavení rodičovských práv a povinností, ani ich výkon nemali pozastavený, súd konal súčasne aj o pozbavení rodičov maloletého rodičovských práv a povinností.

Pre túto časť konania konal s rodičmi maloletého ako s účastníkmi konania, keďže rodičia maloletého nie sú účastníkmi konania iba v tej časti, kde sa koná o splnení podmienok osvojiteľnosti.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti, najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Z výpovede oboch rodičov ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že rodičia závažným spôsobom zanedbávajú rodičovské práva k maloletému Martinovi, o ktorého sa osobne nestarajú, neplnia si povinnosti k dieťaťu pokiaľ ide o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa, nezaujímajú sa o neho a preto súd pozbavil rodičov rodičovských práv k maloletému.

Vzhľadom na to, že obaja rodičia boli pozbavení výkonu rodičovských práv do doby ustanovenia poručníka maloletému, súd ustanovil maloletému opatrovníka v zmysle ustanovenia § 56 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s ustanovením § 57 ods. 4 Zákona o rodine na vykonávanie neodkladných úkonov za maloletého. Ustanovený opatrovník s ustanovením za opatrovníka súhlasil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. V danom prípade ide o konanie, ktoré by bolo možné začať aj bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).