

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712207386  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712207386.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporcom: v I. rade F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, XXX XX T. K., t.č. bytom V. K. XXX, Z. C., Č. Q., občan SR, v II. rade B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX N.O., občianka SR a v III. rade Z.. B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX N.Í.O., občianka SR, o zaplatenie 3898,31 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v I., II. a v III. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 3898,31 € s 7,79 % úrokom ročne zo sumy 3876,63 € od 01.04.2012 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3876,63 € od 01.04.2012 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 233,50 € s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov s tým, že súd povoľuje odporcom splácať vyššie uvedené sumy v mesačných splátkach po 150,- € splatných vždy do 20. toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 09.05.2012 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporcov v I., II. a III. rade na zaplatenie celkovej sumy vo výške 3898,31 € s 12,79 % ročným úrokom z omeškania zo sumy istiny 3876,63 € od 01.04.2012 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania.

Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 33Ro 97/2012 - 21 zo dňa 16.06.2012.

Predmetný platobný rozkaz sa podarilo doručiť odporkyni v II. rade a odporkyni v III. rade, ktoré proti predmetnému platobnému rozkazu nepodalí odpor.

Odporcovi v I. rade sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť, preto Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 33Ro 97/2012-36 zo dňa 08.03.2013 zrušil predmetný platobný rozkaz v plnom rozsahu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.07.2013 s tým, že na tomto pojednávaní ospravedlnila odporkyňa v II. rade neúčast' odporkyne v III. rade a svoju neúčast' ospravedlnil navrhovateľ, ktorý zároveň upravil svoj návrh s tým, že súd uznesením č. k. 13C 92/2013-48 zo dňa 11.07.2013 pripustil zmenu návrhu v tomto znení:

Odporcovia v I., v II. rade a v III. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 3898,31 € s 7,79 % úrokom ročne zo sumy 3876,63 € od 01.04.2012 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3876,63 € od 01.04.2012 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku.

Na tomto pojednávaní odporca v I. rade k veci uviedol, že nárok uplatnený navrhovateľom uznáva čo do dôvodu a výšky, nakoľko sa zakladá na pravde. Vzhľadom na jeho finančné možnosti žiadal, aby súd mu povolil splácať vyššie uvedené sumy v mesačných splátkach po 150,- € splatných vždy do 20. toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania.

Súd z prednesu odporkyne v II. rade tak isto na tomto pojednávaní zistil, že sa pripája k výpovedi odporcu v I. rade a tak isto uznala navrhovateľom uplatnenú sumu vo výške 3898,31 € s príslušenstvom tak, ako to požadoval navrhovateľ. Vzhľadom na ich finančné možnosti žiadala, aby im súd povolil splácať vyššie uvedené sumy v mesačných splátkach po 150,- € splatných vždy do 20. toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania.

Následne súd pojednávanie odročil na deň 16.09.2013, pričom navrhovateľ napriek predvolaniu na toto pojednávanie svoju neúčast' neospravedlnil. Odporca v I. rade tak isto svoju neúčast' neospravedlnil. Odporkyňa v II. rade tak isto svoju neúčast' neospravedlnila a odporkyňa v III. rade mala doručenie predvolania riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd z pripojených listinných dôkazov zistil, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 1412791704 bola s odporcami v I., v II. a v III. rade uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 02.06.2004 v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom v I. a v II. rade mimoriadny medziúver vo výške 3319,39 €. Odporcovia v I. a v II. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,79 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 21,58 € a do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa odporcovia v I. a v II. rade zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 16,60 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia v I. a v II. rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 29,04 €. Odporkyňa v III. rade prevzala ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia odporcovia v I. a v II. rade. Nakoľko si odporcovia v I. a v II. rade neplnili zmluvné povinnosti, boli navrhovateľom upomínaní a upozorňovaní na riadne a včasné uhrádzanie splátok. Odporcovia v I. a v II. rade na základe upomienok v poskytnutej lehote nedoplatili dlžné splátky. Odporkyňa v III. rade na upomienky, ktoré jej boli zasielané na vedomie, nereagovala. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporcami v I. a v II. rade omeškaním v splácaní, odstúpil navrhovateľ listom zo dňa 17.02.2012 v súlade s čl. VI. a čl. VII. od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval odporcov v I. a v II. rade na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v 7 dňovej lehote. Odporkyňa v III. rade bolo odstúpenie od zmluvy zaslané na vedomie listom zo dňa 17.02.2012 s upozornením, že ak odporcovia v I. a v II. rade nezaplatia celý dlh navrhovateľovi v stanovenej lehote, bude navrhovateľ nútený pristúpiť k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou a následne prostredníctvom súdneho exekútora aj voči odporcovi v III. rade, ak nesplatí pohľadávku v primeranej lehote po uplynutí doby poskytnutej odporcom v I. a v II. rade na plnenie. Odporcovia v I. a v II. rade finančné prostriedky v stanovenej lehote nevrátili. Odporkyňa v III. rade si svoju povinnosť vyplývajúcu z ručenia taktiež nespĺnila. Zostatok pohľadávky ku dňu 31.3.2012 je vo výške 3898,31 €.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko podľa názoru súdu navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno ohľadne tvrdení uvedených

v návrhu, t. z. v konaní bolo jednoznačne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcami v I. a v II. rade ako dlžníkmi bola uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorú odporcovia v I. a v II. rade porušili a boli v omeškaní v splácaní, preto navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 17.02.2012 v súlade s čl. VI. a čl. VII. od tejto zmluvy a vyzval odporcov na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov s tým, že odporcovia tieto finančné prostriedky nevrátili. Odporkyňa v II. rade vystupovala v predmetnom zmluvnom vzťahu ako ručiteľ. Aj odporkyňa v III. rade navrhovateľ vyzval na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov. Keďže odporcovia v I. a v II. rade ako dlžníci a odporkyňa v III. rade ako ručiteľka nevrátili finančné prostriedky navrhovateľovi v zmysle vyššie uvedenej zmluvy, súd zaviazal odporcov v I., II. a v III. rade na povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 3898,31 € s dohodnutým úrokom 7,79 % ročne zo sumy 3876,63 € od 01.04.2012 do zaplatenia, ako aj s dohodnutým úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3876,63 € od 01.04.2012 až do zaplatenia.

Súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný mal nárok na účelne vynaložené trovy konania, v tomto prípade tieto účelné trovy predstavuje suma 233,50 €, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Súd zároveň aplikoval zákonné ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. a vzhľadom na finančné možnosti odporcov, povolil im splácať vyššie uvedené sumy v mesačných splátkach po 150,- € splatných vždy do 20. toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).