

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/402/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713205650  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1713205650.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté deti: F. G., D.. XX.XX.XXXX V. Y. G., D.. XX.XX.XXXX, P. N. N. XX, Y. B. - Č. S., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, detašované pracovisko Senec, Kysucká 14, deti rodičov otec: S. G., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XX, Y. B. - Č. S., zastúpený JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD., Dobrovičova 6, Bratislava, a matka: V. G., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XX, Y. B. - Č. S., zastúpená: AK Dobrovodský & spol. s r.o., Česká 7, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 11.03.2013, č.k. 28P 341/2012-83 v spojení s uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 28.06.2013, č.k. 28P/341/2012-142, jednohlasne ( pomerom hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

### odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zveriť mal. F. G., D.. XX.XX.XXXX a maloletého Y. G., D.. XX.XX.XXXX do jej výchovy a starostlivosti s tým, že by ich mala zastupovať a spravovať ich majetok a upraviť styk otca s maloletými deťmi na každý páry týždeň v sobotu v čase od 9,00 hod. do nedele do 17,00 hod..

Rozhodnutie právne odôvodnil § 75 ods.1,7,8, čl.3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa poukazujúc na to, že základným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom je preukázanie naliehavého právneho záujmu zo strany toho účastníka konania, ktorý navrhuje nariadenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že matka maloletých detí nepreukázala žiaden naliehavý právny záujem na úprave práv a povinností k maloletým deťom navrhovaným predbežným opatrením, keď za takýto nebolo možné posúdiť popis udalosti, ktorá sa mala stať dňa 30.01.2013 v priestoroch V. v Bratislave. V rozhodnutí ďalej poukázal na to, že v čase rozhodovania o navrhovanom predbežnom opatrení nemal preukázanú vhodnosť prostredia, v ktorom maloleté deti spoločne s matkou v tom čase bývali a zverenie detí do osobnej starostlivosti matky predbežným opatrením mal ( bez ďalšieho dokazovania ) za predčasné. Matka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepreukázala, že by otec ohrozoval výchovu maloletých detí alebo ich zdravie spôsobom, ktorý by predpokladal nevyhnutnú úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom nariadením predbežného opatrenia, a to ani v časti, v ktorej žiadala upraviť otázku zastupovania detí, spravovania ich majetku a úpravy styku otca s maloletými deťmi.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých žiadajúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. V odvolaní uviedla, že k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pristúpila potom, ako počas pobytu maloletých detí u otca opakovane dochádza k narušovaniu dodržiavania ich zaužívaného režimu a potom, ako s otcom maloletých dochádza k nezhodám o spôsobe a čase styku otca s deťmi. Otec jej až do 18.3.2013 neumožňoval vstup do ich spoločného rodinného domu v Y. B., ktorý majú

v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Dňa 19.03.2013 ju ráno pred deťmi fyzicky napadol a v dome, od ktorého nemala kľúče, ju zamkol. Na základe uvedenej udalosti Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 22.03.2013, č.k. 6C 78/2013-17 otcovi uložil povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu na N. X..Č.. XX v Y. B.. Vzťahy medzi ňou a otcom detí sú od tejto udalosti vyhrotené, deti mu odovzdáva v rozsahu ním požadovanom aj pod nátlakom jednak verbálnych vyhrážok, ako i z obavy z možných pokračujúcich fyzických útokov na ňu.

Otec v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu matky zo dňa 30.4.2013 navrhol zamietajúce rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne a právne správne potvrdiť poukazujúc na to, že konanie matky preukazuje jej nesprávny morálny profil. Uviedol, že nemá záujem vyhrocovať vzájomné vzťahy a snaží sa o úpravu riadneho výkonu rodičovských práv. V období, kedy matka žila so svojim priateľom ( december 2012 až marec 2013) ho deti milovali, riadne sa o ne staral, vozil ich do školy a zo školy. V marci 2013 po rozchode s priateľom sa deti stali rukojemníkom matky a matka začala požadovať vrátenie domu, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, ktorého náklady hradil a hradí výlučne on sám. Keďže sa matka po rozchode s priateľom nemala kam vrátiť, deti priviedla späť na Č. S., v dome vyrobila hysterickú scénu a obvinila ho z domáceho násillia.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o inštitút predbežných opatrení, treba uviesť, že predbežné opatrenia sú predbežnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, sú prípustné aj počas konania vo veci podľa § 102 O.s.p., avšak aj vtedy majú len predbežnú povahu, pretože ich možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenia sú predbežnými aj v tom zmysle, že neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o predbežných opatreniach v konaní starostlivosti o mal. deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno najmä nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča alebo inej osoby, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere, ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Ďalej treba uviesť, že inštitút predbežného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

V zmysle uvedených zákonných ustanovení postupoval v danej veci aj súd prvého stupňa, a so záverom ku ktorému dospel, sa plne stotožnil aj odvolací súd. Podľa názoru odvolacieho súdu na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia v priebehu konania o veci samej ( o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ) neboli v danom konaní splnené zákonné predpoklady, keď v danom štádiu konania nebolo osvedčené akékoľvek ohrozenie práv oboch maloletých detí. Z obsahu spisu v danom štádiu konania totiž jednoznačne vyplýva, že obe maloleté deti sú od rozpadu spoločnej domácnosti ich rodičov ( od roku 2012) vo faktickej osobnej starostlivosti matky, ktorú otec rešpektuje. Z obsahu spisu vyplývajúceho skutkového stavu nie je osvedčená ani potrebnosť úpravy, ktorou by súd formou predbežného opatrenia rozhodol o zastupovaní oboch maloletých detí, spravovania ich majetku a ktorou by zároveň určil rozsah styku otca s maloletými deťmi na každý páry týždeň v sobotu v čase od 9,00 hod. do nedele do 17,00 hod.. V tejto súvislosti je nutné poukázať na rozpory v tvrdeniach matky maloletých detí, ktorá v podanom odvolaní zo dňa 02.04.2013 síce deklaruje nevyhnutnosť takejto úpravy, avšak v inom podaní ( zo dňa 28.04.2013 - čl. 32 spisu ) zároveň deklaruje, že nikdy otcovi nebránila a ani nemieni brániť jeho styku s maloletými deťmi. Odvolací súd poukazuje na to, že aj v prípade ak sú deti vo faktickej osobnej starostlivosti matky, otcovi jeho rodičovské práva ( vrátane práva stykať sa s deťmi ) zostávajú zachované. Matka je v postavení rodiča vykonávajúceho osobnú starostlivosť o deti tieto povinná vychovávať v úcte k otcovi, usmerňovať ich vo

vzťahu k otcovi a v rámci prípravy styku vytvárať pre obe deti optimálne podmienky na jeho realizáciu . Tejto povinnosti matky je na roveň postavená vzájomná povinnosť otca rovnako obe deti vychovávať v úcte k ich matke a túto rešpektovať ako osobu , ktorá do konečného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva vykonáva osobnú starostlivosť o obe maloleté deti.

Odvolaciemu súdu nedá k prejednávánemu prípadu nepoznamenať, že obe maloleté deti potrebujú pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Je na ich oboch rodičoch, aby pre nich vytvorili prostredie, v ktorom sa cítia bezpečne, s istotou sa môžu vyvíjať a najmä sa od rodičov prirodzene učiť ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo budú v živote potrebovať. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na deti a nepoužívali ich ako nástroj boja proti druhému partnerovi. Odvolací súd v tomto prípade apeluje na oboch rodičov, aby uprednostnili záujem maloletých detí nad svojimi záujmami a pokúsili sa v otázkach úpravy rodičovských práv k maloletým dospieť ( i s možnosťou využitia odbornej pomoci ) k modelu, ktorý uprednostní záujmy oboch detí a zároveň bude rešpektovať i práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovnocenní.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej ( § 145 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.