

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-7Csp/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202671
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322202671.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: O. Š., F. G., D.. XX. XX. XXXX, N. Y. XXX/X, XXX XX Č. X. C., o zaplatenie 1.113,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 109,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 109,50 € od 21. 09. 2022 do zaplatenia **z a s t a v u j e** .
- II. Žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a** .
- III. Žalovanej **s a** voči žalobcovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Žalobou sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.113,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21. 09. 2022 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 14. 12. 2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia Výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900,- € a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,- €. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých výzvach žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08. 09. 2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 08. 2022 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.113,17 €. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 1.113,17 €. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 08. 2022, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20. 09. 2022, preto vznikol žalobcovi nárok na úhradu úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21. 09. 2022 do zaplatenia.

2. Súd na návrh Uznesením č. k. 7Csp/34/2022-54 zo dňa 11. 01. 2023 pripustil, aby do konania vstúpila na miesto žalobcu obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., z dôvodu postúpenia pohľadávky v priebehu konania.

3. Žalobca na výzvu súdu Uznesením č.k. 7Csp/34/2022-56 zo dňa 20. 02. 2023 písomne doplnil niektoré skutkové tvrdenia vo vzťahu k žalovanému nároku. Uviedol, že žalovaná dňa 14. 12. 2016 vyplnila Žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere, zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 14. 12. 2016, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900 € so zmluvným úrokom vo výške 18.00 % ročne, so štandardnou splátkou vo výške 30 € mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 26. 10. 2018 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. Čo sa týka spôsobu akým právny predchodca žalobcu posudzoval schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, uviedol, že tieto skutočnosti vyplývajú priamo z článku II Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde žalovaná vyplnila informácie týkajúce sa priemerného čistého mesačného príjmu, a rovnako tak bola povinná uviesť názov zamestnávateľa. Má za to, že právny predchodca žalobcu riadne splnil podmienky upravené v § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02. 11. 2019 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou v mesiaci júl 2019. V posudzovanej veci bol žalovanej právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 26. 10. 2018. Rozsah čerpania žalovanej predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

XX.XX.XXXX XX.XX.XXXX Z.-Y. -XXX,XX
XX.XX.XXXX XX.XX.XXXX Z.-Y. -XXX,XX
XX.XX.XXXX XX.XX.XXXX Z.-Y. -XXX,XX
XX.XX.XXXX XX.XX.XXXX C. H.,Y.,Z.-Y. -XX,XX.

Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 360 €. Kreditné operácie vykonané žalovanou (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

28.11.2018 29.11.2018 Úhrada Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 30,00
04.01.2019 05.01.2019 Úhrada Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 40,00
24.01.2019 25.01.2019 Úhrada Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 30,00
13.03.2019 14.03.2019 Úhrada Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 30,00
13.03.2019 14.03.2019 Úhrada Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 30,00
14.05.2019 16.05.2019 Úhrada Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 40,00
22.07.2019 23.07.2019 Úhrada Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 60,00
24.03.2020 25.03.2020 Úhrada Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 100,00

Čo sa týka uplatnenej sumy 1113,17 €, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažený štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku

na kartovú účte. Žalovaná suma 1.113,17 € pozostáva z istiny 727,29 €, poplatkov 6,24 €, štandardného úroku 276,38 €, sankčného úroku 103,26 €. Žalobca zároveň vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 109,50 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Na zvyšnej časti uplatneného nároku trval naďalej a navrhol, aby súd

žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.003,67 € a úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.003,67 € od 21. 09. 2022 do zaplattenia.

4. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená do vlastných rúk dňa 03. 04. 2023, písomne nevyjadrila, neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu, v priebehu konania bola nečinná a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, z ktorých mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

6. Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 14. 12. 2016 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere. Podľa čl. III. Zmluvy bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty s úverovým rámcom 900 €, štandardnou mesačnou splátkou 30 €, štandardnou úrokovou sadzbou 18 % p.a., RPMN 20,3 % p.a., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom 101,75 €, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1.001,75 €. V čl. III. Zmluvy je tiež uvedená priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 23,80 % p.a., odplata 21,78 % p.a., najvyššia prípustná výška odplaty 44,3 % p.a., doba trvania Zmluvy neurčitá, termín konečnej splatnosti v deň zániku Zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. V predmetnom článku Zmluvy je uvedený aj výpočet RPMN vo výške 20,30 % pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú nezmenené; klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01. 01. 2016; spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvé čerpania; výška spotrebiteľského úveru je 900,- €; počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka je 75,- €, posledná splátka je 176,75 €. Z výpisov z Quatro Šikovnej karty za obdobie od 27. 10. 2018 do 31. 08. 2022 súd zistil, že žalovaná z karty vyčerpala spolu sumu 964,36 € (dňa 26. 10. 2018 sumu 600 €, dňa 08. 01. 2019 sumu 200 €, dňa 18. 01. 2019 sumu 130 € a dňa 28. 01. 2019 sumu 34,36 €). Zároveň z predložených výpisov vyplýva, že žalovaná za uvedené obdobie vykonala kreditné operácie v celkovej výške 360 € (v dňoch 28.11.2018, 24.01.2019, 13.03.2019 a 13.03.2019 po 30 €, v dňoch 04.01.2019 a 14.05.2019 po 40 €, dňa 22.07.2019 uhradila 60 € a dňa 24.03.2020 uhradila 100 €). Z výpisu zároveň vyplýva, že žalovanej boli účtované štandardné úroky, sankčné úroky a rôzne poplatky, napr. za správu kartového účtu, úverové rizikové poistenie typu A, náklady vymáhania do vyhl. okamžitej splatnosti, a pod. Listom - Predžalobná upomienka zo dňa 02. 10. 2019 oznámila banka žalovanej, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 80 €, ktorý žiadala uhradiť bezodkladne. Zároveň ju upozornila, že ak do 16. 10. 2019 nedôjde k úhrade, bude oprávnená úver zosplatiť. Listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02. 11. 2019 oznámila banka žalovanej, že jej dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a žiadala ju uhradiť celkový dlh vo výške 884,91 €. Žalobca predložil aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. účinné od 15. 07. 2016, Cenník VÚB, a. s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s..

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplattenie sumy 109,50 €, pričom súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol v súlade s § 146 CSP potrebný, keď k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v časti zaplattenia sumy 109,50 € s príslušenstvom zastavil. Predmetom konania tak zostal uplatnený nárok žalobcu vo výške 1.003,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.003,67 € od 21. 09. 2022 do zaplattenia.

8. V prejednávanej veci sa súd v prvom rade zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán sporu, ktorú súd skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (odkaz na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009). Pasívnu vecnú legitímáciu žalovanej má súd za preukázanú, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvného vzťahu, plnenie z ktorého zmluvného vzťahu je predmetom konania a túto žalobca preukázal predložením Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

9. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu odvodzoval z uzavretej Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a Žiadosti o postúpenie a prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť

Intrum Slovakia, s.r.o. spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Hoci súd na návrh Uznesením č. k. 7Csp/34/2022-54 zo dňa 11. 01. 2023 pripustil, aby do konania vstúpila na miesto žalobcu obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., z dôvodu postúpenia pohľadávky v priebehu konania, otázkou splnenia podmienok na platné postúpenie pohľadávky sa súd zaoberá až v rámci merita veci pri skúmaní otázky aktívnej vecnej legitímácie. V prípade bankových pohľadávok je potrebné okrem § 524 Občianskeho Zákonníka aplikovať aj § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, a žalobcu v tomto konaní zaťažovala povinnosť preukázať dodržanie podmienok uvedených v tomto ustanovení, keďže splnenie týchto podmienok je predpokladom platného postúpenia pohľadávky banky voči dlžníkovi na tretí subjekt.

10. Z § 92 ods. 8 Zákona o bankách okrem iného vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu, pričom tiež uvádza, že týmto ustanovením nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa § 17 ods. 1 a 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo o § 92 ods. 7) doslova uvádza: „V ods. 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“ Touto právnou úpravou mal zákonodarca na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po zákonom určenej dobe napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Takáto právna úprava by mala bankové inštitúcie motivovať k tomu, aby vyvinuli kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní záväzku zo strany dlžníka, aby pasivita banky v tomto smere nemala za následok, že sa počas trvania záväzkového vzťahu budú pripisovať na účet dlžníka poplatky, úroky z omeškania a iné sankcie. Aj samotný Zákon č. 129/2010 v § 17 ods. 1 (v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky) uvádza ako jednu z podmienok postúpenia pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, že musí ísť o pohľadávku po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

11. Súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.03.2018, v ktorom sa Najvyšší súd vysporiadal s podmienkami, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou a síce, že podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

12. V konaní nebolo preukázané, že žalobcom uplatnená pohľadávka bola v čase jej postúpenia splatná. V zmysle článku III. zmluvy „Podmienky úveru“ je zmluva dojednaná na dobu neurčitú a termín konečnej splatnosti úveru je uvedený ako deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Aj z článku X. „Zánik zmluvy o vydaní a používaní karty“ obsiahnutého v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou CFH, a. s. vyplýva, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a zmluva zaniká: a) odstúpením od zmluvy, b) dohodou zmluvných strán a c) výpoveďou ktorejkoľvek z nich. Z článku V. „Zúčtovanie, úhrada a platba“, bodu 35. obchodných podmienok vyplýva, že v prípade ak klient napriek výzve nezplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka je oprávnená vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 14. 12. 2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného čerpania podľa § 2 písm. e) Zákona č. 129/2010 Z. z. Keďže nejde o spotrebiteľský úver s dobou splatnosti do 3 mesiacov ani o spotrebiteľský úver, ktorý je dlžník povinný vrátiť kedykoľvek na požiadanie veriteľa, vzťahujú sa predmetný spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania ustanovenia bežnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9). V zmysle § 11 ods. 2 predmetného zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 7 ods. 15 predmetného zákona, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. Podľa § 7 ods. 16 predmetného zákona, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

14. Žalobca však posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s vynaložením odbornej starostlivosti nepreukázal, keď nepreukázal posúdenie schopnosti dlžníka splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na údaje získané aspoň z jedného registra, keď v súvislosti s overením bonity dlžníka odkázal len na článok II. zmluvy, pričom z neho vyplýva, že žalovaná bola zamestnaná, vydatá, priemerný čistý mesačný príjem žalovanej za 6 mesiacov činil sumu 450 €. V článku I. zmluvy sa tiež uvádza, že žalovaná nemá vyživovaciu povinnosť, má výdavky spojené so splátkami úverov, hypoték a lízingov priemerne za mesiac 197 €, nie je vlastníkom platobnej karty a iné mesačné výdavky (SIPO, telefón, náklady na bývanie) sú uvádzané vo výške 20 €.

15. V zmysle uvedeného tak nemožno konštatovať nič iné, než že veriteľ porušil povinnosť podľa § 7 ods. 1 s poukazom na § 7 ods. 15 a 16 Zákona č. 129/2010 Z. z., keď v konaní nijakým spôsobom nepreukázal vynaloženie odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver tak, ako to upravuje § 7 ods. 16 predmetného zákona, keď túto posudzoval len posúdením údajov udávaných žalovanou ako dlžníkom a nie aj s ohľadom na údaje získané minimálne z jedného elektronického registra údajov o spotrebiteľských úveroch. Porušenie tejto povinnosti má tak za následok nástup zákonnej sankcie spočívajúcej v nemožnosti veriteľa vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie úveru, v dôsledku čoho tak veriteľ nebol oprávnený predmetný spotrebiteľský úver zosplatiť. Predčasné zosplatenie úveru bankou je z týchto dôvodov neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom.

16. Okrem uvedeného je potrebné poukázať i na spôsob, akým banka úver predčasne zosplatnila. Banka síce žalovanej Listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02. 11. 2019 oznámila, že jej dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXX vo výške 884,91 € sa stal splatným v celom rozsahu naraz, avšak z tejto listiny nie je možné určiť, s ktorou splátkou/ktorými splátkami sa žalovaná oneskorila s platením, pre nezaplatenie ktorej splátky/ktorých splátok došlo k okamžitému zosplateniu úveru. Po preskúmaní obsahu tohto oznámenia súd zistil, že tento právny úkon je neurčitý, pretože v ňom nie je riadne špecifikovaná omeškaná splátka, pre ktorú sa veriteľ rozhodol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru tak, aby bolo možné preveriť zákonnosť postupu právneho predchodcu žalobcu, ktorý mal predchádzať vyhláseniu splatnosti celého úveru. Rovnako tak ani v prvej výzve banky - Predžalobná upomienka zo dňa 02. 10. 2019, ktorou banka oznámila žalovanej, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 80 € a zároveň ju upozornila, že ak do 16. 10. 2019 nedôjde k úhrade, bude oprávnená úver zosplatiť, nie je uvedené, so zaplatením ktorej splátky/splátok bola žalovaná v omeškaní. S poukazom na ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252337'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je neurčitý právny úkon neplatný. Predčasné zosplatenie úveru bankou je i z toho dôvodu neplatný právny úkon. Pre úplnosť súd uvádza, že od splatnosti tejto splátky začína plynúť premlčacia doba podľa § 103 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523103'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka, preto jej presné uvedenie v právnom úkone vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je dôležité aj z tohto hľadiska.

17. Podľa rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/26/2017 <aspi://module='JUD'&link='JUD2881054SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zo dňa 28.6.2018, ods. 27., taký právny úkon, akým je zosplatenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celého dlhu. Právny úkon, ktorým veriteľ zosplatiť celý dlh je na úkor určitosti nejasný, vyvoláva otázky a preto je neplatný pre jeho neurčitosť (§ 37 ods. 1 OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252337'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 22Co/161/2018.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal, že by bola postupovaná pohľadávka v čase jej postúpenia splatná tak, ako to vyžaduje nielen Zákon o bankách ale aj Zákon o spotrebiteľských úveroch, keď veriteľ nebol oprávnený pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 s poukazom na § 7 ods. 15 a 16 Zákona č. 129/2010 Z. z., vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie úveru, tiež je právny úkon vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru neplatný pre jeho neurčitosť, a tiež nebol v konaní preukázaný zánik zmluvy niektorým zo spôsobov, ktoré upravuje článok X. obchodných podmienok, ktoré sú v zmysle zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

19. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách s poukazom na § 17 Zákona č. 129/2010 Z. z. je tak potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a tento právny úkon je tak v časti pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, na ktorú neplatnosť súd ex offio prihliada. Keďže postúpenie predmetnej pohľadávky je neplatným právnym úkonom, žalobca nie je veriteľom žalovanej, preto súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vo zvyšnej časti zamietol.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a 256 ods. 1 CSP. Žalobca tým, že zobral žalobu v časti späť, nesie procesné zavinenie na zastavení konania v tejto časti. Vo zvyšku bol žalobca v konaní neúspešný, žalovaná bola v konaní úspešná, preto by jej prináležala voči žalobcovi náhrada trov konania. Nakoľko si žalovaná náhradu trov konania neuplatnila a ani zo spisu nevyplýva, že by jej nejaké trovy v konaní vznikli (napr. v dôsledku plnenia poplatkovej povinnosti, právneho zastúpenia, atď.), súd jej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365, ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.