

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010170
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010170.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 13. 09. 2013 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Kataríny Zábojníkovej a Kamily Krajčíkovej o žiadosti odsúdeného K. U. o povolenie obnovy konania

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného K. U. narodený XX. XX. XXXX v U., toho času vo výkone trestu v Q. D. nad T. zo dňa 13. 03. 2013 o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1 T/ 151 /2007 zamietal, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394

odôvodnenie:

Dňa 13. 03. 2013 si podal odsúdený U. žiadosť o povolenie obnovy konania vo veci uvedenej vo výrokovej časti tohto uznesenia. V návrhu poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 11. 2012 týkajúci sa takzvanej asperačnej zásady. Pri výsluchu na verejnom zasadnutí uviedol že bola 3 krát odsúdený, z toho v roku 2006 aj za drogy.

Súd na verejnom zasadnutí okrem výsluchu odsúdeného U. oboznámil aj návrh na čísle listu 1, pripojené spisy Okresného súdu Prievidza číslo 1 T /151 /2007, 1 T / 322/2005, 2T/ 144 /2007, 1T /169 /2007, 2T/182/2007, 3T /258/2007, 3T/217/2007, 3T / 82 /2008, 3T/128/2008, správu na čísle listu 19. Po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bola v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z obsahu spisu Okresného súdu Prievidza číslo 2T /151/2007 súd zistil že rozsudkom zo dňa 26. augusta 2009, ktorý vo vzťahu k a obžalovanému U. nadobudol právoplatnosť 28. augusta 2009, tomuto bol uložený podľa § 286 ods. 2, § 41 ods. 1, 3, § 38 ods. 7 Trestného zákona spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov pričom pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z uvedeného vyplýva, že trest odsúdenému U. nebol ukladaný za použitia takzvanej asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona vtedy platného. S prihliadnutím na skutočnosť že trest bol odsúdenému U. uložený v rámci základnej trestnej sadzby ktorá bola v rozmedzí od 4 roky do 8 rokov, podľa názoru súdu nie sú splnené podmienky na povolenie

obnovy konania, nakoľko nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie vo veci.

Vzhľadom nahor uvedené skutočnosti, bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.