

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9CoCsp/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322202980
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8322202980.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Moniky Juskovej a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpená: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie sumy 417,64 eura s prísl., o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 7Csp/53/2022- 68 zo dňa 20.03.2023, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 7Csp/53/2022-68 zo dňa 20.03.2022 zrušuje a konanie zastavuje.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol:

„Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 349,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 349,- eur od 28.02.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobcovi voči žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 67,20 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Žalobca vzal pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie žalobu späť v celom rozsahu. Proti žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnil. Žalobca navrhol, aby súd konanie zastavil a v zmysle § 11 ods. 3 a 4. zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov žiadal súd, aby mu v uznesení o zastavení konania priznal vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

3. Z obsahu informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu (č.l. 75 spisu a nasl.) vyplýva, že späťvzatie žaloby bolo žalovanému neúspešne doručované na adresu evidovanú v registri obyvateľov v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Ako deň vrátenia zásielky je uvedený v tejto informácii deň 19.04.2023. Ustanovenie § 111 ods. 3 CSP v takýchto prípadoch určuje, že ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo

právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Žalobu možno vziať späť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V tomto prípade žalovaný neprevzal zásielku obsahujúcu späťvzatie návrhu na začatie konania a súd v danom prípade uplatnil fikciu doručenia. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. Čo sa týka žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku, o tejto bude rozhodnuté súdom prvej inštancie, nakoľko v zmysle ust. § 12 ods. 1 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon, teda ak je súd prvej inštancie oprávnený vyrubiť súdny poplatok za návrh na začatie konania, len tento súd je oprávnený aj na rozhodovanie o vrátení tohto poplatku.

7. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a § 256 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že ani jedna zo strán náhradu trov konania nežiadala, súd rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).