

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Er/301/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201432
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612201432.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávneného Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti povinnému H. H., U.. XX. X. XXXX, R. N. N. XXX, štátny občan SR, pre vymoženie pohľadávky vo výške 1.139,35 eura s príslušenstvom, vedeného súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom so sídlom Exekútorského úradu Zvolen, Borovianska 17, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. EX 550/12, o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Exekučné konanie sa **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom sa dňa 31. 01. 2012 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 550/12 na vymoženie pohľadávky vo výške 1.139,35 eura s príslušenstvom, priznanej rozhodnutím , rozhodcu Rozhodcovského súdu v Bratislave, sp. zn.: 1260/11, ev.č. S/0025546813 zo dňa 13. 6. 2011 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“).

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš 10Er/301/2012-16 zo dňa 17. 5. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 20CoE/62/2013, zo dňa 27. 6. 2013 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 8. 2013.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd predmetné exekučné konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 tretia veta O. s. p., ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.