

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/205/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613204354
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613204354.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľky: K. C.Á., nar.XX.XX.XXXX, bytom N. A. Č..XX zastúpená matkou A. C., nar.XX.XX.XXXX, bytom tamtiež proti odporcovi: V. C., nar.X.X.XXXX, bytom V. F. XXX o určenie výživného takto

r o z h o d o l :

Súd zaväzuje odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 300 eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2013 vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia výživného v sume 400 eur mesačne s účinnosťou od 1.4.2013 z dôvodu, že manželstvo jej rodičov prechádza krízou a odporca riadne neprispieva na potreby rodiny a domácnosti, pričom ona je študentkou denného nadstavbového štúdia na Strednej odbornej škole Piešťany v odbore kaderníčka a potrebuje finančné prostriedky na štúdium ako aj zdravotnú starostlivosť a bežné výdavky.

Odporca s návrhom nesúhlasil a uviedol, že od decembra 2012 pracuje v Rakúsku, avšak manželke posielal peniaze a je pravdou, že podal návrh na rozvod manželstva, pričom na dcéru je ochotný prispievať sumou 300 eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľky a odporcu ako aj oboznámením sa s predloženými dokladmi a správami, z ktorých zistil, že manželstvo rodičov navrhovateľky je rozvrátené a rozvodové konanie na tunajšom súde je vedené pod sp.zn.11P/121/2013, pričom odporca odišiel v decembri 2012 pracovať do Rakúska a matke navrhovateľky na účet posielal peniaze, avšak každý mesiac v inej výške a to dňa 6.2.2013 sumu 1.100 eur, dňa 7.3.2013 sumu 800 eur, dňa 3.4.2013 sumu 600 eur, dňa 9.6.2013 sumu 600 eur a ďalšie dva mesiace poslal po 500 a 600 eur s tým, že malo ísť o peniaze na domácnosť a deti. Navrhovateľka však požadovala súdnou cestou určiť výživné, nakoľko navštevuje 2.ročník nadstavby na SOŠ v Piešťanoch v odbore kaderníčka a platí si cestovné v sume okolo 41 eur mesačne a taktiež obedy s tým, že jeden obed stojí 1,50 eura. Na zakupovanie potrieb pre prax dáva okolo 100 eur ročne a okrem toho má zdravotné problémy, kvôli ktorým musí chodiť na kontrolu do Bratislavy a Trnavy a tieto výdavky činia okolo 200 eur ročne.

Matka navrhovateľky je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 13.5.2013 a dávku v nezamestnanosti nepoberá, pričom musí platiť náklady na domácnosť a to za elektriku 72 eur mesačne, za plyn 60 eur mesačne a za vodu 40 eur štvrťročne. Okrem toho spláca úvery čerpané kreditnými kartami a to jeden v sume 33 eur mesačne a druhý v sume 30 eur mesačne. Taktiež spláca pôžičku od spoločnosti Provident v sume 35 eur mesačne. Obom dcéram platí poisťky a to každej po 200 eur ročne.

Odporca pracuje v Rakúsku ako kuchár od decembra 2012, pričom zmluvu má uzavretú do 30.9.2013 a jeho mesačný čistý zárobok predstavuje 1.687 eur. Po skončení pracovnej zmluvy by mal od decembra nastúpiť do inej práce so základným platom 1.309 eur mesačne netto. Platí si poisťku v sume 50 eur mesačne a okrem toho spláca pôžičku po 300 eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, podľa osobitného zákona.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je podaný dôvodne, pretože navrhovateľka v súčasnej dobe nie je schopná sama sa živiť, keďže pokračuje v štúdiu a preto je výživou odkázaná na svojich rodičov a z toho dôvodu je odporca povinný prispievať na výživu navrhovateľky. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na odôvodnené potreby navrhovateľky ako aj na súčasné zárobkové a majetkové pomery odporcu, ktorý síce pracuje v zahraničí so zárobkom 1.687 eur mesačne, avšak musí splácať pôžičku po 300 eur mesačne a okrem toho má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mladšej dcére pochádzajúcej z manželstva a to P., N..XX.X.XXXX. Navrhovateľka si v súvislosti s návštevou školy musí platiť cestovné, stravné a výdavky na zakúpenie pomôcok pre prax a okrem toho má aj zhoršený zdravotný stav, ktorý si vyžaduje pravidelné kontroly s čím sú spojené ďalšie finančné výdavky, avšak podľa názoru súdu suma 300 eur mesačne ako výživné zo strany odporcu, na ktorej sa odporca a matka navrhovateľky na pojednávaní prakticky dohodli, je postačujúca pre uspokojenie všetkých týchto nárokov navrhovateľky s prihliadnutím aj na skutočnosť, že vyživovaciu povinnosť má aj jej matka, ktorú si tiež musí plniť v primeranej miere. Odporca si síce v priebehu roku 2013 plnil vyživovaciu povinnosť, keď posielal finančné prostriedky na účet matky navrhovateľky s tým, že ide o peniaze na domácnosť a na deti, avšak nie je jednoznačné, aká suma z týchto peňazí bola určená na výživu navrhovateľky a aj vzhľadom k tomu, že rodičia navrhovateľky sú v rozvodovom konaní (dňa 13.9.2013 v konaní sp.zn.11P/121/2013 bolo ich manželstvo rozvedené a odporca bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Alexandry sumou 300 eur mesačne) bolo potrebné vyživovaciu povinnosť odporcu upraviť súdnym rozhodnutím a preto súd zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 300 eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2013. Vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol, keďže odporca si do rozhodovania súdu vyživovaciu povinnosť plnil a okrem toho návrh na určenie výživného bol podaný dňa 2.5.2013 i keď sa navrhovateľka domáhala určenia výživného od 1.4.2013, avšak výživné na dospelé dieťa je možné priznať len odo dňa začatia súdneho konania a preto bolo možné vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľku upraviť najskôr od 2.5.2013. Súd však mal za preukázané, že vyživovacia povinnosť zo strany odporcu na navrhovateľku bola doposiaľ riadne plnená a preto návrhu na určenie výživného vyhovel až s účinnosťou od 1.10.2013, s čím súhlasila zástupkyňa navrhovateľky ako aj odporca a taktiež medzi nimi došlo k zhodnému stanovisku aj ohľadom výšky výživného.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko obaja mali vo veci iba čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .
Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .