

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713203922
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713203922.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej B. Y., G.. X.X.XXXX, K. Š. X, O., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 70 Stropkov, o zaplatenie 437,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 82,52 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 19.8.2011 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 41,26 eur vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

IV. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania v sume 82,49 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, Z. XXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 22.2.2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 437,69 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 19.8.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu č. A1505106, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a tejto SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo. Uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a tým bol dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Týmto návrhom sa domáhal nároku voči žalovanej iba vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky LG KU990 Viewty vo výške 355,17 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tzv. ktorá predstavuje škodu žalobcu,

ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť nesplnila. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Žalovaná v dodatku vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by mu spôsobilo, že mu vznikla škoda. Okrem škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, tieto ďalšie škody si neuplatňuje. Pokusom o pokonávku zo dňa 4.8.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu. Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 26,20 eur. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania od 19.8.2011, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku. Preto žiadal súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 82,52 eur titulom neuhradených služieb a sumy 355,17 eur ako náhradu škody.

Dňa 29.5.2013 vedľajší účastník na strane žalovanej oznámil vstup do konania na strane žalovanej a vo svojom vyjadrení zo dňa 16.7.2013 uviedol, že ako vedľajší účastník na strane žalovanej vstupuje, len čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 355,17 eur. Dodávateľ žiada náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon, a to ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Je si vedomý aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa neho však žalobca vytvára len zdanie predávania mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Zároveň škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil, a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Aj keď sa teda žalobca snaží presadiť, že sumu 355,17 eur požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Nepopiera, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť žalobcovi škodu. Malo by však ísť o skutočnú škodu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný, jeho aktivita sa preto týka len uplatňovanej náhrady škody, ako skutkovo a právne samostatného nároku, ktorý mohol byť uplatnený aj samostatnou žalobou. Preto navrhol zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie náhrady škody vo výške 355,17 eur a zaviazat žalovanú na zaplatenie sumy 82,52 eur so zákonným úrokom z omeškania, pretože v tejto zvyšnej časti nenachádza porušenie spotrebiteľských práv.

Žalobca sa pojednávania vo veci nezúčastnil, aj keď mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil. Vedľajší účastník na strane žalovanej a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali pojednávať v ich neprítomnosti. Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Na pojednávaní vo veci žalovaná nesúhlasila s podanou žalobou, a to v časti nároku náhrady škody v sume 355,17 eur. Uviedla, že so žalobcom uzatvorila zmluvu o pripojení dňa 8.10.2004, s ňou aj ďalší

dotatok dňa 22.8.2008 a zaviazala sa tým na dobu viazanosti 24 mesiacov, čo uplynulo dňa 22.8.2010. Poukázala na to, že doba viazanosti uplynula dňa 22.8.2010, keďže dodatok k zmluve uzavrela dňa 22.8.2008. Preto nebola v dobe viazanosti a žalobca nemal nárok na zmluvnú pokutu. Vzhľadom na jej zlé majetkovú situáciu žiadala, aby ju súd zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy za služby vo výške 82,52 eur v dvoch mesačných splátkach po 41,26 eur. Uviedla, že kedysi podnikala a z tohto podnikania jej ostali dlžoby, exekúcie a zaplatenie predmetnej pohľadávky by jej mohlo spôsobiť nepriaznivé finančné následky. Uviedla, že so svojou rodinou býva v byte, ktorý majú v osobnom vlastníctve. Ich exekúcie predstavujú celkovú sumu 30.000 eur, z dôvodu dlhov voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni a Sociálnej poisťovni. Momentálne pracuje na dohodu, má dve deti, ktoré študujú na vysokých školách a s tým sú spojené veľké výdaje. Žiadala, aby ju súd nezaväzoval na zaplatenie trov konania.

Súd na základe vykonaného dokazovania, výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi, zmluvou o pripojení A1505106, špecifikáciou kúpnej ceny mobilného telefónu, dodatkom k zmluve o pripojení A1505106, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, faktúrou č. 2109641563, doručenkou, všeobecnými obchodnými podmienkami, zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 8.10.2004 žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o pripojení č. A1505106, v zmysle ktorej žalobca požičal žalovanej mikroprocesovú kartu SIM s priradeným účastníckym telefónnym číslom. Dňa 22.8.2008 žalobca a žalovaná uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého bol žalovanej poskytnutý mobilný telefón značky LG KU990 Viewty za zľavnenú kúpnu cenu 159 eur s 24 mesačnou viazanosťou s tým, že žalovaná sa zaviazala na zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Dňa 22.4.2011 žalobca vyhotovil faktúru č. 2109641563 na sumu 82,52 eur, ktorá bola splatná dňa 6.5.2011. Dňa 4.8.2011 žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy za mesiac apríl 2011 v sume 82,52 eur a za máj 2011 sumu 26,20 eur, čím celá dlžná suma predstavovala 108,72 eur. Ďalej ju vyzval zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Poskytol žalovanej lehotu zaplatiť dlžnú sumu najneskôr do 18.8.2011. Tento pokus o pokonávku bol žalovanej doručený dňa 9.8.2011, čo žalovaná prevzala osobne.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení, sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa článku 17 bod 17.5 Všeobecných podmienok žalobcu, zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok, okrem povinnosti podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť

ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení, je v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľady na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 200 eur.

Podľa § 120 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej atypickej zmluvy žalobca umožnil žalovanej pripojenie SIM karty na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval jej s tým súvisiace služby. Žalovaná tieto služby využívala, ale ceny za služby žalobcovi za obdobie apríl, máj 2011 v celkovej výške 108,72 eur neuhradila. Po doručení pokusu o pokonávku žalovaná uhradila sumu 26,20 eur, preto predmetom tohto konania sa stala sumu 82,52 eur za poskytnuté služby.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania s riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ mal voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 9,5 % p. a. z priznanej dlžnej sumy 82,52 eur od 19.8.2011 do zaplataenia. Žalobca mal nárok na úroky z omeškania po splatnosti faktúry, a to odo dňa 7.5.2011, avšak úroky z omeškania si uplatnil až od nasledujúceho dňa 19.8.2011, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť dlžnú sumu.

Súd na základe návrhu žalovanej v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP určil, že žalovaná vykoná peňažné plnenie, na ktoré bola zaviazaná v pravidelných mesačných splátkach s určením ich výšky a podmienok zročnosti, keď prihladol na pomery žalovanej, ktorá pracuje na dohodu a stará sa o dve deti, ktoré študujú na vysokých školách s tým, že jej dlhy v rámci exekúcie predstavujú 30.000 eur. Preto súd povolil žalovanej uhradiť pohľadávku v mesačných splátkach po 41,26 eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky načas a v stanovenej výške, sa stáva celá pohľadávka žalobcu zročná naraz.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Pokiaľ ide o uplatňovanú zmluvnú pokutu vo výške 355,17 eur, súd zároveň vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobe v časti o náhradu škody nemožno vyhovieť. Uplatnená výška škody 355,17 eur podľa žalobcu predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia v sume 514,17 eur a jeho akciovou cenou 159 eur. Súd je toho názoru, že žalovaná neporušila zmluvné povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, a to doby viazanosti, keďže dodatok k zmluve bol uzatvorený dňa 22.8.2008 a doba viazanosti uplynula po dvoch rokoch 22.8.2010 s tým, že žalovaná mala porušiť svoju povinnosť v mesiaci apríl a máj 2011, teda už po dobe viazanosti, čo vyplývalo z predložených listinných dôkazov predložených žalobcom. Napriek tomu, aj keby žalovaná nebola v dobe viazanosti, súd je toho názoru, že aj keby žalovaná porušila zmluvné povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti, nevznikla na strane žalobcu škoda tak, ako bola uplatnená žalobcom predstavujúca rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Cena za mobilný telefón bola zmluvnými stranami dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 22.8.2008 vo výške 159 eur. Výška ceny bola dohodnutá s podmienkou, že žalovaná zotrvá v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, i keď túto okolnosť žalobca predpokladal vzhľadom na ostatné zmluvné dojednania. Pokiaľ cena bola dohodnutá zmluvnými stranami, nemožno za škodu na strane žalobcu považovať rozdiel medzi dohodnutou cenou a cenou dojednanou v iných zmluvných vzťahoch. Ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, d) zavinenie. Škodou rozumieme ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. V danom prípade za škodu nemožno považovať zmenšenie majetku žalobcu v dôsledku dohody o cene za predaj mobilného telefónu, ktorú žalobca sám navrhol žalovanej. Vzhľadom na existenciu nedostatku predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu súd žalobu v časti o náhradu škody zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP a žalovanej tak vznikol nárok na náhradu trov konania podľa jej pomeru úspechu vo veci. Žalobca si v konaní uplatňoval sumu v celkovej výške 437,69 eur s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi sumu vo výške 82,52 eur, v prevyšujúcej časti sumy zmluvnej pokuty 355,17 eur žalobu zamietol a žalovaná má v tejto časti nárok na náhradu trov konania. Žalovaná mala teda vo veci úspech len čiastočný v rozsahu 81 % (vzhľadom k uplatnenej pohľadávke a nepriznanej sumy úspech žalovanej predstavuje 63 %). Keďže si žalovaná náhradu trov konania neuplatnila, keď jej v konaní ani žiadne trovy konania nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, súd o nich rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, nakoľko vedľajší účastník na strane žalovanej mal v časti, v ktorej vstúpil do konania, t. j. v sume uplatňovanej náhrady škody, plný úspech, keď súd žalobu v časti o náhradu škody zamietol. Vedľajší účastník na strane žalovanej mal právo dať sa zastúpiť advokátom, keďže má rovnaké práva

a povinnosti ako účastník a náklady vzniknuté v súvislosti s právnym zastupovaním sú vždy potrebné a účelné. Preto mu súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva. Súd vyčíslil trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v súlade ustanoveniami Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom základom pre výpočet bola výška žalovanej náhrady škody 355,17 eur, v časti ktorej vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania. Za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške 26,56 eur, ktorý súd priznal za dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 16.7.2013, spolu odmena 82,49 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 2 x 7,81 eur s DPH (2 x 26,56 eur, 2 x 7,81 eur s 20 % DPH za právne služby 68,74 eur a za režijný paušál 13,75 eur, teda spolu 82,49 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.