

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-8Csp/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200352
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623200352.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobkyne: Ing. Petronela Frťalová - LF Stavebniny, Piešťanská 4, 956 05 Radošina, IČO: 54 902 088, proti žalovanému: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., občan SR, právne zastúpený JUDr. Marekom Šabíkom, advokátom so sídlom Moyzesová 585/2, 955 01 Topolčany, o zaplatenie 900 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručanou súdu dňa 14.02.2023 sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia 900 eur z odôvodnením, že žalobca dodal žalovanému stavebný materiál - BAUMIT na palete, podľa jeho požiadaviek. Za tento dodaný tovar mu vystavil faktúru č. 10220073 dňa 29.04.2022, ktorá bola splatná 13.05.2022. Žalovaný do podania žaloby uvedenú faktúru neuhradil. Napriek viacerým osobným a telefonickým výzvam za dodaný tovar nezaplatil.

2. Okresný súd Topolčany vydal dňa 14.03.2023 platobný rozkaz č.k. 8Csp/10/2023-14, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny v sume 900 eur s 5% úrokom z omeškania od 14.05.2022 do zaplatenia. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 23.03.2023, ktorý voči nemu podal v zákonnej lehote dňa 28.03.2023 odpor.

3. Žalovaný v odpore voči platobnému rozkazu nesúhlasil s tvrdeniami žalobcu a žalobu považoval za nedôvodnú. Nikdy nekúpil ani neprevzal tovar od žalobcu, pričom ani z predloženého dôkazu nevyplýva dodanie tovaru žalovanému. Poukázal na to, že žalobca tvrdí dodanie tovaru v apríli 2022, avšak podľa výpisu zo živnostenského registra žalobca disponuje so živnostenským oprávnením od 20.09.2022, nie je teda možné, aby mohol žalobca dodať tovar žalovanému v apríli 2022. Naposledy nakupoval tovar v roku 2019 a za tovar platil priamo pri jeho prevzatí v hotovosti p. K. G.. Nikdy nenakupoval tovar na faktúru na splatnosť a platbu prevodom na účet.

4. Žalobca v replike uviedol, že po otcovej smrti s bratom postupne prebrali celé účtovníctvo, kde zistili aj rôzne nedoplatky, ktoré im dlžníci následne pouhrádzali, až na pár výnimiek. V ich účtovníctve žiaden doklad o úhrade od žalovaného nemajú. V prípade, že platbu urobil, určite dostal doklad z pokladne, ktorý má k dispozícii. Nešlo o žiaden drobný nákup a preto, ak má k dispozícii doklad o zaplatení, nech ho predloží. Po otcovej smrti obvolávali dlžníkov spolu s bratom. Žalovaný im v telefóne sľuboval, že to zaplatí na splátky, lebo toľko v hotovosti naraz nemal. Potom im telefón nedvíhal. Potvrdil, že otec niekedy vydal tovar s tým, že sa to uhradí neskôr, keďže žalovaný vtedy ako externý zamestnanec pracoval aj pre firmu p. F. Q., otec ho považoval za seriózneho a predpokladal, že svoj nákup aj uhradí, ako sľuboval.

5. Žalovaný v replike poukázal na to, že žalobca nepredložil jediný dôkaz, ktorý by preukazoval dodanie tovaru žalovanému, za ktorý by nezaplatil. Celá žaloba je postavená len na údajných poznámkach otca žalobcu o tom, kto nezaplatil, resp. vychádza z nepriznaných príjmov jej otca, ktorý svoje príjmy evidentne nezaevidoval do pokladnice a účtovníctva. Dôkazné bremeno, že žalovaný prevzal tovar, za ktorý nezaplatil, zaväzuje žalobcu. Žalovaného nemožno zaťažovať negatívnym dôkazným bremenom o tom, že v určitom čase tovar nekúpil a neprevzal, ale práve opačne, žalobca musí uniesť dôkazné bremeno, že žalovaný tovar riadne prevzal a nezaplatil zaň. Žalobca uvádzal ako nezaplatený doklad fa.č. 10220073 zo dňa 29.04.2022, ktorú sám vystavil v postavení údajného dodávateľa. Vo svojich podaniach žalobca uvádzal, že žalovaný mal dlžiť jej otcovi, ktorý zomrel dňa 17.06.2021. Je preto nepochybné, že aj faktúra, o ktorú opiera svoj nárok žalobca, bola vystavená až dodatočne a podkladom na faktúru boli nanajvýš len nejaké „neformálne poznámky“ otca s odstupom niekoľkých rokov. Je nepochybné, že faktúra, o ktorú opiera žalobca svoj nárok, bola vyhotovená dodatočne a to cca po roku od smrti osoby, ktorá bola povinná faktúru vystaviť do 15 dní od údajného dodania tovaru.

6. Na pojednávaní žalobca uviedol, že telefonicky oznámil žalovanému, že má dlh v sume 900 eur, potom čo to bolo zistené. Žalovaný povedal, aby mu bol daný pokoj. Potom mu viackrát volal brat, opakovane, tomu sľúbil, že to splatí na viackrát. Následne bola pohľadávka postúpená spoločnosti na vymáhanie, tej žalovaný tvrdil, že on neodoberal stavebný materiál, odoberal ho od inej spoločnosti.

7. Žalovaný na pojednávaní nesúhlasil s tým, čo žalobca uviedol. V stavebninách bol v roku 2019 u pána G., vtedy chodil i štyrikrát za mesiac, majú tam kamery, môže sa to pozrieť, kedy tam bol naposledy. Stala sa chyba, pán G. zomrel, čo si dal do písanky, neškrtol. Poznali sa, boli kamaráti, fungovalo to tak, že on si zobral materiál a v hotovosti platil. Doklad nepotreboval, takto tam sám nechodil. Možno povedal F. G., že to splatí, ale to len preto, aby mu dal konečne pokoj, neustále mu volal a vyhrážal sa, o čom má i SMS a nevedel, čo už má robiť.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, svedka F. G., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

8.1. Žalobca vyzval Výzvou k úhrade faktúry č. 10220073 žalovaného na zaplatenie faktúry v sume 900 eur, vystavenej dňa 29.04.2022, splatnej dňa 13.05.2022 do 20.01.2023.

8.2. Dňa 29.04.2022 bola vystavená faktúra č. 10220073 K. G. Stavebné materiály právny nástupca - Petronela Frťalová 956 05 Radošina, Piešťanská 4, IČO: 33 129 061, s dátumom splatnosti 13.05.2022, dátumom dodania tovaru 29.04.2022, za dodávku tovaru Baumit Silikon Top 1,5mm K 25kg, paleta EURO k úhrade 900eur.

8.3. Podľa vystavenej Výdajky č. str.100 vystavenej dodávateľom K. G.-Stavebné materiály Radošiny IČO: 33 129 061 odberateľovi B. J. zo dňa 23.10.2020, s dátumom splatnosti 06.11.2020 mal byť vydaný tovar- Baumit Silikon Top 1,5mm K 25kg, paleta EURO v sume 900 eur.

8.4. Okresný úrad Topoľčany, odbor živnostenského podnikania č. OU-TO-OZP-2022/010721-2 č. živnostenského registra 470-22658 zo dňa 16.09.2022 vydal Úradný záznam s tým, že na základe oznámenia zo dňa 16.09.2022 sa potvrdili zmeny údajov zapísaných v živnostenskom registri č. 470-22658 pre podnikateľa Ing. Petronela Frťalová-LF STAVEBNINY, kpt. Nálepku 548/48, Radošina, IČO: 54 902 088 a údaje v živnostenskom registri č. 470-22658 sa menia dňom 16.09.2022 v časti predmet: Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti(veľkoobchod), prevádzkareň Piešťanská 4, Radošina ku dňu 20.09.2022.

8.5. Okresný úrad Topoľčany, odbor živnostenského podnikania č. OU-TO-OZP-2022/010721-2 č. živnostenského registra 470-22658 vydal dňa 12.09.2022 Osvedčenie o živnostenskom oprávnení Ing. Petronele Frťanovej s obchodným menom Ing. Petronela Frťanová na vykonávaní živnosti: Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti(veľkoobchod), Vznik živnostenského oprávnenia 20.09.2022; Sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu služieb, výroby, Vznik živnostenského oprávnenia 20.09.2022; Nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5t vrátane prípojného vozidla , Vznik živnostenského oprávnenia 20.09.2022;

8.6. Okresný úrad Topoľčany, odbor živnostenského podnikania č. OU-TO-OZP-2022/010721-2 č. živnostenského registra 470-22658 vydal dňa 30.03.2022 Úradný záznam s tým, na základe oznámenia zo dňa 30.03.2022 sa autorizoval skutočnosť, že Ing. Petronela Frťalová sa stala na základe Uznesenia v dedičskej veci, vydaného Okresným súdom Topoľčany, právoplatného dňa 30.03.2022 sp.zn. 8D/8/2021-61, Dnot 327/2021 zo dňa 30.03.2022 podľa § 13 ods. 5 v spojení s § 10 ods. 6 zák.č. 455/1991Zb. , osobou oprávnenou na vykonávanie živnostenského oprávnenia v predmetoch podnikania, ktoré nadobudla na základe ohlásenia živností na meno K. G., Stavebné materiály, IČO: 33 129 061 , so zmenou v dokladoch o živnostenskom oprávnení : obchodné meno - K. G. Stavebné materiály, právny nástupca-Petronela Frťalová.

8.7. Svedok F. G. uviedol, že bol zamestnancom otca, robil vo firme od roku 2012. Žalovaný od nich odoberal tovar, bol zamestnaný u známeho a otcov kamarát. Odobral materiál na fasádu Baumit na celý dom. Prišiel za otcom žiadať o splátky, nemal vtedy peniaze. On otca napádal, že je to už dlho, ten mu povedal, že sa to vyrieši. Žalovaný využil, že otec zomrel a je to teda tak a faktúra bola vystavená. Nemôže to byť premlčané, keďže dodací list je z roku 2020. Vec dal na vymáhanie pohľadávok, ktorým tvrdil žalovaný, že tovar nebral, jemu pri prvom telefonáte povedal, že to bolo na splátky, a pri ďalšom, že to zaplatil. Nie je prvý, ktorým dlží, v jednej SMS, ktorú poslal omylom, niekomu tiež písal a ten má evidentne tiež problém. Skontaktoval sa s bývalým zamestnávateľom žalovaného a i s jeho rodinnými príslušníkmi, nikto nepovedal, že to už zaplatil, všetci hovorili, že sa od toho dištancujú. O tomto prípade sa rozprával so žalobkyňou a informáciu, že žalovaný namieta premlčanie má zo spisu, bolo to tam. Videl spis, ktorý je predmetom tohto konania. Žalovaný nakupoval v stavebninách veľakrát. Forma úhrady bola zakaždým faktúrou a hotovosťou, nikdy nie prevodom. Posielal SMS žalovanému, že keď to nezaplatí, bude to mať následky. On mu povedal, že mu narobí problémy. Dátum prevzatia tovaru bol rok 2020, ako je to na dodacom liste, a to apríl 2020, dodací list existuje. Je možné, že v danom období bol nakupovať žalovaný, ale nebol si tým istý. Doklady vo firme vystavovala sestra.

9. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

9.1. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (§ 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka)

9.2. Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. (§ 588 Občianskeho zákonníka)

9.3. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

9.4. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov)

9.5. V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, onačenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. (§ 132 ods. 1 až 3 Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“)

9.6. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. (§ 149 CSP)

9.7. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (§ 151 ods. 1 CSP)

9.8. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. (§ 150 ods. 1 CSP)

9.9. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. (§ 151 ods. 2 CSP)

9.10. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým s dokazovanie končí. (§ 154 CSP)

9.11. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. (čl. 8 CSP)

10. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Z dokazovania nevyplývalo, že by právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli ústnu kúpnu zmluvu, predmetom ktorej malo byť dodanie tovaru Baumit SiliconTop, ako ani dohoda o cene tovaru. Takáto kúpna zmluva, v prípade jej uzatvorenia, by bola považovaná súdom za spotrebiteľskú zmluvu, pretože pri jej uzatváraní by konal právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, ako fyzická osoba, by nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej

podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah žalobcu a žalovaného preto súd aplikoval prednostne normy občianskeho práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), keď samotný žalobca označuje žalovaného v žalobe ako fyzickú osobu s dátumom narodenia, nie ako podnikateľa. Žalobkyňa preukazovaná dôvodnosť žaloby vystavenou Výdajkou s dátumom vyhotovenia 23.10.2020 Ľudovítom Frťalom so splatnosťou 06.11.2020. Žalovaný poprel prevzatie tovaru s tým, že naposledy nakupoval v prevádzke stavebný materiál v roku 2019. Svedok F. G. tvrdil, že žalovaný odoberal stavebný materiál od K. Stavebné materiály a mal odobrať i predmetný materiál, pričom nekonkretizoval, kedy malo dôjsť k jeho prevzatiu žalovaným, keďže nebol predložený žiaden dodací list podpísaný žalovaným, ale iba výdajka s uvedením dátumu jej vyhotovenia. Pokiaľ i uvádzal že podľa Výdajky, ktorá nebola podpísaná žalovaným potvrdzujúca prevzatie, malo dôjsť k prevzatiu tovaru, toto nebolo preukázané. Súd poukazuje i na rozpor v dátumoch uvedených na faktúre, ktorá bola vystavená dňa 29.04.2022, so splatnosťou 13.05.2022, dátumom dodania tovaru dňa 29.04.2022 a vo výdajke vystavenej dňa 23.10.2020 bol uvedený dátum splatnosti 06.11.2020.

11. Pri kúpnej zmluve sa strany dojednávajú o „tovare proti cene“. Kúpna zmluva je zmluvou, ktorou jedna strana (predávajúci) sa zaväzuje odovzdať druhej strane predmet kúpy a táto strana (kupujúci) sa zaväzuje predmet kúpy prijať a zaplatiť kúpnu cenu. Základnou povinnosťou kupujúceho je zaplatenie kúpnej ceny a právo požadovať odovzdanie predmetu kúpy do jeho vlastníctva. Právo predávajúceho na zaplatenie kúpnej ceny korešponduje jeho povinnosť odovzdať predmet kúpy kupujúcemu. Kúpna zmluva je záväzne zaväzujúcou zmluvou.

12. Ak chcel byť žalobca v konaní úspešný, tak musel jednoznačne preukázať vyššie uvedené žalovaným popreté skutočnosti, najmä o riadnom dodaní tovaru. Žalovaný však v konaní poprel tvrdenia žalobcu o dodaní tovaru a bránil sa tým, že žiadny tovar od žalobcu neprevzal, neprebral. Bolo potom na žalobcovi, aby túto spornú skutočnosť (riadne dodanie tovaru) pred súdom dostatočne hodnoverne preukázal. Žalobca preukazoval dodanie tovaru predovšetkým listinným dôkazom - Výdajkou a Faktúrou. Podľa záveru súdu však predmetné listinné dôkazy nepreukazujú odovzdanie tovaru žalovanému ako kupujúcemu. Iný listinný dôkaz majúci preukazovať reálne dodanie tovaru žalovanému, napr. dodací list, žalobca v konaní nepredložil. Ďalším dôkazom majúcim preukazovať riadne dodanie tovaru mala byť podľa žalobcu výpoveď svedka F. G., ktorý tvrdil, že žalovaný tovar dobral, nezaplatil, on mal napádať otca, keďže to už bolo dlho, otec mu povedal, že sa to vyrieši a svedok neuviedol, či sa to vyriešilo, alebo nie a kedy bol dodaný tovar žalovanému. Žalovaný tvrdil, že tovar vyplácal v hotovosti, čo potvrdil i svedok a tým, že žalovaný nakupoval v stavebninách veľakrát a vyplácal hotovosťou, nie prevodom. Jeho tvrdenie, že bola vždy vystavená pri nákupe faktúra nebolo zo strany žalobcu preukázané. Ďalej svedok tvrdil, že ku dodaniu tovaru malo dôjsť tak, ako to bolo uvedené v dodacom liste v apríli 2020, pričom v konaní nebol žiaden dodací list, ani iný doklad preukazujúci prevzatie tovaru žalovaným predložený.

13. Ustanovenie § 150 CSP zakotvuje jednu zo základných procesných povinností strán sporu, a to povinnosť tvrdiť. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom sporu uniesť bremeno. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. nesplnenie povinnosti „relevantne“ tvrdiť (uviesť tvrdenia z hľadiska ich kvality pravdivé, úplné, podstatné a rozhodujúce) má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu. Táto sankcia má podobu prehry sporu. Prejaví sa teda v meritórnom rozhodnutí veci. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Sporové konanie sa riadi zásadou formálnej pravdy. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, je povinnosťou súdu vyhodnotiť ich pravdivosť na základe vykonaných dôkazov. V sporovom konaní však súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. To neplatí iba výnimočne, ak existuje dôvodná pochybnosť o pravdivosti nesporných skutkových tvrdení (§ 186 ods. 2). Nespornosť skutkového tvrdenia je daná buď de facto, alebo de iure. De facto je skutkové tvrdenie nesporné, ak protistrana vyhlási, že je pravdivé, alebo, ak protistrana uvedie rovnaké skutkové tvrdenie. De iure je skutkové tvrdenie nesporné, ak sa aplikuje právna domnienka uvedená v § 151 ods. 1. Podľa tejto domnienky platí, že skutkové tvrdenie je nesporné, ak ho protistrana nepoprela vôbec (ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadřila), alebo, ak ho síce poprela, avšak neúčinne. Rozsudok v sporovom konaní (v zásade) zodpovedá tomu, čo strany sporu zhodne tvrdili (§186 ods. 2) a (v zásade) nezohľadňuje to, čo žiadna zo strán sporu netvrdila. Súd však má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie. Citované ustanovenia zakotvujú dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, teda povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách konania. Strana, ktorá neoznačí dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú

i tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho je, že tvrdenie strany nie je preukázané v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé na základe navrhnutých dôkazov, je pre stranu nepriaznivé rozhodnutie. V spore o zaplatenie kúpnej ceny má predávajúci ako žalobca bremeno tvrdenia, že s kupujúcim ako žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu a že žalovaný kúpnu cenu riadne a včas nezaplatil. Z tohto bremena tvrdenia potom pre žalobcu vyplýva bremeno dôkazné pokiaľ ide o preukázanie tvrdenia, že zmluva bola uzavretá. Ak táto skutočnosť bude preukázaná, žalobca uniesol ako bremeno tvrdenia, tak i dôkazné bremeno. Žalobca v konaní nepreukázal, že zmluva bola uzatvorená, kedy a za akých podmienok (cena tovaru) a či došlo k dodaniu - odovzdaniu tovaru žalovanému. Vzhľadom na uvedené súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, z dôvodu neunesenia dôkazného bremena na strane žalobcu.

14. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania žalovaným, tento ju vzniesol na prípad, pokiaľ by žalobca tvrdil, že tovar bol dodaný v roku 2019, čo však žalobca netvrdil, pričom nebolo v konaní ani preukázané, kedy malo dôjsť k dodaniu tovaru žalovanému, vzhľadom na rozpornosť dátumov uvedených v listinách, ako i výpovede svedka G., ako bolo zhora už zdôvodnené.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý bol v spore úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).