

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-2Csp/79/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201867
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8622201867.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

14 SK-2Csp/79/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

Číslo konania: SK-2Csp/79/2022-65
Identifikačné číslo konania: 8622201867

file_0.png

thumbnail_0.bin

thumbnail_1.bin

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudkyňou JUDr. Máriou Tvrdíkovou, v právnej veci žalobkyne: B. D., nar. 13. 03. 1975, bytom E. XXX/XX, XXX XX B., zastúpená advokátom JUDr. Matúšom Motykom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 50 487 108, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený SOUKENÍK – ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 960,43 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

13 SK-2Csp/79/2022

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1 857,55 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 14. 12. 2022 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

11

SK-2Csp/79/2022

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14. 12. 2022 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného vydať jej bezdôvodné obohatenie vo výške 1 960,43 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14. 12. 2022 do zaplatenia a tiež nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 17. 06. 2010 uzavrela s právnym predchodcom žalovaného (CETELEM SLOVENSKO, a.s.) zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 110,10 Eur. Poskytnuté finančné prostriedky sa zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok a tento svoj záväzok si v zmysle zmluvne dojednaných podmienok aj riadne a včas splnila. Súčasťou formulára o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola v časti 2 aj zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty. Nevhodné predkladanie zmluvných podmienok žalovaným v citovanom formulári zo dňa 17. 06. 2010 je možné považovať za nekalú obchodnú prax. Pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej bol totiž priamo vnútený aj ďalší právny úkon, a to zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, pričom jej skutočná vôľa smerovala v čase podpisu formulára iba k zakúpeniu tovaru a uzatvoreniu úverovej zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalovaného tento spôsob uzatvárania revolvingových zmlúv (zakomponovanie do formulára o klasickom spotrebiteľskom úvere) používa dlhodobo. K problematike neplatnosti takejto zmluvy o revolvingovom úvere (žiadosť pod bodom C) poukázala na rozsiahlu judikatúru odvolacích súdov: rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 06. 2012 sp. zn. 5Co/212/2012, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05. 06. 2013 sp. zn. 17Co/176/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 12. 2012 sp. zn. 14Co/41/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 03. 05. 2013 sp. zn. 3Co/120/2012. Táto zmluvná podmienka (bod C) bola navyše rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 15. 11. 2011 č.k. 14C/86/2011-77 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 17. 5. 2012 sp. zn. 9Co/37/2012 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ak jej teda žalovaný poskytol finančné prostriedky a nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, je potrebné považovať právny vzťah, ktorý medzi nimi vznikol, za vzťah v právnom režime bezdôvodného obohatenia. Za celé obdobie úverového vzťahu žalobkyňa z úverovej karty reálne vyčerpala finančné prostriedky vo výške 8 346,38 Eur a žalovanému zaplatila sumu vo výške 10 306,81 Eur. Žalovaný sa tak na jej úkor bezdôvodne obohatil o sumu vo výške 1 960,43 Eur (10 306,81 Eur – 8 346,38 Eur). Súčasne si žalobkyňa uplatnila úroky z omeškania odo dňa doručenia žaloby súdu, t. j. od 14. 12. 2022 vo výške 5 % ročne.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril dňa 01. 03. 2023, pričom k veci uviedol, že hoci bola revolvingová zmluva uzavretá ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedené ešte neodôvodňuje záver, že uzatvorenie revolvingovej zmluvy nesvedčí o slobodnej vôli dlžníka - žalobkyne pristúpiť na takéto osobitné zmluvné podmienky. Ide o samostatnú zmluvu, čo vyplýva z obsahu celého dokumentu, ako aj z jeho označenia. Žalobkyňa zmluvu o spotrebiteľskom úvere (časť B) ako aj revolvingovú zmluvu (časť C) podpísala, čím prejavila vôľu urobiť tento právny úkon a vstúpiť do tohto zmluvného vzťahu. Má za to, že vyjadrenie žalobkyne o tom, že nemala vôľu vstúpiť do tohto zmluvného vzťahu, t.j. k uzatvoreniu revolvingovej zmluvy (mala len vôľu vstúpiť do zmluvného vzťahu na základe zmluvy o „klasickom“ spotrebiteľskom úvere (časť B) sa nachádza len v polohe jeho tvrdenia nepreukázaného žiadnym relevantným dôkazom. Žalobkyňa mala dostatok času sa rozhodnúť, či návrh na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere prijme alebo odmietne. Ak nesúhlasila s podmienkami zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere po tom, ako si obsah oboch zmlúv prečítala, mohla návrh na uzatvorenie zmluvy odmietnuť a zaujímať sa o poskytnutie úveru od iného subjektu pôsobiaceho na trhu. Žalobkyňa mala preto možnosť voľby uzatvoriť takú úverovú zmluvu, ktorá by vyhovovala jej požiadavkám. Podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podpisom zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere prejavila svoj slobodný súhlas s uzatvorením predmetných zmlúv a preto jej tvrdenie, že nemala záujem o poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru neobstojí. V prípade ak žalobkyňa skutočne nemala záujem o uzatvorenie

revolvingovej zmluvy, nemala dôvod čerpať z kreditnej karty finančné prostriedky. Nie je mu zrejmé, prečo žalobkyňa čerpala prostriedky z poskytnutého revolvingového úveru (karty) napriek tomu, že tvrdí, že nemala záujem o tento typ úveru. Toto jej konanie nesvedčí o „vnútení“ úveru. Tvrdenia žalobkyne o údajnej neplatnosti s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú len účelové tvrdenia. Z jej konania je nepochybné, že daný právny úkon bol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 13Csp/147/2018-162 zo dňa 19. 02. 2019. Žalobkyňa prostredníctvom revolvingového úveru a to najmä výbermi z bankomatov vyčerpala z revolvingového úveru prostredníctvom kreditnej karty sumu v celkovej výške 8 449,26 Eur. Preto považuje jej tvrdenia o tom, že vyčerpala finančné prostriedky v celkovej výške 8 346,38 € za nepravdivé. Čerpanie bolo ňou realizované v období počnúc dňom 02. 05. 2011 do 11. 12. 2018. Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (2010) a dátum prvotného čerpania revolvingu (2011) možno konštatovať, že tieto finančné prostriedky začala čerpať s väčším časovým odstupom. Teda ak pristúpila k takémuto čerpaniu, dôsledne dopredu svoje rozhodnutie zvažila a realizoval ho slobodne a bez nátlaku. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je daný, keďže došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak mu plnila na základe platnej zmluvy, tak nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu. Suma, ktorá mu bola uhradená vo výške 10 306,81 Eur nepredstavuje iba istinu, ale aj dohodnuté úroky, poplatok za poistenie, ktoré si vybrala. Súčasne vznáša námietku premlčania, keďže považujeme údajné právo na vydanie prípadného bezdôvodného obohatenia za premlčané. Právo na vydanie prípadného bezdôvodného obohatenia z titulu, že časť úhrad sa započítavala na úroky je tak premlčané v trojročnej objektívnej premlčacej dobe. Keďže premlčacia doba plynie samostatne pre každé čiastkové plnenie a počíta sa od pripísania jednotlivých platieb (úhrad splátok) na jeho účet. Má za to, že k bezdôvodnému obohateniu vôbec nedošlo.

4. Žalobkyňa v replike zdôraznila, že spôsob uzatvárania revolvingových zmlúv zo strany žalovaného bol opakovane judikovaný ako neprijateľná zmluvná podmienka. Jeho právny predchodca tento spôsob uzatvárania revolvingových zmlúv (zakomponovanie do formulára o klasickom spotrebiteľskom úvere) používa dlhodobo. Citovala znenie § 53a ods. 1 OZ. V čase podpisu formulára bol jej jediným záujmom nákup spotrebného tovaru a možnosť jeho zaplatenia v splátkach (uzatvorenie zmluvy o klasickom úvere). O revolvingový úver v čase podpisu formulára (17. 06. 2010) nemala záujem a o jeho zakomponovaní v množstve ustanovení (písaných drobným písmom) ani nemala vedomosť. Po určitom čase, keď žalovaný zistil platobnú disciplínu žalobkyne jej zaslal k aktivácii platobnú kartu, ktorú žalobkyňa vzhľadom k svojej ťažkej finančnej situácii aktivovala a použila. Pre posudzovanie vôľovej zložky žalobkyne vo vzťahu k platnosti resp. neplatnosti uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere je dôležitý moment podpisu formulára a nie aktivácia kreditnej karty. Poukázala aj na skutočnosť, že formulár zmluvy o úvere zo dňa 17. 06. 2010 bol uzatvorený v predajni elektroniky, ktorá ponúka predaj spotrebného tovaru s možnosťou predaja na splátky (uzatvorenie klasického spotrebiteľského úveru). Predajňa elektroniky však určite neslúži na uzatváranie revolvingových zmlúv s právnym predchodcom žalovaného (CETELEM, a.s.). S poukazom na uvedené je preto podľa nej zmluva o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty neplatná podľa § 37 ods. OZ pre nedostatok vôle ju uzatvoriť na strane žalobkyne.

5. Žalovaný v duplike zo dňa 05. 05. 2023 zotrváva na svojom stanovisku, podľa ktorého prejav vôle žalobkyne bol dostatočný čo do vôle skutočnej a tiež čo do prejavu tejto vôle, bez prítomnosti tiesne či nápadne nevýhodných podmienok. Zo skutkového stavu veci je zrejmé s poukazom na zahájenie čerpania finančných prostriedkov z kreditnej karty, že vôľa žalobkyne bola od počiatku vstúpiť do zmluvného vzťahu s ním a využívať tak služby v súvislosti s revolvingovým úverom. Pokiaľ by dobrovoľne nepristúpila k čerpaniu finančných prostriedkov, žiadny záväzok by na jej strane nevznikol. Pokiaľ záujem o tento produkt nemala, prostriedky by z jej strany neboli doposiaľ čerpané. Samotné prečítanie si prehľadného a zrozumiteľného textu návrhu zmluvy možno vyžadovať aj od priemerne zdatného spotrebiteľa, akým je aj žalobkyňa. Nemožno akceptovať, aby spotrebiteľ potom ako uzavrel revolvingovú zmluvu, z tejto začal aj čerpať finančné prostriedky nie v zanedbateľnom rozsahu, následne zaujal stanovisko, že o takýto typ úveru nemal v čase podpisu zmluvy záujem. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Martin, sp. zn. 10Csp/121/2020 zo dňa 10. 06. 2021. Počiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je stanovený na okamih získania subjektívnej vedomosti žalobkyne o tom, že k bezdôvodnému obohateniu došlo a kto sa na jej úkor obohatil. Poukázal na konanie vedené na tunajšom súde pod spis. zn. 1Csp/56/2020, v zmysle ktorého sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zdržania sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v časti C) zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Už v tomto konaní v žalobe namietala

neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere týkajúcej sa práve revolvingového úveru, v dôsledku čoho subsumovala právny vzťah, ktorý medzi veriteľom (žalovaným) a dlžníkom/spotrebiteľom (žalobkyňou) existoval za vzťah v právnom režime bezdôvodného obohatenia. Už v čase pred iniciovaním konania na tunajšom súde pod spis. zn. 1Csp/56/2020 a síce po porade so svojim právnym zástupcom žalobkyňa získala subjektívnu vedomosť o tom, že k bezdôvodnému obohateniu došlo a rovnako si bola vedomá aj toho, kto sa na jej úkor obohatil. Nedisponuje s informáciou, kedy sa realizovala prvá porada medzi ňou a jej právnym zástupcom, je dôvodné mať za to, že dňa 17. 08. 2020, teda v čase kedy splnomocnila právneho zástupcu na zastupovanie v konaní na tunajšom súde pod spis. zn. 1Csp/56/2020 poznala skutkové okolnosti, ktoré jej umožňovali svoje práva uplatniť v súdnom konaní žalobou o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ v tomto konaní v žalobe tvrdila, že úver preplatila a že uhradila splátky úveru bez existujúceho (platného) právneho dôvodu, niet pochýb o tom, že vedomosť o vzniku bezdôvodného obohatenia už v tomto čase mala. Bezdôvodné obohatenie, ktorého vydania sa domáha je premlčané v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe, ktorá začala plynúť dňa 18. 08. 2020 a uplynula dňom 18. 08. 2022.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27. 06. 2023.

7. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že aj napriek písomnému podaniu žalovaného zo dňa 05. 05. 2023 naďalej trvajú na podanej žalobe. Čo sa týka platobnej histórie, ktorú predložil žalovaný, tak túto nerozporuje. Podľa jeho názoru uplatnená pohľadávka na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je premlčaná, pričom poukazuje na spis vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 1Csp/56/2020, pričom k plynutiu trojročnej subjektívnej premlčacej lehoty prišlo až v tom momente, keď bolo zo strany žalovaného k tejto veci doručená platobná história zo strany terajšej žalobkyne. Táto bola doručená dňa 11. 06. 2021. V súvislosti s tým poukazujem aj na rozhodnutie NS SR sp.zn. 1Cdo/67/2011, z ktorého vyplýva, že oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, t. j. keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a to bez ohľadu na to, keď sa o týchto skutočnostiach mohol dozvedieť aj skôr. To, kedy sa oprávnený dozvedel ako takýto nárok vyplývajúci z týchto skutkových okolností možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby dost' relevantné. Zároveň predkladám rozsudok KS Prešov, ktorý sa týka obdobnej veci pod sp. zn. 9CoCsp/26/2022 – 111 zo dňa 27. 09. 2022.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že naďalej trvajú na tom, že podaná žaloba je nedôvodná a zotrvávajú na ich písomných podaniach vo veci, kde svoje stanovisko riadne odôvodnili.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise (zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty zo dňa 17. 06. 2010, výpis z úverového účtu za obdobie od roku 2011 do roku 2020, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov z úverového účtu, prehľad z úverového účtu, oboznámil sa so skutkovými tvrdeniami strán a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 17. 06. 2010 žalobkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalovaného - spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý spotrebiteľský úver s nasledovnými podmienkami: cena tovaru 122,33 Eur, priama platba predajcovi 12,23 Eur, výška úveru 110,10 Eur, celková čiastka k zaplateniu 122,30 Eur, výška mesačnej splátky 12,23 Eur, počet splátok 10, splatnosť splátok 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej splátky 15. 09. 2010, konečná splatnosť 15. 06. 2011, RPMN 18,47 %, priemerná RPMN 48,34 %, pričom v ľavom hornom rohu zmluvy sa uvádza „fin. tovar: rôzne. V časti C) zmluvy zo dňa 17. 06. 2010 sú uvedené podmienky zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty malým nečitateľným písmom.

11. Žalobkyňa prostredníctvom revolvingového úveru a to najmä výbermi z bankomatov vyčerpala z revolvingového úveru prostredníctvom kreditnej karty sumu v celkovej výške 8 449,26 Eur, pričom žalovanému zaplatila sumu v celkovej výške 10 306,81 Eur, pričom rozdiel činí 1 857,55 Eur.

12. Z verejne dostupných údajov z Obchodného registra vyplýva, že žalovaný je právnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, u ktorej došlo ku dňu 30. 06. 2016 k ex offo výmazu z Obchodného registra.

13. Zistený skutkový stav súd právne posúdil nasledujúco:

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len ako „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

24. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

26. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v

znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Tento právny predpis v § 1 ods. 2 (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej pôžičky, úveru alebo odloženej platby obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1,
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

31. Podľa § 17 ods. 1 písm. a/, b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

33. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

34. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

37. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. V danom prípade je potrebné na úvod ustáliť, že predmetom konania nie je spor týkajúci sa štandardného účelového spotrebiteľského úveru poskytnutého za účelom nákupu tovaru. Z tvrdení strán i z vykonaného dokazovania je nesporné, že sa jedná o spotrebiteľský spor na základe o zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere (spotrebiteľský charakter zmluvy nebol rozporovaný, vyplýva aj zo samotného znenia zmluvy a povahy účastníkov zmluvy), pričom ako nesporné možno tiež konštatovať čerpanie finančných prostriedkov na základe predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere v celkovej sume 8 449,26 Eur a celkové úhrady zo strany žalobkyne za účelom splatenia úveru v sume 10 306,81 Eur. Rozpor medzi tvrdeniami strán spočíval predovšetkým v právnom posúdení, či zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere bola platne uzavretá s ohľadom na kontrakčný proces, spôsob predkladania zmluvy na uzavretie a žalobkyňou namietanú absenciu vôle pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere a následne, či vzhľadom na neplatnosť zmluvy vzniklo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobkyne. Žalovaný tiež vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k prípadnému bezdôvodnému obohateniu.

39. Súd konštatuje, že uzavretá kombinovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere a súčasne o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty vykazuje znaky formulárovej (typovej) zmluvy, ktorej obsah (zmluvné dojednania) spotrebiteľ podstatným spôsobom nie je schopný reálne ovplyvniť. Môže zmluvu po doplnení potrebných údajov (o spotrebiteľovi a poskytnutom úvere) ako celok prijať alebo odmietnuť. Zmluvné dojednania, jednotlivé formulácie a obsah zmluvy (vynímajúc dopĺňané už spomenuté údaje) spotrebiteľ určite žiadnym spôsobom individuálne nedojednávajú, keďže sú vopred predtlačené bez možnosti vpisovania iných podmienok, či ich úpravy. Vzhľadom na charakter posudzovanej zmluvy je potrebné vychádzať z právnej úpravy zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpisu zmluvy, ako aj z ustanovení právnych noriem upravujúcich ochranu spotrebiteľa jednak v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a tiež v zákone o ochrane spotrebiteľa.

40. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť dodávateľa, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv.

41. Čo sa týka posúdenia platnosti uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, súd vychádzajúc z tvrdení strán a vykonaného dokazovania mal za to, že predmetná zmluva bola uzavretá platne. S ohľadom na okolnosti, za ktorých bola predmetná zmluva uzatváraná je síce viac než pravdepodobné, že cieľom žalobkyne v čase uzavretia/podpisu zmluvy, t. j. 17. 06. 2010 bolo v prvom rade získanie úveru na nákup spotrebného tovaru, a nie uzavretie revolvingového úveru, avšak vzhľadom na názov a znenie predmetnej kombinovanej zmluvy a potrebu dvoch samostatných podpisov musela byť žalobkyňa minimálne uzrozumená, že uzatvára aj zmluvu o revolvingovom úvere, ktorý môže, ale nemusí využiť. Spôsob predkladania takejto kombinovanej zmluvy súd považuje za nie veľmi vhodný a minimálne hraničiaci s nekalosťou a neprijateľnosťou zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, keďže zmluva môže u spotrebiteľa na prvý pohľad evokovať neoddeliteľnosť podpisovaných zmlúv, a to vzhľadom na spoločný názov a následne za sebou idúce zmluvné dojednania, ktoré sa podpisujú síce dvoma podpismi, ale až na samotnom konci zmluvy. Je pritom potrebné zdôrazniť, že v predmetnej kombinovanej zmluve sa nikde neuvádza, že je možné „čiasťkové“ zmluvy oddeliť, zmluvu

o revolvingovom úvere nepodpísať a uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere nie je podmienkou pre získanie účelového úveru na nákup tovaru.

42. Proti vysloveniu neplatnosti zmluvy z dôvodu absencie vôľovej zložky je predovšetkým následné správanie žalobkyne, ktorá sa, síce s odstupom času od uzavretia zmluvy, ale správala ako zmluvná strana revolvingového úveru, opakovane čerpala finančné prostriedky a vykonávala splátky za účelom splatenia úveru. Nemožno preto obísť dobromyseľnosť žalovaného ako druhej zmluvnej strany, ktorý mal vzhľadom na všetky okolnosti nielen pri podpise, ale aj následne po podpise zmluvy a pri čerpaní finančných prostriedkov odôvodnene za to, že žalobkyňa je dlžníčkou z riadnej, platne uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere a pri podpise zmluvy u nej neabsentovala vôľa uzavrieť aj zmluvu o revolvingovom úvere.

43. Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu formulárového typu, súd v súlade s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ, ako aj rozhodovacou praxou slovenských súdov z úradnej moci (ex off) preskúmaval splnenie povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere nespĺňa náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, preto je ju podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. V zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere je totiž výška splátky uvedená nasledovným spôsobom: „min. 5 % z poskytnutého úverového rámca alebo z dlžnej sumy, ak nie je uvedené inak“. Takto špecifikovanú výšku splátky súd považoval za neurčitú a nielen pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľnú a s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatnú. O tom, že predstaviť si aspoň približnú výšku splátky, resp. vedieť si vypočítať splátku na základe uvedeného dojednania, je prakticky naozaj obtiažne. Výška mesačnej splátky je pritom náležitosťou, ktorá je určiteľná už v čase podpisu zmluvy o revolvingovom úvere a charakter úveru (revolving) nebráni jej zrozumiteľnému a určitému uvedeniu v zmluve. Výšku splátky v prípade revolvingového úveru, kde nie je vopred zrejmé, ako bude dlžník poskytnutý úverový rámec opakovane čerpať, nie je síce možno vhodné vyčíslieť pevnou sumou ako pri klasickom úvere a je namieste určiť výšku mesačnej splátky percentuálne, avšak určite nie v tak neurčitom a nezrozumiteľnom znení, aké bolo použité v uvedenej revolvingovej zmluve. K uvedenému sa už žiada iba dodať, že k nezrozumiteľnosti okrem matematicky náročnejšieho spôsobu výpočtu taktiež prispieva pojem „z dlžnej čiastky“, ktorou sa v zmysle zmluvy má chápať nielen čerpaná časť úveru, ale aj už splatné úroky, či poplatky. Určiť teda výšku splátky odvíjajúcu sa od dlžnej čiastky, nie od napríklad výšky úverového rámca, prípadne od čerpaných finančných prostriedkov, sa tak pre bežného spotrebiteľa stáva priam nedostupné.

44. S poukazom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu súd pri závere o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru vychádzal z toho, že žalovaný mal právo iba na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov, a teda sumy 8 449,26 Eur. Nebolo pritom sporné, že žalobkyňa uhradila postupne za účelom splatenia úveru sumu prevyšujúcu poskytnuté finančné prostriedky, a to celkovo sumu 10 306,81 Eur. Rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a vrátenou sumou predstavuje 1 857,55 Eur. Keďže na plnenie nad sumu reálne poskytnutých finančných prostriedkov žalovaný nemal nárok, predstavuje táto suma majetkový prospech získaný plnením z neplatného právneho úkonu, a teda bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktoré je žalovaný povinný v zmysle § 451 ods. 1 vydať žalobkyni (pre prípadné bližšie odôvodnenie toho, o ktorú skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia v danom špecifickom prípade bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd plne odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/29/2021 zo dňa 28. 09. 2021, bod 17. odôvodnenia, v ktorom súd v konečnom dôsledku zovšeobecnil, že „Zákonná fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru je totiž z hľadiska Občianskym zákonníkom pevne daných skutkových podstát bezdôvodného obohatenia akousi modifikáciou neplatnosti právneho úkonu vyvolanou (danou) špeciálnym charakterom aplikovaného hmotnoprávneho ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.“).

45. Súd pri posudzovaní žalovaným vnesenej námietky premlčania nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia, dospel k záveru o jej nedôvodnosti. Pri premlčaní práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a objektívna (§ 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Začiatok subjektívnej i objektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne, na sebe nezávisle a ich plynutie a skončenie je tiež vzájomne nezávislé. Subjektívna premlčacia doba môže ale plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej

doby, ktorú nemôže prekročiť. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a na začatie jej plynutia vždy treba rešpektovať subjektívnu stránku oprávneného týkajúcu sa jeho vedomosti o bezdôvodnom obohatení a vedomosti o tom, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Vyžaduje sa skutočná vedomosť o skutkových okolnostiach, nielen predpokladaná vedomosť oprávneného o skutkových okolnostiach zakladajúcich bezdôvodné obohatenie. Zo skutkových tvrdení žalovaného vyplýva, že žalobkyňa sa o vzniku bezdôvodného obohatenia dozvedela až v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1Csp/56/2020, kedy dňa 11. 06. 2021 jej bola doručená platobná história. Súd však po zohľadnení skutočností tvrdých žalobkyňou, že do času prístupu k platobnej histórii nevedela, či došlo k bezdôvodnému obohateniu, vzal túto skutočnosť za rozhodujúcu, pretože žalobkyňa sa bez prístupu k platobnej histórii, na ktorú sa oprávnené spoliehala ako na zdroj k informáciám o čerpaných a prijatých finančných prostriedkoch, nemala možnosť dozvedieť o reálnom pomere čerpaných a uhradených prostriedkov. Súd mal tak za to, že žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila, kedy sa skutočne dozvedela o bezdôvodnom obohatení na strane veriteľa - žalovaného na svoj úkor a voči komu ho má uplatniť. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 14. 12. 2022, teda bezmála rok a pol od rozhodného dňa pre začatie plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty, bola podaná včas, a teda nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je premlčaný z dôvodu uplynutia subjektívnej premlčacej lehoty.

46. Čo sa týka objektívnej premlčacej lehoty, možno konštatovať, že v danom prípade treba vychádzať zo záverov o minimálne nepriamom úmysle na strane veriteľa, a teda v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka použiť objektívnu premlčaciu lehotu v trvaní desiatich rokov. Žalovaný (resp. jeho právny predchodca) má (mal) dlhodobu v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov, a teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere. Ak žalovaný ako subjekt dlhodobu pôsobiaci na finančnom trhu, ktorého predmetom činnosti je poskytovania úverov v rozpore so zákonom prijíma i plnenia, na ktoré v dôsledku zmlúv koncipovaných v rozpore so zákonom nemal nárok, jeho konanie nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. Súd mal tak za to, že keďže revolvingový úver bol čerpaný v období počnúc dňom 02. 05. 2011 do 11. 12. 2018, desaťročná objektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia doposiaľ neuplynula.

47. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne závery majú za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi stranami sporu sa má považovať za bezúročnú a bez poplatkov, súd v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobkyne v nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

48. Čo sa týka priznaných úrokov z omeškania, žalobca si ich v žalobe uplatnil v zákonom ustanovenej výške odo dňa podania žaloby do zaplatenia dlžnej sumy bezdôvodného obohatenia. Keďže žalovaný sa o požadovanom vydaní bezdôvodného obohatenia preukázateľne dozvedel najskôr doručením žaloby žalovanému - t.j. dňa 14.10.2021, súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie príslušných úrokov z omeškania vo výške súladnej s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba ECB ku dňu 15.10.2021 bola vo výške 0,00 %, teda žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne), a to odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, t.j. 15.10.2021, až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňi, ktorá bola v konaní až na nepatrnú časť úrokov z omeškania úspešná, priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Bardejov na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, a to Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 27. 06. 2023

JUDr. Mária Tvrdíková
s u d k y ň a