

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 43C/111/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512202696
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512202696.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava proti odporcovi: S. O., nar. XX.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca W. - H., t. č. M. XX, W., za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom Važecká 16, Prešov, pr. zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov a 2. Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42264979, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie 759,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 559,35 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 7.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,56 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom súdu doručeným dňa 17.2.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 759,35 eur spolu s príslušenstvom titulom nezaplatenia za poskytnuté služby vo výške 559,35 eur vyfakturované v období od 8.6.2010 do 8.10.2010 a titulom nároku na zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur. Uviedol, že odporcovi vypožičal 1 ks mikroprocesorovej karty - SIM karty, ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a dňa 1.3.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 28Ro/132/2012-31. Nakoľko sa súdu nepodarilo platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 15.6.2012 zrušil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na svoju obranu nič neuviedol, zostal v konaní nečinný, žiadne návrhy na dokazovanie neprodukoval a ani neoznačil žiaden dôkaz, ktorý by mal súd vykonať.

Do konania pristúpili na stranu odporcu vedľajší účastníci - 1. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámením zo dňa 14.5.2012 a 2. Združenie na podporu práv spotrebiteľov oznámením zo dňa 16.1.2013.

Vedľajší účastník v 1. rade vo vyjadrení doručenom súdu dňa 7.3.2013 nenamietal samostatný uplatnený nárok navrhovateľa vo výške 559,35 eur s prísl., namietol však opodstatnenosť nároku navrhovateľa na

zaplatenie zmluvnej pokuty s odvolaním sa na skutočnosť, že zmluvná pokuta v obdobných prípadoch bola ako neprijateľná judikovaná viacerými právoplatnými súdnymi rozhodnutiami. Odporca by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa.

Vedľajší účastník v 2. rade taktiež poukázal na neprimeranosť výšky zmluvnej pokuty a navrhol, aby v rámci súdneho prieskumu súd pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, t. j. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu, ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností, a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy, navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Súd v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 OSP v spojení s ustanovením § 115a ods. 2 OSP rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom v konaní vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom, a to zmluvou o pripojení č. Y zo dňa 15.4.2008, Dodatkom k zmluve zo dňa 30.11.2009, vrátane prílohy č. 1 Dodatku k zmluve, potvrdením o predajnej hodnote mobilného telefónu, pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2010, spolu s doručenkou, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „VP“), výpisom z obchodného registra navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 15.4.2008 Zmluvu o pripojení č. Y na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s číslom XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX s účastníckym programom Paušál 150 a so službami: CLIP, CLIR, Orange World Mini a Roaming. Predmetom dodatku k tejto zmluve o pripojení zo dňa 30.11.2009 bola aktivácia účastníckeho programu, resp. zmena účastníckeho programu na program „Volania do všetkých sietí 200“ a predaj koncového telekomunikačného zariadenia zn. Sony Ericsson W595i za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Sk (30,13 eur), pričom predajná cena tohto mobilného zariadenia činila 180,- eur. V zmysle čl. 2.5. dodatku bola medzi účastníkmi konania dojednaná zmluvná pokuta vo výške 200,- eur v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie doby viazanosti (24 mesiacov), jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti atď.

Navrhovateľ vystavil odporcovi za poskytnuté služby 8 faktúrami v celkovej sume 559,35 eur vrátane poplatku za odpojenie, ku ktorému došlo dňa 27.7.2010. Odporca ani jednu z vyššie uvedených faktúr doposiaľ neuhradil.

Listom zo dňa 22.11.2010 - pokusom o pokonávku navrhovateľ odporcu vyzval, aby uvedenú sumu za poskytnuté elektronické komunikačné služby uhradil najneskôr do 6.12.2010 a zároveň ho upozornil, že ak pohľadávka nebude pripísaná na jeho účet najneskôr v posledný deň uvedenej lehoty, navrhovateľ týmto odstupuje od zmluvy o pripojení, pričom v dôsledku porušenia zmluvných povinností je zároveň povinný uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 43 ods. 2 ZEK podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) ZEK podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V zmysle § 42 ods. 4 ZEK je účastník povinný:

- a) použiť verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) použiť iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53a ods. 1 prvá veta OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 15.4.2008 zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol SIM kartu s priradeným telefónnym číslom, aktiváciou ktorej zriadil odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil mu tak dohodnuté služby. Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 30.11.2009 sa zmluvné strany dohodli na zmene účastníckeho programu a zároveň navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón zn. Sony Ericsson za akciovú cenu 1,- eur. Predajná cena mobilného telefónu činila 180,- eur. Odporca cenu za poskytnuté služby neuhradil. Keďže svoje zmluvné povinnosti porušil, navrhovateľ od zmluvy odstúpil a uplatnil si aj nárok na zmluvnú pokutu.

Na základe vyššie uvedeného, nakoľko súd mal po preskúmaní všetkých relevantných okolností daného prípadu preukázané, že odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu pre neho zo zmluvy ani napriek výzve riadne nesplnil, súd ho zaviazal povinnosťou uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške neuhradených súm za poskytnuté služby vo výške 559,35 eur. S ohľadom na to, že zmluvná pokuta rovnakého významu uplatňovaná navrhovateľom v obdobných súdnych konaniach bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (rozsudok Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, resp. rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.2.2011, č. k. 38C 117/2010-61 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 24.4.2012 č. k. 6Co/91/2011), súd v zmysle ust. 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v celkovej výške 200,- eur vrátane príslušenstva zamietol. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa.

Nakoľko odporca sa s peňažným plnením dostal do omeškania, súd priznal navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania z priznanej sumy, stanovený vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby, t. j. 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 7.12.2010, a to v súlade s § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v nadväznosti na petit návrhu na začatie konania, ktorým je súd v zmysle § 153 ods. 2 OSP viazaný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Súd čiastočne úspešnému navrhovateľovi v pomernej časti 48 % priznal náhradu trov konania vo výške 33,56 eur pozostávajúcu z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku s ohľadom na priznanú časť uplatneného nároku.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Na základe uvedených skutočností a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,

odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.