

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Cb/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812205257
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812205257.6

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Miloš Levrinc, PhD., správca konkurznej podstaty úpadcu STAVIA, a.s. „v konkurze“, Majerská cesta 96, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 688 360, zastúpeného: Advokátska kancelária BAKO JANČIAR LEVRINC - advokáti s.r.o., J. Kozáčka 13E, Zvolen proti odporcom: 1. VR Invest, s.r.o., Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 851 841, zastúpený: JUDr. Stanislav Kaščák, advokát, Ulica 1. Mája 1246, Vranov nad Topľou 2. GLANCE HOUSE, s.r.o., Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

U k l a d á odporcovi v 1. rade zdržať sa dispozície s nehnuteľnosťou - Garáž č. A1G2, na prízemí, vchod: A, o výmere 23,24 m², zapísanou na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra G., pre k. ú. H., nachádzajúcou sa v stavbe ležiacej na pozemku parc. č. XXXX/X, popis stavby - polyfunkčný bytový dom s. č. XXXX, a to vo forme odplatného alebo bezodplatného prevodu do vlastníctva inej osoby až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/49/2012.

U k l a d á odporcovi v 2. rade zdržať sa dispozície s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra G., pre k. ú. H., nachádzajúcimi sa v stavbe ležiacej na pozemku parc. č. XXXX/X, popis stavby - polyfunkčný bytový dom s. č. XXXX,
- byt č. 21 - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 92,23 m²,
- byt č. 22 - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 91,45 m²,
- byt č. 23 - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 81,09 m²,
- byt č. 24 - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 80,55 m²,
- byt č. 25 - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 46,71 m²,
- byt č. 26 - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 45,11 m²,
- byt č. 27 - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 39,34 m²,
- byt č. 28 - A, na 1. poschodí, vchod: A, o výmere 39,76 m²,
- byt č. 31 - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 92,14 m²,
- byt č. 32 - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 91,63 m²,
- byt č. 33 - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 81,18 m²,
- byt č. 34 - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 80,41 m²,
- byt č. 35 - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 46,93 m²,
- byt č. 36 - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 44,78 m²,
- byt č. 37 - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 39,79 m²,
- byt č. 38 - A, na 2. poschodí, vchod: A, o výmere 39,56 m²,
a to vo forme odplatného alebo bezodplatného prevodu do vlastníctva inej osoby až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/49/2012.

V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov na zaplatenie sumy 625.739,14 eur spolu s príslušenstvom a to z dôvodu, že v zmysle Zmluvy o dielo zo dňa 04. 06. 2009 vykonal pre odporcu v 1. rade dielo - výstavba bytového domu GLANCE HOUSE v H. na S. O. a odporca v 1. rade sa zaviazal zaplatiť cenu diela 3.323.929,98 eur. Za jednotlivé čiastkové plnenia odporcovi v 1. rade faktúrou č. 312100028 vyfakturoval sumu 187.499,10 eur, z ktorej zostáva k úhrade ešte suma 31.442,29 eur, faktúrou č. 312100088 sumu 56.613,45 eur, faktúrou č. 312100089 sumu 125.474,16 eur, faktúrou č. 312100129 sumu 93.128,18 eur, faktúrou č. 312100134 sumu 120.121,56 eur a faktúrou č. 312100135 sumu 198.959,50 eur. Odporca v 1. rade dlžnú sumu neuhradil. Za splnenie pohľadávky prevzal ručenie odporca v 2. rade a to na základe písomnej Dohody o prevzatí ručiteľského záväzku zo dňa 18. 06. 2009. Ani odporca v 2. rade pohľadávku nezaplatil.

Na základe návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia súd uznesením č.k. 8Cb/49/2012-111 zo dňa 18. 06. 2012 nariadil predbežné opatrenie, návrhu voči odporcovi v 1. rade v celom rozsahu vyhovel a návrhu voči odporcovi v 2. rade vyhovel čiastočne tak, že uložil zdržať sa dispozície s bytmi č. 21 až 38. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ aj odporcovia v 1. a 2. rade. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 4Cob/61/2012-207 zo dňa 18. 09. 2012 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v prevyšujúcej časti a súčasne zmenil výrok uznesenia súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16. 10. 2012.

Navrhovateľ sa písomným podaním zo dňa 14. 08. 2013 opätovne domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi v 1. uložil zdržať sa dispozície s nehnuteľnosťou - garážou č. A1G2 zapísanou na LV č. XXXX, k. ú. H., nachádzajúcou sa v stavbe ležiacej na, na prízemí, vchod A, zapísanou na LV č. XXXX, k.ú. H., na pozemku parc. č. XXXX/X, popis stavby - polyfunkčný bytový dom s. č. XXXX a to vo forme odplatného alebo bezodplatného prevodu do vlastníctva inej osoby, odporcovi v 2. rade uložil zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, k. ú. H., parc. č. XXXX/X, č. XXXX/XX, č. XXXX/X, na LV č. XXXX, k. ú. H., parc. č. XXXX/X až č. XXXX/XX, zapísanými na LV č. XXXX, k. ú. H., nachádzajúcimi sa v stavbe ležiacej na pozemku parc. č. XXXX/X, popis stavby - polyfunkčný dom s. č. XXXX a to bytmi vchod A - č. 21 až č. 28, č. 31 až č.38, č. 41 až č. 48, č. 51 až č. 58, č. 61 až č.68, č. 71 až č. 76, bytmi vchod B - č. 21 až č. 29, č. 31 až č. 39, č. 41 až č. 49, č. 51 až č. 59, č. 61 až č. 69, bytmi vchod C - č. 21 až č. 28, č. 31 až č. 38, č. 41 až č. 48, č. 51 až č. 58, inými nebytovými priestormi vo vchode A - č. A1 až č. A11, č. A1K2, č. A111 až č. A113, garážou č. A1G1, garážou č. 1, v suteréne, vo vchode A, B a C, inými nebytovými priestormi vo vchode B - č. B12, č. B2 až č. B4, č. B8, č. B9, č. B111 až č. B114, garážami č. B1G1 až č. B1G6, inými nebytovými priestormi vo vchode C - č. C3, č. C4, č. C8, č. C9, č. C11 až č. C16, č. C21, zariadením zdravotníckej a sociálnej starostlivosti č. C1K1 a č. C1K2, s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, k. ú. H., parc. č. XXXX/X až č. XXXX/XX a to vo forme odplatného alebo bezodplatného prevodu do vlastníctva inej osoby až do právoplatného skončenia konania vo veci o zaplatenie 625 739,14 eur s prísl. začatého na Okresnom súde Vranov nad Topľou medzi navrhovateľom a odporcom v 1. a 2. rade.

Podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil nutnosťou zabezpečiť vykonateľnosť budúceho rozhodnutia. Napriek tomu, že ku všetkým bytom a nebytovým priestorom, nachádzajúcim sa v polyfunkčnom bytovom dome s.č. XXXX, bola na LV č. XXXX zapísaná Poznámka, podľa ktorej Úrad špeciálnej prokuratúry, generálnej prokuratúry SR, Uznesením zakázal nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, bezodkladne po vydaní Uznesenia Krajského súdu v Prešove previedol odporca 2 vlastnícke práva k takmer všetkým bytom a nebytovým priestorom patriacim odporcovi 2 (okrem jedného bytu) na spoločnosť COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD, London, ktorá následne bezodkladne previedla tieto nehnuteľnosti na spoločnosť GAPEJA, s.r.o., Galanta. Jedná sa o rozsiahle medializovaný prevod vlastníckeho práva, keď súhlas s prevodom zaistených nehnuteľností dala Generálna prokuratúra SR formou písomného Vyrozumenia zo dňa 18. 05. 2012. Následne však Rozhodnutím Správy katastra Senec zo dňa 28. 11. 2012, pod číslom UP-4/12, Správa katastra Senec vyhovel protestu prokurátora Generálnej prokuratúry SR číslo VI/3Gd275/12-2 a

napadnuté rozhodnutie Správy katastra Senec vydané v konaní vedenom pod sp.zn. V-5650/12 zo dňa 24. 10. 2012, ktorým Správa katastra Senec povolila vklad vlastníckeho práva na LV č. XXXX, k.ú. H., v prospech spoločnosti GAPEJA, s.r.o., Galanta, zrušila. K dnešnému dňu je na LV č. XXXX, k.ú. H. stále zapísaný odporca 1 - VR INVEST, s.r.o. ako výlučný vlastník nebytového priestoru - Garáže č. A1G2, na prízemí chod A, o výmere 23,24 m² a odporca 2 - spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o., je opäť zapísaný ako výlučný vlastník všetkých ostatných bytov a nebytových priestorov v predmetnom polyfunkčnom bytovom dome s.č. XXXX. Ku všetkým týmto nehnuteľnostiam je na LV zapísané záložné právo v prospech B. H. G., Z.G.. H.. Súčasný vlastnícky stav ku všetkým predmetným nehnuteľnostiam je teda opäť rovnaký, aký bol v čase podania prvého návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, k.ú. H. je stále zapísaný odporca 2 ako výlučný vlastník všetkých zapísaných pozemkov.

Navrhovateľ má za to, že Krajský súd v Prešove v uvedenom uznesení zo dňa 18. 09. 2012, č.k. 4Cob/61/2012-207, nesprávne právne posúdil danú vec, čo bolo preukázané bezprostredným následným prevodom takmer všetkých bytov a nebytových priestorov patriacich odporcovi 2 (okrem jedného bytu), zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. H. na spoločnosť COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD, London. Vzhľadom na takéto správanie odporcu 2 existuje dôvodná obava, že odporca 2 znovu prevedie vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré vlastní. V žalobe, aj počas vykonaného dokazovania, navrhovateľ preukázal základnú danosť uplatňovaného nároku, ktorý má právny základ v riadne poskytnutých a v súlade so zmluvou o dielo vyúčtovaných plneniach. Uplatňovaný návrh napriek tomu, že je oprávnený, nie je k dnešnému dňu žiadnym spôsobom právne zabezpečený a vzhľadom na doterajší priebeh vzájomných vzťahov s odporcami 1, 2 existuje na strane navrhovateľa dôvodná obava, že by v tejto veci vykonal opäť kroky smerujúce k zbaveniu sa všetkého relevantného majetku, čím by vymožitelnosť nároku navrhovateľa fakticky zmazali. Konateľ odporcu 2 na poslednom pojednávaní uznal, že navrhovateľ čiastočne vykonal dielo, za ktoré navrhovateľ v tomto súdnom konaní požaduje uhradenie žalovanej ceny diela. Sporný zostáva rozsah vykonaného diela, ako aj protinároky odporcu 1 voči navrhovateľovi. Nesporný je fakt, že dielo bolo vykonané do takej miery, že mohlo úspešne prebehnúť kolaudačné konanie. Odporcovia 1, 2 sú priamo personálne prepojení cez osobu spoločníka a konateľa - Z. Č., ich ciele v rámci predmetnej investičnej akcie sú jednoznačne totožné a postupy koordinované. O uvedenom svedčí aj samotné znenie Dohody o prevzatí ručiteľského záväzku zo dňa 18. 06. 2009, v ktorej sám odporca 2 prehlásil, že je ekonomicky zainteresovaný na úspešnom vykonaní diela na základe zmluvy o dielo, nakoľko sa jedná o jeho investičný zámer.

Odporcovia 1, 2 si objednali u navrhovateľa vykonanie diela za tým účelom, aby vzniknuté byty a nebytové priestory postupne predali iným subjektom, a to za účelom dosiahnutia zisku. Jedná sa o bytový dom a byty a nebytové priestory v ňom sú určené na rozpredanie iným osobám. Nesporne tak bude dochádzať k zmluvnému nakladaniu a k prevodu vlastníctva k týmto bytom a nebytovým priestorom. Prevodom vlastníctva by odporcovia 1, 2 účinne zabránili uspokojeniu pohľadávok navrhovateľa. Navrhovateľ nemá vedomosť o inom majetku odporcov 1, 2, z ktorého by mohla byť jeho vysoká pohľadávka uspokojená, okrem toho, ktorý navrhuje zablokovať predbežným opatrením. To, že odporcovia nevlastnia žiadny iný majetok potvrdili aj v samotnom súdnom konaní, kde žiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov pre nemajetnosť.

Navrhovateľ má za to, že podľa § 75 ods. 2 OSP v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aj v návrhu na začatie konania uviedol opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia. Preukázal tiež podmienky dôvodnosti nároku uplatneného návrhom a to v návrhu a v jeho prílohách, ako aj vo vykonaných dôkazoch počas súdneho konania, kde je nesporne preukázaný vznik právneho vzťahu, vznik nároku navrhovateľa pre omeškanie odporcu 1, ako aj skutočné vykonanie zmluvných plnení pre odporcu 1 na prospech majetku odporcu 2. Navrhovateľ preukázal tiež nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, kedy samotná zmluva o dielo predpokladá zbavenie sa relevantného majetku odporcu 2, ktorý prevzal ručiteľský záväzok za odporcu 1. Existuje tu preto objektívny stav, ktorý navrhovateľa ako oprávnenú osobu núti, aby požiadal o zabezpečenie budúcej vykonateľnosti uplatneného práva. Od prvého návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, podaného na Okresnom súde Vranov nad Topľou dňa 15. 05. 2012 v tomto súdnom konaní, sa podstatne zmenili okolnosti, ako aj dôkazná situácia, z ktorých vychádzal Krajský súd v Prešove, keď pôvodný návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Z kópie Zmluvy o dielo zo dňa 04. 06. 2009 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom v 1.rade vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bola výstavba bytového domu GLANCE HOUSE v H. na S. O., ktorá bola povolená stavebným povolením č. 1639/SP/08-Kar. Navrhovateľ sa touto zmluvou zaviazal dielo vykonať a riadne a včas ho odovzdať odporcovi v 1.rade. Čas začiatku zhotovenia diela bol dohodnutý na deň 4.6.2009 a čas ukončenia a odovzdania diela na deň 31. 12. 2009. Cena diela bola dohodnutá vo výške 3.323.929,98 eur bez DPH. Cena diela mala byť navrhovateľovi zaplatená na základe faktúr ním vystavených za príslušný mesiac zhotovenia diela.

Faktúrou č. 312100028 splatnou dňa 27. 03. 2010 za prevedené stavebné práce na základe ZoD zo dňa 04. 06. 2009 a priloženej rekapitulácie prác za obdobie 01/2010, navrhovateľ odporcovi v 1. rade vyfakturoval sumu 187.499,10 eur.

Faktúrou č. 312100088 splatnou dňa 24. 03. 2010 za prevedené stavebné práce na základe ZoD zo dňa 04. 06. 2009 a priloženej rekapitulácie prác za obdobie 02/2010, navrhovateľ odporcovi v 1. rade vyfakturoval sumu 56.613,45 eur.

Faktúrou č. 312100089 splatnou dňa 28. 04. 2010 za prevedené stavebné práce na základe ZoD zo dňa 04. 06. 2009 a priloženej rekapitulácie prác za obdobie 03/2010, navrhovateľ odporcovi v 1. rade vyfakturoval sumu 125.474,16 eur.

Faktúrou č. 312100129 splatnou dňa 30. 05. 2010 za prevedené stavebné práce na základe ZoD zo dňa 04. 06. 2009 a priloženej rekapitulácie prác za obdobie 03/2010, navrhovateľ odporcovi v 1. rade vyfakturoval sumu 93.128,18 eur.

Faktúrou č. 312100134 splatnou dňa 06. 06. 2010 za prevedené stavebné práce na základe ZoD zo dňa 04. 06. 2009 a priloženej rekapitulácie prác za obdobie 04/2010, navrhovateľ odporcovi v 1. rade vyfakturoval sumu 120.121,56 eur.

Podľa Dohody o prevzatí ručiteľského záväzku zo dňa 18. 06. 2009 uzatvorenej medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade, odporca v 2. rade ako ručiteľ prehlásil, že je ekonomicky zainteresovaný na úspešnom vykonaní diela na základe Zmluvy o dielo zo dňa 04. 06. 2009 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade, nakoľko sa jedná o jeho investičný zámer. Odporca v 2. rade vyhlásil, že splní dlh objednávateľa - odporcu v 1. rade, vzniknutý na základe zmluvy o dielo, t.j. že predovšetkým okamžite zaplatí veriteľovi všetky faktúry vystavené odporcovi v 1. rade za vykonané práce, ktoré budú dlhšie ako 15 dní po lehote splatnosti, ako aj všetky ostatné nároky vyplývajúce navrhovateľovi zo zmluvy o dielo, resp. ktoré sú navrhovateľovi priznané právnymi predpismi v súvislosti so zmluvným vzťahom založeným zmluvou o dielo. Ručiteľ bol povinný splniť svoj ručiteľský záväzok voči veriteľovi na základe písomnej výzvy veriteľa, nakoľko ručiteľ uznáva, že je s objednávateľom tak prepojený, že o všetkých záväzkoch a právnych vzťahoch medzi veriteľom a objednávateľom má alebo bude mať včas vedomosť. Účelom tejto zmluvy bolo poskytnúť právne zabezpečenie a zvýšiť právnu istotu veriteľa, že mu za vykonané práce na diele bude riadne zaplatená dohodnutá cena, ako aj vysporiadané všetky jeho prípadné nároky zo zmluvy o dielo.

Výzvou zo dňa 21. 06. 2010 adresovanou odporcovi v 2. rade ho navrhovateľ vyzval na splnenie ručiteľského záväzku v celkovej výške 625.749,14 eur z dôvodu neuhradenia faktúr č. 312100028, č. 312100088, č. 312100089, č. 312100129, č. 312100134 a č. 312100135.

Z pripojeného spisu sp. zn. 7Cb/16/2010 súd zistil, že v čase, keď na majetok navrhovateľa ešte nebol vyhlásený konkurz, podal na tunajšom súde žalobu voči odporcom v 1. a 2. rade, ktorou sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcov v 1. a 2. rade zaviazal spoločne a nerozdielne mu zaplatiť sumu 625.739,14 eur. Zároveň žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi v 2. rade zakázal prevádzať na iné osoby, scudzit', prenechať do nájmu alebo výpožičky, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti, ručiť nimi alebo zriadiť právo tretej osoby alebo akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX, k. ú. H. a to až do právoplatného skončenia súdneho konania v tejto veci vedenej na tunajšom súde proti odporcovi v 1. a 2. rade. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7Cb/16/2010-74 zo dňa 03. 08. 2010 súd návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenie v celom rozsahu vyhovel. Toto uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 5Cob/25/2010-548 zo dňa 19. 11. 2010 nadobudlo

právoplatnosť dňa 10. 12. 2010. Konanie vedené pod sp. zn. 7Cb/16/2010 bolo právoplatne skončené dňa 12. 03. 2011 a to uznesením tunajšieho súdu, ktorým bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu.

Z písomných dokladov nachádzajúcich sa vo vyššie uvedenom spise a to konkrétne zo zoznamu bytov nachádzajúcich sa na 2. až 7. podlaží (1. až 6. poschodí) polyfunkčného objektu v H. vplyva, že hodnota všetkých bytov je 10.966.886 eur a z toho hodnota bytov nachádzajúcich sa na II. podlaží (1. poschodí) vo vchode A je 684.800 eur - jedná sa celkovo o 8 bytov, hodnota bytov nachádzajúcich sa na III. podlaží (2. poschodí) vo vchode A je 737.111 eur - jedná sa o 8 bytov, hodnota bytov nachádzajúcich sa na IV. podlaží (3. poschodí) vo vchode A je 723.443,- eur - jedná sa o 8 bytov, hodnota bytov nachádzajúcich sa na V. podlaží (4. poschodí) vo vchode A je 735.277 eur - jedná sa o 8 bytov, hodnota bytov nachádzajúcich sa na VI. podlaží (5. poschodí) vo vchode A je 732.579 eur - jedná sa o 8 bytov, hodnota bytov nachádzajúcich sa na VII. podlaží (6. poschodí) vo vchode A je 859.379 eur - jedná sa o 6 bytov.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení inštitút predbežného opatrenia je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Zmyslom predbežného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktoré by v prípade jeho neexistencie mohlo spôsobiť, že by samotné rozhodnutie vo veci samej stratilo svoj faktický význam.

Základným predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie nároku navrhovateľa a preukázanie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo osvedčenie takejto skutočnosti, ktorá navodzuje obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania vo veci samej, alebo v priebehu už začatého súdneho konania.

Návrhom na nariadenie predbežného opatreniam musí navrhovateľ deklarovateľ opodstatnenie nároku vo veci samej, musí preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej obstoí, že nejde z jeho strany o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Už v podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí navrhovateľ predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej, s čím úzko súvisí preukázanie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť.

V danej právnej veci bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný po začatí súdneho konania. Navrhovateľ je v právnom vzťahu jednak s odporcom v 1. rade, voči ktorému má pohľadávku z titulu neuhradenia ceny vykonaného diela a tiež s odporcom v 2. rade, ktorý za predmetnú pohľadávku prevzal ručenie dňa 18. 06. 2009. Predmetom diela bola výstavba bytov a nebytových priestorov v polyfunkčnom

objekte v H. a tieto priestory sú určené na odpredaj iným subjektom. Jedná sa o investičnú výstavbu a je nesporné, že odporca v 2. rade tieto byty a nebytové priestory nebude užívať sám, čo preukazujú aj listinné doklady predložené v konaní vedenom pod sp. zn. 7Cb/16/2010, podľa ktorých je časť bytov už odpredaná tretím subjektom, čím vzniká dôvodná obava, že odporca v 2. rade s odpredajom ostatných priestorov bude pokračovať a tým môže byť ohrozený aj prípadný výkon budúceho súdneho rozhodnutia vo veci samej. Konanie odporcu v 2. rade po rozhodnutí súdov o pôvodnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňuje potrebu predbežným opatrením dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi. Pohľadávka navrhovateľa je tak vysoká, že prípadné budúce uspokojenie pohľadávky by nebolo možné docieľiť len predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu v 1. rade, resp. predajom iba jednej nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu v 2. rade.

Súd sa pri rozhodovaní musel zaoberať aj otázkou primeranosti takto navrhovaného predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v 2. rade, kde bol zo strany navrhovateľa predložený návrh, ktorým by mu súd zamedzil disponovať s nehnuteľnosťami v celkovej hodnote prevyšujúcej sumu cca 11.000.000 eur, teda v hodnote značne prevyšujúcej pohľadávku, na zabezpečenie ktorej bol takýto návrh podaný. Pričom už hodnota bytov nachádzajúcich sa vo vchode A na 1. a 2. poschodí je vo výške 1.421.911 eur, teda vo výške presahujúcej hodnotu zabezpečovanej pohľadávky s príslušenstvom. Súd je toho názoru, že medzi pohľadávkou, ktorá je uplatňovaná v samotnom súdnom konaní a cenou nehnuteľností, ktoré sa majú postihnúť predbežným opatrením spočívajúcim v zákaze nakladania s nimi, by nemal byť výrazný nepomer. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia domáhajúceho sa obmedzenia dispozičných práv odporcu s jeho nehnuteľným majetkom, lebo je tu obava, že by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, posudzuje sa predovšetkým ohrozenie úhrady dlhovanej sumy a primeranosť ujmy odporcu, ktorá má týmto obmedzením vzniknúť.

Ústavne sa vychádza z toho, že nenakladanie s vecami a právami (zákaz disponovania s nimi) je nesporné zásahom do vlastníckeho práva a podľa Článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere.

Predbežné opatrenie, ktorým sa podnikateľovi zakazuje nakladať s majetkom alebo jeho časťou, môže súd nariadiť len v takom rozsahu, aby to s prihliadnutím na podnikateľskú činnosť žalovaného bolo primerané právu, ktorého súdny výkon je ohrozený (R 49/1995).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dostatočne osvedčil a preukázal dôvodnosť jeho vydania. Tak ako bolo vyššie uvedené, účelom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov konania.

Keďže nariadením predbežného opatrenia dochádza k zásahu do práv a oprávnených záujmov účastníka konania (prípadne iných osôb), súd musí pri jeho nariadení prihliadať na primeranosť takéhoto zásahu a preto o nariadení predbežného opatrenia, pokiaľ sa týka jeho rozsahu vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky s príslušenstvom v konaní vo veci samej, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.