

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200325  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200325.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. V. B., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - N. B.N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.Á., H..Č.. D. C. XXX, a otca - V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., v konaní o návrhu navrhovateľky: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, D. v konaní o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej náhradnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka G. N. návrhom podaným súdu dňa 22.02.2023 žiadala, aby súd zveril maloletého V. V. B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti.
2. Návrh odôvodnila tým, že maloletý pochádza zo vzťahu V. B. a N. B.. Rodičia maloletého dieťaťa nedokázali zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, jeho zdravie a priaznivý vývoj a preto bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/7/2019 zo dňa 22.09.2020 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, D., ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela. Maloletému zabezpečuje od smrti jeho starej matky riadnu starostlivosť ona. Táto ju ešte za svojho života poprosila, že v prípade ak sa jej niečo stane alebo zomrie, aby sa jej o vnuka V. V. B. postarala. Uviedla, že síce so starou matkou maloletého a maloletým nie je v príbuzenskom pomere, avšak s rodinou sa pozná dlhé roky, žijú v blízkosti, v jednom bytovom dome. Maloletý je žiakom 6. ročníka ZŠ N..
3. Uviedla, že spolu s manželom a dvomi maloletými deťmi I., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX žije v spoločnej domácnosti. Pracuje v spoločnosti O. ako kontrolór, jej zdravotný stav je dobrý, nebráni jej vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a je bezúhonná.
4. Na pojednávaní pred súdom vzala svoj návrh späť.
5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. S poukazom na dispozičný úkon navrhovateľky, s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia, súd konanie zastavil.

7. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie, potom súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.