

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-5P/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200060
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423200060.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. B., nar. XX. XX. XXXX a D. B., nar. XX. XX. XXXX, všetky trvale bytom E., F. XXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov – matky A. B., G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., F. XXX/XX, toho času bytom I. J. K., L. XXX/X, a otca C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., F. XXX/XX, o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

SpisovaZnacka

I. Zveruje mal. deti A. B., nar. XX. XX. XXXX a C. B., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti otca C. B., nar. XX. XX. XXXX.

II. Zveruje mal. D. B., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matky A. B., nar. XX. XX. XXXX.

III. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok.

IV. Matka A. B. je povinná prispievať na výživu mal. A. B. sumou 90 eur mesačne a mal. C. B. sumou 80 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci otcovi C. B., a to od podania návrhu od 13. 01. 2023 do budúca, počnúc dňom doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti.

V. Otec C. B. je povinný prispievať na výživu mal. D. B. sumou 70 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci matke A. B., a to od podania návrhu od 13. 01. 2023 do budúca, počnúc dňom doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti.

VI. V prevyšujúcej časti návrh otca i návrh matky na určenie výživného z a m i e t a .

VII. Dlžné výživné na mal. A. B. a C. B. za obdobie od 13. 01. 2023 do 15. 06. 2023 vo výške 954,12 eur povoľuje matke splácať v mesačných splátkach po 30 eur mesačne, počnúc mesiacom júl 2023, spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci otcovi, až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod stratou výhody splátok.

VIII. Dlžné výživné na mal. D. B. za obdobie od 13. 01. 2023 do 15. 06. 2023 vo výške 392,75 eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur mesačne, počnúc mesiacom júl 2023, spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci matke, až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod stratou výhody splátok.

IX. Matka je oprávnená stretávať sa s mal. A. B. a C. B. každý nepárny týždeň od piatka od 14.00 h do nedele do 17.00 h.

V stanovený deň a čas si matka maloleté deti prevezme v mieste ich bydliska a po skončení realizácie styku v stanovený deň a čas odovzdá maloleté deti otcovi v mieste bydliska maloletých detí.

Otec je povinný maloleté deti na stretnutie s matkou riadne a včas pripraviť.

X. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. D. B. každý páry týždeň od piatka od 14.00 h do nedele do 17.00 h.

V stanovený deň a čas si otec maloleté dieťa prevezme v mieste jeho bydliska a po skončení realizácie styku v stanovený deň a čas odovzdá maloleté dieťa matke v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť.

XI. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že styk z vážneho dôvodu nebude môcť byť zrealizovaný, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred začatím styku, a to prostredníctvom SMS správy.

XII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

12

KK-5P/6/2023

1. Navrhovateľ, otec maloletých detí podal 13.01.2023 na tunajší súd, ktorým žiadal o zverenie všetkých troch maloletých detí, A., C. a D. do svojej osobnej starostlivosti a styk matky s maloletými deťmi nežiadal upraviť.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že všetky 3 deti pochádzajú z manželstva účastníkov konania, ktoré ešte doposiaľ nebolo rozvedené. V súčasnej dobe rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko matka sa v marci 2022 spoločne s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. V decembri 2022 prišli mal. A. a mal. C. bývať k otcovi, nakoľko matka sa o deti odmietala starať a súčasne nezvládala výchovu o mal. A.. Mal. deti si bol prevziať v Košiciach. Mal. D. aj naďalej žije v spoločnej domácnosti s matkou. Staršie maloleté deti sa k matke nechcú vrátiť. V súčasnej dobe už má novú partnerku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a nemá záujem na obnove manželského spolužitia. Chcel zveriť aj maloletú D., nakoľko mal za to, že u neho má vytvorené lepšie podmienky a súčasne, aby boli všetky deti spolu. Vzhľadom k tomu, že deti chcú s byť s ním, majú u neho vytvorené vhodné podmienky, rešpektujú, žiadal o zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti.

3. Na informatívnom stretnutí, ktoré sa konalo dňa 27.02.2023, otec zotrval na podanom návrhu. Matka s podaným návrhom nesúhlasila v celom rozsahu. Súhlasila so zverením mal. A. a mal. C. do osobnej starostlivosti otca, avšak mal. D. žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko maloletá D. s otcom nechce byť, je naviazaná na ňu. Potvrdila, že mala výchovné problémy s mal. A., preto ju odviedla k otcovi. U nej v domácnosti nevedela zabrániť stretávaniu A. s jej bratrancom, preto ju odviedla k otcovi, keďže nebudú blízko seba. Aj syn C. chce byť s otcom. Tvrdenia otca, že zanedbáva starostlivosť o najmladšiu D. sú nepravdivé, o dcéru je postarané, chodí riadne do školy. V starostlivosti o dcéru jej pomáha aj jej rodina. Je zamestnaná. Kolízny opatrovník uviedol, že už dlhší čas z vlastnej iniciatívy rodinu intenzívne sledujú, pretože rodičia opakovane podávajú návrhy na úpravu rodičovských práv a povinností, ktoré však vždy zoberú späť a doposiaľ tak rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom upravené neboli. Deti sú ovplyvnené rodičmi, keď je dieťa s otcom, povie, že chce byť s otcom, keď je s matkou, povie, že chce byť s matkou. Deti chcú vyhovieť svojim rodičom. Majú vyhotovený plán

spolupráce s rodinou. Potvrdila, že u otca majú deti väčšiu autoritu. Mal. C. najprv vyjadril obavu z otca, no teraz sa vyjadril, že chce byť s otcom. Mal. D. chce žiť s matkou. Je potrebné, aby sa súrodenecké väzby nepretrhli.

4. Vzhľadom k tomu, že na informatívnom stretnutí nedošlo medzi rodičmi k dohode, bola vec predložená sudkyňi na autoritatívne rozhodnutie.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili otec, matka a kolízny opatrovník.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, rodnými listami mal. detí, sobášnym listom účastníkov, správou obce Ľubica o povesti navrhovateľa a jeho rodiny z 09. 02. 2023, správou ÚPSVaR Košice-okolie z 22. 02. 2023, zápisnicou z informatívneho stretnutia z 27. 02. 2023, odpoveďou obce M. z 03. 05. 2023, pracovnou zmluva matky z 13. 03. 2023, zápisnicou o pojednávaní z 11. 05. 2023, správou ÚPSVaR Kežmarok o prešetrení rodinných pomerov z 10. 05. 2023, správou ÚPSVaR Kežmarok doručená súdu 27. 06. 2023, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5P/96/2022, 5P/67/2022, 3P/191/2019 a 5P/68/2018, spisom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11P/87/2019, odpoveďami na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov, registri Sociálnej poisťovne, odpis registra trestov navrhovateľa, odpovede na lustrácie účastníkov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a zistil nasledovné.

7. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá. Chcel, aby všetky tri deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. V súčasnosti sú u neho staršie deti A. a C.. Navštevujú ZŠ v E.. Najmladšia dcéra je u matky. Najstaršia dcéra je v poslednom ročníku ZŠ a plánuje pokračovať v štúdiu v A. na potravinárskej škole. Syn navštevuje 4. ročník ZŠ v E.. Nateraz sa neplánujú presťahovať. Trvalo chcú bývať tu. Jeho nová partnerka má tri mal. deti, všetky žijú s nami spoločne. Žijú v rodinnom dome v E., ide o jednoizbový dom typu 1+1. Partnerka je momentálne tehotná, čaká ich spoločné dieťa, termín pôrodu však uviesť nevedel. Od samého začiatku žiadal o všetky tri deti, aby boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Mal. D. vychovával od začiatku on, od času, kedy žili s matkou spolu, o školu sa zaujímal iba on, nie matka. V marci 2022 matka spolu s deťmi odišli preč, ale od začiatku tohto roka sú už A. a C. u neho. Mal. D. nie je u neho vyše roka, od marca 2022. On je stále zamestnaný. Staršie deti, ktoré má u seba, ho rešpektujú. Deti už majú naplánovaný program na prázdniny, pôjdu do zoo, pôjdu stanovať a podobne. Ak matka pustí aj mal. D., pôjde s nimi. Najmladšia dcéra ho každý deň kontaktovala. V nedeľu večer ho zablokovala. Matka manželky sa o maloletú stará, s čím on nesúhlasil. On sa manželke vyhýba, pretože bol podmienenčne odsúdený a chce sa vyhnúť konfliktu s ňou. Jeho priemerný mesačný príjem je cca. 900 eur. Daňový bonus nemá uplatnený. Jeho náklady na bývanie sú 60 eur za elektriku a vodu, kúria drevom, ktoré si kupujú 1 m³ za 60 eur. Varí šetrne, na stravu minú pre celú rodinu od 300 – 400 eur. Zdravotný stav má dobrý. C. chodí do špeciálnej školy, pomôcky tam ani nepotrebuje. Na výlety platí iba cca 2 eurá. Deti sa stravujú doma. Mal. A. užíva lieky na tlak. Narodila sa bez obličky a má problémy. Výdavky na lieky sú iba 76 centov. Užíva lieky na odvodnenie. C. chce nastúpiť na futbal, 50 eur je zápisné. Je to ročný výdavok. Zošity a perá sa musia stále dokupovať deťom. H. A. ide na odbor pomocná kuchárka. Teraz už nemá výdavky na školské pomôcky. Na oblečenie pre A. a C. potrebuje na každé 60 eur. Deti jedia veľa, pre jedno dieťa minie na stravu 100 eur mesačne. Čo sa týka styku, trval na úprave a nechal by ho určiť súdom. Počas školského roka nech je to každé dva týždne od piatka od 14.00 h do nedele do 19.00 h. Na mal. A. žiadal výživné vo výške 120 eur mesačne, na mal. C. 80 eur mesačne. Čo sa týka mal. D., nechal to na zákon. Po celý čas spochybňoval starostlivosť matky o maloletú.

8. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom otca nesúhlasí. So zverením starších detí A. a C. do osobnej starostlivosti otca súhlasila, nesúhlasila však so zverením najmladšej dcéry do starostlivosti otca, nakoľko dcéra chce byť s ňou. Mal. D. nechýba nič, riadne chodí do školy. Chcela, aby ostala pri nej. Ona pracuje prvý mesiac v novom zamestnaní. Nedochádza už do Košíc, pracuje len 7 km od miesta súčasného bydliska. Zatiaľ dostala výplatu za 8 odpracovaných dní 260 eur. Je platená na úkol, nie na hodiny. Pracuje v trojzmennej prevádzke, robí aj ranné, občas nočné. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi v ich byte. Ak je v práci, o dieťa sa vtedy starajú jej rodičia. B. má maloletá blízko domu, kde žijú. Ona má výdavky na mal. D. – za obedy vo výške 15 – 18 eur mesačne, ošatenie a obuv cca 50 eur mesačne, cestovné výdavky nemá, navštevuje krúžky, za ktoré neplatí. Na stravu pre seba a dcéru potrebuje 150 eur mesačne. Rodičom na bývanie neprispieva. Za cestu vlakom platí 0,55 eur, ak idem autobusom platí 2,10 eur. Týždeň robí poobednú zmenu, týždeň rannú, týždeň nočnú. Víkendy má niekedy voľné. So staršími deťmi sa stretáva, ale odkedy nastúpila do novej práce, už nemá toľko času na stretávanie s nimi. Čo sa týka styku, vie sa dohodnúť, avšak priamo s deťmi.

Deti už nie sú malé. Otec s ňou nekomunikuje, preto komunikuje iba s deťmi. Otec však má vedomosť o tom, keď sa má stretnúť s deťmi. Na víkend ku nej má prísť mal. A., potom v nedeľu odvezie mal. A. aj mal. D. k otcovi, u ktorého mal. D. ostane na týždeň. Školské pomôcky pre mal. D. vyjdú na 10 – 20 eur mesačne. Mal. D. je zdravá, neužíva žiadne lieky. Teraz si s otcom navzájom na deti neprispievajú, občas dá peniaze deťom. Na mal. D. žiadala výživné vo výške 80 eur mesačne. Na A. navrhla prispievať na výživu sumou 100 eur a na C. 80 eur mesačne. Cez prázdniny nie je problém so stykom. Pokiaľ ide o stretávanie s mal. D., tak žiadala kratší čas styku v nedeľu, aby sa mal. D. vedela pripraviť do školy a preberanie by bolo v N., aby otec nechodil do obce.

9. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že poznajú rodinu, nakoľko sú už dlhší čas monitorovaní. Rodičia podávajú návrhy, ktoré vždy zoberú späť, preto doposiaľ nebolo vo veci samej rozhodnuté. Poznajú bytové pomery otca. Stará mama býva na jednej strane, otec býva v druhej časti. Otec s partnerkou používajú jednu malú kuchynku a jednu izbu. Deti spia u starých rodičov. Partnerkin syn spí s C. a A. spí s partnerkinou dcérou na posteli pri babke, v kuchynke spia chlapci. Otec s novou partnerkou spia sami. Rodičia komunikujú problémovo, deti to nasávajú a využívajú, najmä mal. A.. Mal. Karin potrebuje prísnejší režim. Matka riešila problémy s mal. A., hneď prišla k nim na úrad s tým, aby sme jej pomohli a aby mal. Karin šla k otcovi, ktorého rešpektuje. Otec je zodpovedný, snaží sa, avšak mali správu, že tam boli problémy s alkoholom, avšak tento problém bol v minulosti. Keď sa naposledy rozprávala s mal. D., táto nechcela ísť k otcovi. Navrhol, aby súd mal. A. a C. zveril do osobnej starostlivosti otca, mal. D. zveril do osobnej starostlivosti matky. Matku zaviazal platiť výživné na mal. A. 90 eur, na C. 80 eur mesačne. Otca navrhol zaviazat' prispievať na výživu mal. D. sumou 70 eur mesačne. Čo sa týka styku, navrhol ho neupravovať, pretože sa doposiaľ rodičia vedeli dohodnúť.

10. Súd vypočul všetky 3 maloleté deti, bez prítomnosti rodičov. Najstaršia A. jednoznačne uviedla, že chce byť zverená otcovi. Vyrastala v E., je tam spokojná a od nového školského roku nastupuje na strednú školu v Kežmarku. S mamou je v telefonickom kontakte, avšak mama je často v práci, kedy nedvíha telefón. D. aj za nimi chodí, kúpi im niečo. Vždy sa poteší, keď príde. So súrodencami má dobrý vzťah, s mal. D. si volajú pravidelne. D. aj ohľadom styku volá im, s ocom nekomunikujú. S otcovou novou priateľkou má dobrý vzťah, aj sa jej zdôveruje.

11. Mal. C. bol vo svojej výpovedi ostýchavý, odpovedal skôr len áno / nie. Uviedol, že chce byť u otca, chystajú sa do ZOO, stanovať. Mamka za nimi chodí, stretávajú sa v Kežmarku, chodia na pizzu.

12. Mal. D. uviedla, chce byť s mamkou. Chcela by, aby tam prišiel bývať aj brat so sestrou. Ocko za ňou neprišiel do L.. Volá si so sestrou, ockovi volá iba niekedy. Má vlastný telefón.

13. Podľa správy ÚPSVaR KK zo dňa 10.05.2023 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca, ktorý spoločne s deťmi, novou partnerkou a jej dvomi deťmi žije v obci Ľubica v rodinnom dome. Spolu s nimi žije aj jeho matka. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom, starostlivosť o deti je na dobrej úrovni. Od 01.01.2023 žijú mal. A. a mal. C. spoločne s otcom, obaja navštevujú ZŠ v E.. Ani s jedným z detí nie sú žiadne problémy. Otec je zamestnaný na dohodu v spol. O. –P.. Matka i mal. D. majú pobyt na adrese F. XXX/XX K. E. zrušený. Matka s maloletou D. v obci E. nežijú, nakoľko sa ešte v roku 2022 odsťahovali. Mal. A. i mal. C. sa nechcú vrátiť k matke. Vzťahy medzi rodičmi maloletých sú rozvrátené, rodičia spolu nekomunikujú. Matka z dôvodu výchovných problémov s mal. deťmi súhlasila, aby boli staršie deti zverené otcovi.

14. Podľa aktuálnej správy ÚPSVaR KK zo dňa 26.06.2023, na základe dožiadania tunajšieho úradu bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, pričom bolo zistené, že matka s maloletou žije v L. v domácnosti svojich rodičov. Jedná sa o jednoizbový dom s kuchyňou s príslušenstvom. Domácnosť bola na požadovanej úrovni. Matka je od mesiaca máj 2023 zamestnaná vo firme Q. P. N. a jej čistý príjem by mal byť vo výške 600-700 eur. Okrem toho ona je poberateľkou rodinných prídavkov v sume 180 eur mesačne. Na chod domácnosti prispieva svojim rodičom sumou 100 eur mesačne, mobilný telefón + internet platí v sume 20 eur mesačne. Má bežné výdavky s výchovou a výživou dieťaťa. So zverením starších detí otcovi súhlasí. Kým bola staršia dcéra u matky, boli s ňou problémy pre záškoláctvo a nevhodné správanie. Matka navštevuje deti dvakrát do mesiaca. Dáva im vreckové 20-30 eur. Mal. deti sú vo vzájomnom kontakte cez sociálne siete. Rodičia si výživné neplatia. Matka navrhla, aby si platili výživné po 40 eur na dieťa. Bol vykonaný pohovor aj s mal. D., ktorá uviedla, že chce byť s mamkou, nechce ísť ku ockovi. Ocko je dobrý, ale má onú ženu, preto k nemu nechce ísť. Nevie ako sa volá. Mamka chodí za súrodencami do Ľubice, niekedy ide s ňou. So súrodencami sa stretávajú vonku. Aj s bratom aj so sestrou vychádza dobre. Na záver konštatoval, že matka je osobnostne spôsobilá zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. D., súčasne má o to záujem.

15. Otec je podľa svojho vyjadrenia zamestnaný na dohodu s príjmom okolo 500 eur mesačne.

16. Matka je od mája 2023 zamestnaná v spol. Q. P. N., príjem za celý mesiac ešte nemala, no podľa jej vyjadrenia by mala dosahovať príjem v sume 600-700 eur mesačne.

17. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- úroveň starostlivosti o dieťa,
- bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine; Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine; plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine; obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine; výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine; pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine; Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Predmetom konania bola úprava rodičovských práv a povinností k maloletým, nakoľko doposiaľ napriek viacerým podaniam rodičov (naposledy v roku 2022 sa viedlo konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/96/2022 o zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matky, pričom uznesením zo dňa 25.07.2022 bolo konanie zastavené) vo veci samej neboli rodičovské práva a povinnosti upravené, keďže každé konanie bolo pre späťvzatie navrhovateľa zastavené.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí toho času nežijú v spoločnej domácnosti. Matka spoločne so všetkými deťmi v marci 2022 opustila spoločnú domácnosť v Ľubici, avšak od nového roka 2023 mal. A. a mal. C. sa vrátili späť otcovi, s ktorým žijú aj v súčasnej dobe. Matka od toho času žije spolu s najmladšou dcérou D.. Zároveň súd zistil, že

manželstvo účastníkov stále trvá, a manželia nemajú záujem manželské spolužitie obnoviť. V záujme právnej istoty, a najmä stability, je nevyhnutné upraviť rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom, aj vzhľadom na správanie sa rodičov, vzájomnú nekomunikáciu a časté späťvzatia návrhov niektorým z rodičov.

21. Otec žiadal zveriť všetky 3 maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, s čím nesúhlasila matka. Súhlasila so zverením mal. A. i mal. C. do osobnej starostlivosti otca, rovnako aj kolízny opatrovník s návrhom v tejto časti súhlasil, nakoľko otec má vytvorené vhodné podmienky pre vývoj a vývin maloletých detí, obe deti sa vyjadrili, že chcú byť s otcom. Súčasne u otca nie sú s deťmi žiadne výchovné problémy, deti otca rešpektujú, počúvajú, pričom u matky pretrvávali výchovné problémy najmä s mal. A., čo bol aj dôvod návratu detí k otcovi. V tejto časti návrh nebol sporný, obaja rodičia so zverením mal. A. a mal. C. do osobnej starostlivosti otca súhlasili. Sporné bolo zverenie mal. D., ktorú žiadali zveriť do osobnej starostlivosti obaja rodičia. Otec najmä s pochybnosťami o starostlivosť zo strany matky, zanedbávanie starostlivosti, nezaujím o maloletú. Z vykonaného dokazovania súd žiadne z týchto tvrdení otca nemal za preukázané. Matka sa o dcéru riadne stará, má zabezpečené všetky potreby, po materiálnej stránke maloletej nič nechýba (na pojednávanie prišla mal. veľmi pekne oblečená, má vlastný mobil). Rovnako s ňou neboli zistené žiadne výchovné problémy. Výpomoc rodičov pri starostlivosti o mal. dieťa súd nepovažuje za nezaujím o dieťa, keďže je v to čase, kedy je matka v práci, nakoľko sa dieťa i seba musí postarať aj po finančnej stránke. Rovnako sa o mal. A. i mal. C. počas neprítomnosti stará partnerka otca, resp. matka otca. Nemožno opomenúť ani názor maloletej, ktorá chce byť s matkou a tiež vzhľadom na útlý vek aj citovú naviazanosť maloletej D. na matku. Preto súd zveril maloletú D. do osobnej starostlivosti matky. Súd súčasne nespochybňuje ani záujem a dobrú starostlivosť otca o maloletú D., avšak v súčasnej dobe má vhodnejšie, stabilnejšie prostredie v domácnosti matky.

22. Nakoľko však maloleté deti neboli zverené len jednému z rodičov, súd v záujme zachovania súrodeneckých väzieb upravil čo najširší styk matky s mal. A. i mal. C. a styk otca s mal. D.. Otec navrhoval upraviť každý druhý víkend od piatka do nedele, nakoľko rodičia medzi sebou nekomunikujú, majú problémový vzťah a z týchto dôvodov chcel mať styk s najmladšou dcérou striktné a presne upravený. Matka navrhla styk so staršími deťmi neupravovať, pretože sa vedia dohodnúť. Súd z výsluchov ako aj zo správania rodičov počas pojednávania nemal tvrdenia matky o dohode medzi rodičmi za preukázanú, rodičia sa ani na pojednávaniach nevedeli medzi sebou dohodnúť, odmietali akýkoľvek kompromis, osočovali sa. Súčasne obaja zhodne potvrdili, že medzi sebou nekomunikujú. Matka si dohoduje stretnutie priamo s deťmi, konkrétne s mal. A., ktorá to oznamuje otcovi, čo nie je správne. Súd vzhľadom na návrh otca, komplikovaný vzťah medzi rodičmi, nekomunikáciu medzi rodičmi, súd má za to, že je potrebné upraviť styk rodičov s deťmi konkrétne, nakoľko dohoda medzi rodičmi je problematická. Otec žiadal upraviť styk s mal. D. každý druhý týždeň, preto súd upravil styk otca v súlade s jeho návrhom, každý párny týždeň od piatka od 14.00 hod do nedele do 17.00 hod. Súčasne v záujme zachovania súrodeneckých väzieb, čo najčastejšieho vzájomného kontaktu súrodencov, súd upravil aj vzťah matky s mal. A. a mal. C., každý nepárny týždeň od piatka od 14.00 hod do nedele do 17.00 hod. Tu súd uvádza, že aj v súčasnej dobe sa matka s deťmi stretáva dvakrát do týždňa, kedy za nimi chodíva do E..

23. Nakoľko rodičia majú problém medzi sebou riadne komunikovať, preto súd, aby nedochádzalo k zbytočným konfliktom, uložil obom rodičom povinnosť v prípade, že styk z vážneho dôvodu nebude môcť byť zrealizovaný, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr do 24 hodín pred začatím styku, a to prostredníctvom SMS správy.

24. Vo vzťahu k úprave styku si je potrebné uviesť, že zverenie maloletého dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov nemožno považovať za porušenie práva maloletého dieťaťa na starostlivosť rodičov. Nepredstavuje totiž vylúčenie práva maloletého dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, rovnako ako nevylučuje právo rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené, na jeho výchovu a starostlivosť, aj keď za použitia iných foriem. (porov. uznesenie Ústavného súdu českej republiky sp. zn. IV. ÚS 2145/09 zo dňa 6.1.2010). Styk rodičov s dieťaťom je zo strany prvostupňového súdu spôsobom rešpektujúcim záujem mal. D. s tým, že príprava na styk musí v predmetnej veci zohrať významnú rolu. Uvedený termín bez ďalšieho znamená tiež zodpovednosť rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, aby v záujme maloletého dieťaťa na neho pozitívne vplýval a viedol ho k pozitívnemu vzťahu k druhému rodičovi. Úlohou rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je aj vhodné na neho pôsobiť a zdôrazňovať mu dôležitosť stretávania sa s druhým rodičom (porov. Uznesenie Krajského súdu v Hradci Králové sp. zn. 25 Co 38/2003 zo dňa 24.02.2003).

25. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o zverení maloletých detí jednému z rodičov, určil súčasne aj vyživovaciu povinnosť druhému rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. V súčasnej dobe si rodičia výživné na deti neplatia. Otec spočiatku žiadne výživné nechcel, rovnako matka navrhla, z dôvodu, aby ani jeden z rodičov nebol zaťažovaný výživné po 40 eur mesačne na každé mal. dieťa. Je potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu je zákonná povinnosť, ktorú má rodič do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť a bez ohľadu na to, či rodič príjem má alebo nemá. Rovnako návrh matky na určenie výživné v rovnakej sume pre každé jedno dieťa vzhľadom na odlišný vek detí, odlišné potreby, náklady neprichádza do úvahy. Následne otec žiadal výživné pre mal. A. v sume 120 eur a pre C. 80 eur mesačne, sumu, ktorou by mal prispievať on na mal. D. neuviedol. Matka následne žiadala výživné na mal. D. v sume 80 eur mesačne a navrhla prispievať na výživu mal. A. sumou 100 eur mesačne a na mal. C. sumou 80 eur mesačne.

26. Pre správne určenie rozsahu vyživovacej povinnosti je dôležité vyhodnotenie zákonných kritérií, a to sú schopnosti a možnosti, majetkové pomery oboch rodičov, ich životná úroveň, osobná starostlivosť o dieťa a vyhodnotenie miery osobnej starostlivosti, vyhodnotenie výdajov rodičov, zhodnotenie oprávnenosti týchto výdajov. Pri povinnom rodičovi vyhodnotí jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, prípadne aj otázku jeho možného zárobku, ak sa vzdá výhodnejšieho zamestnania alebo majetkové prospechu, prípadne, ak berie na seba povinný rodič neoprávnené riziká. Taktiež osobnú starostlivosť matky a tieto plnenia nemateriálnej povahy je potrebné pričítať matke na plnenie vyživovacej povinnosti a premietnuť ich do pomeru, v akom by sa rodičia mali podieľať na úhrade výdajov maloletých, ktoré sú oprávnenými.

27. Pri hodnotení výdajov dieťaťa je potrebné zhodnotiť jeho potreby ako potreby základné, potom potreby, ktoré súvisia s aktivitami, záujmami, potrebami vyššieho vzdelania. Pri každých výdajoch maloletých detí, alebo oprávnených osôb je potrebné mať za to, že základné náklady, ktoré súvisia s ošatením, obuvou, hygienickými potrebami, nákupom drogérie a kozmetiky, nemusia byť exaktne preukázané. Tie sú teda považované za nejaké základné nevyhnutné.

28. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že v súčasnej dobe rodičia naplatia žiadne výživné.

29. Pokiaľ ide o výdavky starších detí, tak otec ich vyčíslil nasledovne, na mal. A. ukončila základnú školu, a v novom školskom roku nastupuje na strednú školu v Kežmarku. S týmto jej vzniknú cestovné výdavky, výdavky na školské pomôcky, ktoré pri nástupe do školy budú vyššie, nakoľko sa jedná o odbornú školu. Zároveň má výdavky na ošatenie 60 eur, strava 100 eur, hygienické potreby, má zhoršený zdravotný stav, avšak lieky sú v minimálnej sume. Na školské pomôcky má výdavky v súčasnej dobe 10 eur. Pokiaľ ide o mal. C., tak tento ukončil 4. ročník ZŠ v E., navštevoval špeciálnu triedu a všetky pomôcky a školské potreby mal hradené školou. Taktiež má výdavky so stravou v sume 100 eur mesačne, ošatenie 60 eur mesačne, hygienické potreby. Chcel by navštevovať futbal, kde je výdavok 50 eur ročne + kopačky, lopta.

30. Pokiaľ ide o výdavky mal. D., ktoré uviedla matka, tak tieto pozostávajú z výdavkov na obedy 15-18 eur mesačne, ošatenie 50 eur mesačne strava doma spoločne aj s ňou 150 eur mesačne. Školské pomôcky 10-20 eur mesačne. So zdravotným stavom nemá žiadne výdavky. Potom ešte bežné výdavky na hygienické potreby, hračky.

31. Ďalej súd mal za preukázané, že maloleté deti toho času nie sú schopné samé sa živiť, pretože ešte študujú, nemajú žiaden príjem. Súd zdôrazňuje, že vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu majú rodičia (matka i otec), pričom platí, že súd individuálne skúma možnosti, schopnosti a majetkové pomery, životnú úroveň, počet a výšku iných vyživovacích povinností každého z rodičov, plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o domácnosť, ktorej členom je dieťa.

32. Súd skúmal osobné a majetkové pomery oboch rodičov. Mal. A. a mal. C. súd zveril do osobnej starostlivosti otca, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť tak zabezpečuje otec. Príjem otca, tak na pojednávaní dňa 11.05.2023 uviedol príjem vo výške 900 eur mesačne, následne už uvádzal príjem vo výške cca 500 eur mesačne. Mesačné náklady na bývanie mal v sume 60 eur, drevo 60 eur /1m³. Strava 300-400 eur pre celú rodinu. Potom má bežné výdavky s ošatením obuvou, hygienickými potrebami, telefónmi. Zároveň otec žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a svojou novou partnerkou, ktoré sú povinné podieľať sa spoločných výdavkoch (strava, bývanie) podieľať sa rovnakým pomerom, teda v 1/3.

33. Mal. Miriam súd zveril do osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Pokiaľ ide o príjem matky, tak do mája mala príjem cca 500 eur, od mája 2023 zmenila zamestnanie, pracuje v spol. Q. P. N., kde by mala dosahovať príjem 600-700 eur mesačne, za 8 odpracovaných dní v mesiaci máj 2023 mal príjem 260 eur. Okrem toho poberá rodinné prídavky v sume 180 eur. Pokiaľ ide o výdavky

matky, tak prispieva rodičom sumou 100 eur, stravu spolu s dcérou u viedla 150 eur, cestovné výdavky, telefón + internet v sume 20 eur mesačne. Potom má bežné výdavky s ošatením hygienickými potrebami. Starším deťom pri návšteve dáva vreckové 10-20 eur.

34. Otec sa s mal. D. v súčasnej dobe nestretáva, matka chodíva za deťmi cca 2-krát do mesiaca. Ako milujúci rodičia by mali vyvinúť maximálnu snahu k tomu, aby svojim deťom mohli poskytovať primerané výživné zodpovedajúce ich potrebám, pokiaľ s nimi nežijú v spoločnej domácnosti a osobne sa o nich nestará. Súd poukazuje na to, že cieľom výživného je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa, preto každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu. Zároveň výživné je prednostná pohľadávka a cieľom výživného je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa, preto každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na svoje potreby. Súd vzhľadom na príjmy rodičov ako aj nevyhnutné výdavky mal. detí určil výživné pre mal. A. na 90 eur mesačne, pre mal. C. na sumu 80 eur mesačne a pre mal. D. na sumu 70 eur mesačne od podania návrhu, t. j. od 13.01.2023 do budúca. Súd mal za preukázané, že je v možnostiach otca platiť takto určené výživné na mal. D. v sume 70 eur mesačne, nakoľko aj po odrátaní jeho nevyhnutných výdavkov, mu ostane čiastka zodpovedajúca sume výživného, ktorá je v súčte 300 eur mesačne. Rovnako je v možnostiach matky platiť súdom určené výživné na mal. A. v sume 90 eur mesačne a na mal. C. v sume 80 eur mesačne.

35. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že základné náklady, ktoré súvisia s ošatením, obuvou, hygienickými potrebami, nákupom drogerie a kozmetiky, nemusia byť exaktne preukázané. Tie sú teda považované za nejaké základné nevyhnutné. Rovnako súd prihliadol aj na to, že osobnú starostlivosť maloletej zabezpečuje výlučne matka, nakoľko otec sa s dcérou nestretáva a teda osobnú starostlivosť matky a tieto plnenia nemateriálnej povahy pripočítal matke na plnenie vyživovacej povinnosti. Okrem výživného dobrovoľne inou sumou neprispieva.

36. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti oboch rodičov k maloletým deťom súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré v konaní zistil, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa sa pritom radia jednak potreby základné, medzi ktoré patrí napr. stravovanie, ošatenie, hygiena, školské výdavky, cestovné do školy, pomerná časť nákladov na bývanie, náklady na zdravotnícku starostlivosť, ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka, ako sú napr. kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty, to všetko primerané veku. U detí útlejšieho veku sú to aj všetky predmety stimulujúce ich fyzický a mentálny rozvoj (napr. hračky). Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, t. j. vekom, zdravotným stavom, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, počtom vyživovacích povinností, u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou pracovnej aktivity, kvalitou práce a schopnosťou uplatniť sa v konkurencii, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov. Taktiež v prejednávanej veci je potrebné prihliadnuť aj na starostlivosť o maloleté deti, ktorú mal. A. a mal. C. zabezpečuje výlučne otec a mal. D., výlučne matka. Miera starostlivosti o maloleté deti sa rodičom započítava ako ich finančné plnenie výživného pre maloleté.

37. Súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Preto súd určil výživné do budúca vo vyššej sume ako žiadal otec, nakoľko má za to, že otec, a to s poukazom na vyjadrenie zamestnávateľa, sa sám pripravil o stabilné zamestnanie a pravidelný príjem, pričom táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu maloletým deťom.

38. Súd tiež poukazuje, že v prípade, ak by pristúpil vzhľadom na vek najstaršej dcéry (15 rokov) k zohľadneniu strednej hranice percentuálneho podielu vyživovacej povinnosti matky voči dcére, ktorá je

v rozpätí od 16-22 %, podľa príjmu, ktorý by mal byť v sume 600-700 eur, tak 16 % z čistého príjmu matky zo sumy 600 eur predstavuje 96 eur, čo je viac, ako súd určil výživné pre maloletú dcéru A., avšak prihliadal na aktuálne potreby maloletej. U mal. C., ktorý má 12 rokov je rozpätie 15-19 % , a 15 % z čistého príjmu matky predstavuje 90 eur, čo je rovnako viac, ako súd určil výživné pre maloletého syna, pričom rovnako prihliadal na výdavky maloletého, ktoré uviedol otec. U mal. D. ktorá má 8 rokov je rozpätie 13% - 17 %, a 14 % z čistého príjmu otca predstavuje 70 eur, čo je rovnako ako súd určil výživné pre maloletého D., pričom rovnako prihliadal na výdavky maloletej, ktoré uviedla matka.

39. Súd priznal výživné od 13.01.2023, teda podania návrhu na súd. Zároveň súd vypočítal otcovi aj matke dlžné výživné u maloletých detí za obdobie od 13.01.2023 do 15.06.2023, a to v prípade matky na mal. A. a mal. C. v celkovej sume 954,12 eur. Matka v súčasnej dobe žiadne výživné na mal. deti neplatí. Keďže súd určil výživné pre mal. dcéru A. na sumu 90 eur mesačne, od podania návrhu 13.01.2023 do 15.06.2023, mala matka dlh v celkovej sume 505,10 eur (pomerná časť výživného za mesiac január 2023, t.j. 19 dní x 2,90 eur, celkovo 55,10 eur, a od februára 2023 do 15.06.2023 mala dlh za každý mesiac 90 eur x 5 mesiacov, teda 450 eur). U mal. C. súd určil výživné na 80 eur mesačne, od podania návrhu 13.01.2023 do 15.06.2023, mala matka dlh v celkovej sume 449,02 eur (pomerná časť výživného za mesiac január 2023, t.j. 19 dní x 2,58 eur, celkovo 49,02 eur, a od februára 2023 do 15.06.2023 mala dlh za každý mesiac 80 eur x 5 mesiacov, teda 400 eur). Vzhľadom na výšku dlžného výživného na bežné výživné, ktoré celkovo činí čiastku 954,12 eur na maloleté deti A. a C., platobné schopnosti matky, ako aj súčasné pomery otca, povolil splatenie dlžného výživného na bežné výživné pre mal. A. a C. formou mesačných splátok vo výške 30 eur mesačne, a to pod hrozbou straty splátok, počnúc mesiacom júl 2023, spolu s bežným výživným. Zároveň vzhľadom na finančné možnosti matky, súd mal za to, že takto umožnené splatenie dlžného výživného formou splátok nijako neohrozí zabezpečovanie základných potrieb matky. Rovnako otec v súčasnej dobe na výživu mal. D. žiadnou sumou neprispieva. Keďže súd určil výživné pre mal. dcéru D. na sumu 70 eur mesačne, od podania návrhu 13.01.2023 do 15.06.2023, mala matka dlh v celkovej sume 392,75 eur (pomerná časť výživného za mesiac január 2023, t.j. 19 dní x 2,25 eur, celkovo 42,75 eur, a od februára 2023 do 15.06.2023 mal dlh za každý mesiac 70 eur x 5 mesiacov, teda 350 eur). Vzhľadom na výšku dlžného výživného na bežné výživné, ktoré celkovo činí čiastku 392,75 eur na mal. D., platobné schopnosti otca, ako aj súčasné pomery matky, povolil splatenie dlžného výživného na bežné výživné pre mal. D. formou mesačných splátok vo výške 30 eur mesačne, a to pod hrozbou straty splátok, počnúc mesiacom júl 2023, spolu s bežným výživným. Zároveň vzhľadom na finančné možnosti otca, súd mal za to, že takto umožnené splatenie dlžného výživného formou splátok nijako neohrozí zabezpečovanie základných potrieb otca.

40. Súd má za to, že týmto rozhodnutím je akceptovaný záujem maloletého dieťaťa, čo je dlhodobovo všeobecne prijímané kritérium vyplývajúce z celkového kontextu úpravy vzťahov medzi rodičmi a deťmi, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa a zo Základných zásad obsiahnutých v Zákone o rodine č. 36/2005 Z.z., najmä čl. 5 písm. h), podľa ktorého pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú okrem iného aj podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

41. Zároveň rozhodnutie súdu nie je nemenné a v prípade zmeny pomerov, či už na strane oprávnenej osoby, ako aj na strane povinnej osoby, sa novým návrhom možno domáhať zmeny súdneho rozhodnutia.

42. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

12

KK-5P/6/2023

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.