

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/523/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313209267
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1313209267.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: W. X. T., W. W., U. X/X, zast. Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 836 460, proti odporcovi: P. M., W. W., U. X/X, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29. mája 2013 č.k. 44C/94/2013 - 61 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. 1 na prízemí bytového domu U. X, vchod U. X, tak, ako je evidovaný na liste vlastníctva Č.. XXXX pre katastrálne územie A. P., obec W. - m. č. A. P., okres W. G., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, o návrhu na vylúčenie odporcu z užívania bytu a navrhovateľke uložil povinnosť podať na príslušný súd najneskôr do 30. júna 2013 návrh na začatie konania o vylúčenie odporcu z užívania bytu.

Uloženú povinnosť odôvodnil, stotožniac sa s argumentáciou navrhovateľky domáhajúcej sa nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov v návrhu doručenom súdu dňa 28.05. 2013, za súčasného doloženia listinných dôkazov :

- uznesenia Okresnej prokuratúry č.k. 3Pv 39/12-10 zo dňa 11.07.2012 o zrušení nezákonného uznesenia vyšetrovateľa OR PZ Bratislava III, OKP, OVK, zo dňa 22.06.2012, ČVS: ORP-997/1-OVK-B3-2012
- znaleckého posudku č. 4 a 5/2013 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracoval P. P. C. a P. B. P., zo dňa 03.02.2013
- uznesenia OR PZ Bratislava III, OKP, OVK, ČVS: ORP-997/1-OVK-B3-2011, zo dňa 15.02.2013 o stíhaní odporcu ako obvineného pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. e/ Trestného zákona
- oznámenia zo dňa 09.10.2012 o prebiehajúcom trestnom konaní a žiadosti o postúpenie priestupkovej veci
- odpovede Obvodného úradu Bratislava zo dňa 31.10.2012 na oznámenie o prebiehajúcom trestnom konaní a žiadosti o postúpenie priestupkovej veci
- e-mailu zo dňa 06.11.2012
- odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 3T/34/2012-212 zo dňa 04.09.2012
- odvolania odporcu proti rozsudku
- vyjadrenia k odvolaniu odporcu
- uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/176/2012 zo dňa 27.02.2013
- zápisnice o výsluchu svedka
- zápisnice o trestnom oznámení,

z ktorých mal osvedčené dôvodné podozrenie z fyzického násillia ako aj psychického týrania zo strany odporcu smerom k navrhovateľke a ich synovi, s ktorými žije odporca v spoločnej domácnosti aj po rozvode ich manželstva (rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/326/2011-76 zo dňa 15.05.2012, právoplatným a vykonateľným dňom 22.06.2012 v časti rozvodu manželstva). V súčasnosti keď odporcovi nič nebráni v užívaní bytu a vo vstupe do bytu, existuje hrozba opakovania popísaného správania sa odporcu voči navrhovateľke a synovi. Navrhovateľka sa domnieva, že agresivitu odporcu môže ešte vystupňovať rozsudok Krajského súdu v Bratislave, ktorý v časti o výživnom potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 15.05.2012, č.k. 38P 326/2011-76, teda že odporca je povinný prispievať na výživu syna mesačne sumou 200,- Eur, s ktorou odporca výrazne nesúhlasil.

Je preto potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi (zabezpečenie pokojného bývania navrhovateľky so synom) a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci úplného vylúčenia odporcu z užívania bytu, ktorý je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu, pričom v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. súd nariadil navrhovateľke, aby podala tento návrh na začatie konania vo veci samej najneskôr v lehote do 30.06.2013, pod hrozbou zániku predbežného opatrenia v zmysle § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Uvedené skutočnosti (prebiehajúce trestné stíhanie odporcu, vznesenie obvinenia odporcovi pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ a písm. e/ Tr. zákona, priestupkové konanie voči odporcovi pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu) a navrhovateľkou predložené listinné dôkazy jednoznačne podporujú záver, že v danom prípade boli splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia vo forme uloženia povinnosti odporcovi nevstupovať do predmetného bytu, keď z okolností týkajúcich sa vzájomných vzťahov účastníkov, ktorí sú už aj právoplatne rozvedení, je zrejmé, že odporca sa dopúšťa na navrhovateľke násillia vo forme agresívneho správania a dokonca aj fyzických útokov.

V zákonnej lehote podaným odvolaním proti predmetnému uzneseniu sa odporca domáhal zrušenia napadnutého uznesenia, poukázal na nesprávny postup súdu tým, že sa neoboznámil s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/42/2011-57 zo dňa 10.11.2011, č.k. 3T/34/2012-212 zo dňa 04.09.2012, so spisom ČVS: ORP-997/1-OVK-B3-2011 a s Rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava III zo dňa 23.08.2012, sp.zn. OBU- BA-OVVS3-2012/06326, PR-469/3-2012 ML V 71, ktorým Obvodný úrad priestupkové konanie vedené proti odporcovi zastavil.

Uviedol, že účastníci s ich spoločným synom žijú v jednoizbovom byte na U. J.. Č.. X Q. W., v ktorom navrhovateľka nikdy nebola podrobená násilliu zo strany odporcu, ba práve on a jeho rodičia sa v prevažnej miere podieľali na starostlivosti o syna.

Vyživovaciu povinnosť si riadne plnil a poprel aj zamedzovanie prístupu navrhovateľke a synovi do kúpeľne, pričom uviedol, že uzamknutím skrinky vykonal len opatrenia na zamedzenie úrazu el. prúdom. Neobmedzuje ich pri pobyte v kúpeľni ani v kuchyni a naopak navrhovateľka po požití alkoholických nápojov prestavuje termoventily na kúrení a v nočných hodinách púšťa nahlas televízor. Poprel nedodržiavanie hygienických návykov, už len z dôvodu cukrovky, ktorou trpí. Voči navrhovateľke sa nikdy nedopúšťať fyzického násillia, o čom svedčí aj znalecký posudok č. 6/2012, vypracovaný súdnym znalcom z odboru psychológia, F.. T. X. F..

Na odvolanie odporcu reagovala navrhovateľka vyjadrením doručeným súdu dňa 16.07.2013, v ktorom poukázala na výhrady podané voči uvedenému znaleckému posudku, vypracovanému v rámci trestnej veci vedenej pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby vedenej OR PZ BA III, k uzneseniu, ktoré bolo dozorujúcou prokurátorkou zrušené a vyšetrovateľovi bolo uložené vo veci ďalej konať. Na základe záverov posudku č. 4 a 5/2013, znalcov následne pribratých do konania bolo voči odporcovi vznesené obvinenie a podľa informácií dostupných navrhovateľke bol dozorujúcej prokurátorke zaslaný trestný spis s návrhom na podanie obžaloby na odporcu.

O zastavení konania Rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava III zo dňa 23.08.2012, sp.zn. OBU-BA-OVVS3-2012/06326, PR-469/3-2012 MLV 71, navrhovateľka vedomosť nemá, nakoľko toto rozhodnutie jej doručené nebolo.

Citáciou príslušných pasáží znaleckého posudku poprela odporcovce obvinenia z požívania alkoholu a drog a poprela aj jeho príspevky do spoločnej domácnosti vo výške a princípe aký uvádza odporca. Zotrváva na tvrdení, že odporca si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní ani v súčasnosti. Odporca netrpí ani ochorením cukrovky, ktorou odôvodňuje svoje hygienické návyky, diabetická diéta mu bola odporúčaná len kvôli zlej životospráve.

Odvolačný súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v intenciách podaného odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. a po vyhodnotení argumentácie účastníkov a dôvodov uvádzaných odporcom v odvolaní dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Citované zákonné ustanovenia upravujú predbežné opatrenie ako inštitút procesného práva, ktorého účelom je poskytnúť dočasnú ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom účastníkov dovtedy, kým títo nepodajú návrh na začatie konania o veci samej, resp. kým súd svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne účastníkovi definitívnu ochranu. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená.

Pred nariadením predbežného opatrenia a to vzhľadom na jeho účel, ktorým je okamžite riešiť právne pomery účastníkov, teda nie je potrebné vykonávať dokazovanie postupom podľa § 122 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku, rozhodné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia však musia byť osvedčené a tieto je povinný súd osvedčiť navrhovateľ. Ako už bolo vyššie naznačené, vzhľadom k tomu, že predbežné opatrenie má dočasný charakter, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti tak ako je to potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, musia však byť osvedčené dva zákonné predpoklady nariadenia predbežného opatrenia a tými sú základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana a nesmú byť vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Pokiaľ ide konkrétne o zamedzenie prístupu odporcu do domu, tento zákaz je v skutočnosti faktickým opatrením trvajúcim dovtedy, kým súd nerozhodne v už prebiehajúcim konaní o vylúčení odporcu z užívania nehnuteľnosti. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ Občianskeho súdneho poriadku je dôvodné podozrenie povinnej osoby z násillia. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že dôvodnosť podozrenia nemusí dosahovať stupeň kvality podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia v danom prípade vyplýva z obsahu priložených rozhodnutí priestupkového a trestného konania vedeného voči odporcovi.

V otázke potreby predbežnej úpravy prvostupňový a rovnako odvolací súd vychádzal z právneho názoru, podľa ktorého právo na ochranu života a zdravia ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu a je silnejšie ako vlastnícke právo osoby, ktorá sa dopustila násillia, a do ktorej vlastníckych práv je potrebné vydaným predbežným opatrením zasiahnuť, a to aj keby táto osoba bola výlučným vlastníkom nehnuteľnosti. Preto užívacie právo tejto osoby k spoločnému obydlíu, ktoré vyplýva z jej vlastníctva resp. spoluvlastníctva je v prípade existencie násillia voči spolubývajúcej osobe nutné obmedziť v záujme ochrany života a zdravia obetí jeho násilníckeho konania. V prípade fyzického alebo psychického násillia ide totiž vždy o stav, kedy okamžité neusporiadanie pomerov účastníkov spočívajúce v ochrane obetí fyzického alebo psychického násillia pred protiprávnym konaním odporcu, by viedlo k vzniku v budúcnosti nenapraviteľných alebo len ťažko napraviteľných následkov. Tým je aj daná potreba dočasnej úpravy pomerov.

Návrh na úplné vylúčenie odporcu z bytu doručila navrhovateľka príslušnému súdu dňa 28.06.2013.

Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka dostatočne osvedčila naplnenie hypotézy uvedenej v ustanovení § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., t.j. že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke dôvodne podozrivý z násilia, v dôsledku čoho právny i skutkový záver prvostupňového súdu je možné považovať za vecne správny, čo viedlo odvolací súd k potvrdeniu napadnutého uznesenia v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. Záverom pre úplnosť súd dodáva, že vlastnícke právo odporcovi zostáva zachované, obmedzila sa len jedna jeho zložka, a to právo užívania nehnuteľnosti (ius utendi.)
O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože o týchto rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o náhrade trov konania vo veci samej / § 145 O.s.p./.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.