

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200723
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200723.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. C., nar. XX. XX. XXXX a U. C., nar. X. XX. XXXX, prihlásení k trvalému pobytu D. N. XX, okres Liptovský Mikuláš, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 deti rodičov: O. C., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu O. XXX, okres Liptovský Mikuláš a Ing. H. C., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu D. N. XX, okres Liptovský Mikuláš, v konaní o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o úprave o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Konanie sa začalo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš doručením návrhu matky maloletých detí 13. 3. 2023 na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.
2. § 23 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej iba CMP (1) Konanie sa začína na návrh.
3. § 24 CMP Konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.
4. § 29 CMP (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
5. Matka maloletých detí vzala 31. 5. 2023 návrh na začatie konania po prvom pojednávaní (26. 4. 2023) späť, lebo sa s otcom maloletých detí dohodla na striedavej starostlivosti.
6. Na výzvu súdu kolízny opatrovník oznámil 6. 6. 2023, že súhlasí so späťvzatím návrhu. Na výzvu súdu otec maloletých detí oznámil 20. 6. 2023, že súhlasí so späťvzatím návrhu.
7. Súd konanie o zmene výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil, lebo navrhovateľka vzala návrh celom späť. Ostatní účastníci konania súhlasili so späťvzatím návrhu. V konaní nie je potrebné pokračovať, keďže výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom je upravený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/89/2022 zo dňa 18. 10. 2022.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).